



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 101/2006

Μεταξύ:

ΛΑΡΔΗΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ – SCOTT WILSON

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΛΑΡΔΗΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ – SCOTT WILSON

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Σίμο Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Διονύσιο Λαρδή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. κο Νικόλα Αριστοδήμου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Κωνσταντίνου, Εκτελεστικό Μηχανικό
2. κο Φώτη Μάτση, Εκτελεστικό Μηχανικό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Ανδρέα Λουκά, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό 1^{ης} Τάξης, ΗΜΥ, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Μαρτίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού PS/D/283 και αφορούσε την παροχή υπηρεσιών για Μελέτη Κατασκευής και Μελέτη Εκτίμησης Επιπτώσεων Περιβάλλοντος (ΜΕΕΠ) του Περιμετρικού Αυτοκινητόδρομου Λευκωσίας.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9 Ιουνίου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 25^η Αυγούστου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν δέκα (10) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών τις αξιολόγησε σε διάφορες συνεδρίες της και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο όπως η προσφορά των Αιτητών μη τύχει περαιτέρω τεχνικής αξιολόγησης καθότι *«δεν περιλαμβάνει τον απαιτούμενο αριθμό μηχανολογικών έργων που καθορίζονται στην παράγραφο 1.3(4.γ.ι) των όρων του Διαγωνισμού»*.
 - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων κατά τη συνεδρία του της 13^{ης} Νοεμβρίου, 2006 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται πιο πάνω και ταυτόχρονα αποφάσισε όπως ανοιχθεί η οικονομική πρόταση των προσφοροδοτών που ικανοποιούσαν τα σχετικά κριτήρια του διαγωνισμού.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στους Αιτητές με επιστολή του Αν. Διευθυντή Τμήματος Δημοσίων Έργων ημερ. 17 Νοεμβρίου, 2006 πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η προσφορά τους έχει απορριφθεί καθότι η Τεχνική τους προσφορά δεν περιλαμβάνει τον αριθμό μηχανολογικών έργων που καθορίζονται στην παράγραφο 1.3(4.γ.ι) των όρων του Διαγωνισμού.

2. Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 5 Δεκεμβρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Ο προσβαλλόμενος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς των αιτητών δήθεν γιατί η Τεχνική προσφορά τους δεν περιλαμβάνει τον αριθμό μηχανολογικών έργων που καθορίζονται στην παράγραφο 1.3.(4.γ.ι) των όρων του Διαγωνισμού είναι αναιτιολόγητος, οφείλεται σε προφανή πλάνη περί το νόμο και τα πράγματα και σε έλλειψη δέουσας έρευνας.

Τούτο γιατί, σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς, σελ. 6, όρος 2, «Μηχανολογία» αναφέρεται ότι: *«Οι παρέχοντες υπηρεσίες να έχουν περατώσει κατά τους τελευταίους 36 μήνες πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, εργασίες παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας πέραν των £1,000.00 από τις οποίες τουλάχιστον τέσσερις (4) εργασίες μελέτης/επίβλεψης μηχανολογικών έργων και υπηρεσιών ελάχιστης αξίας £75.000 η κάθε μια και μια (1) αξίας τουλάχιστον £250.000.»*

Το πιο πάνω δεν καθορίζει κατά πόσο αναφέρεται σε αξία υπηρεσιών ή σε κατασκευαστική αξία μηχανολογικών. Επίσης δεν αναφέρει ακριβή αριθμό εργασιών παροχής υπηρεσιών.

Επίσης ο όρος 3 των εγγράφων του διαγωνισμού, αναφέρεται σε αξία έργων και όχι σε εργασίες παροχής υπηρεσιών ή τον αριθμό και κόστος έκαστης για κάθε έργο.

- (β) Οι όροι εντολής αναφέρονται σε εργασίες παροχής υπηρεσιών και όχι σε έργα που εκπόνησε ο μελετητής.

Στα στοιχεία του προσφέροντα αναφέρεται το Νέο Γενικό Νοσοκομείο ως έργο που από μόνο του είναι αξίας £6,930.096, σχεδόν 7 φορές περισσότερες εργασίες παροχής υπηρεσιών από το ελάχιστον απαιτούμενο.

- (γ) Έστω και εάν οι όροι εντολής αναφέρονται σε «εργασίες παροχής υπηρεσιών» στην ουσία εννοούν «έργα» που εκτελέστηκαν ως υπηρεσία και άρα μπορεί να περιλαμβάνουν άπειρο αριθμό έργων. Το Νέο Γενικό Νοσοκομείο π.χ. το έργο αποτελείται από πολλά και ανεξάρτητα έργα και συμβόλαια.

- (δ) Η προκήρυξη αναφέρεται σε κριτήρια που είναι άσχετα με το έργο, δηλαδή δεν αναφέρεται σε μηχανολογική σηράγγων αλλά σε μηχανολογική κτιρίων.

- (ε) Τα απαιτούμενα Μηχανολογικά έργα είναι κυρίως για τη σήραγγα που μπορεί να υπάρξει στο έργο. Στην προσφορά μας τονίζεται ότι ο Τεχνικός Σύμβουλος του Κυπριακού γραφείου μηχανολόγων είναι η Βρετανική Εταιρεία Jacobs Babbie με τον διευθυντή της κ. Paul Bennet. Εσωκλείονται μάλιστα οι σχετικές εμπειρίες σε μηχανολογική σηράγγων που υπερκαλύπτουν τους όρους εντολής του έργου και/ή την πείρα που πρέπει να διαθέτει κάποιος για το συγκεκριμένο έργο.

- (στ) Το μέρος της Κοινοπραξίας Scott Wilson, υπεύθυνο και για τα μηχανολογικά του έργου, ικανοποιεί από μόνο του τους όρους του διαγωνισμού για τα μηχανολογικά με αποδεικτικά στοιχεία για τις μηχανολογικές εργασίες του Μετρό Αθηνών.

Άρα η απόρριψη έγινε υπό πλάνη, χωρίς δέουσα έρευνα και ανατιολόγητα. Άλλωστε σύμφωνα με το Νόμο 12(Ι)/06, η Αναθέτουσα Αρχή είχε το δικαίωμα να καλέσει τους Αιτητές και γενικά τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα πιστοποιητικά και έγγραφα ή να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις. Εντούτοις δεν έπραξε τούτο.

- (ζ) Η πιο πάνω απόφαση είναι αντίθετη στο Νόμο και στους σχετικούς Κανονισμούς ή οδηγίες της Ε.Ε. και είναι επίσης αντίθετη στο Νόμο 158(Ι)/99.
- (η) Η πιο πάνω απόφαση πάσχει γιατί εσφαλμένα και/ή υπό πλάνη, χωρίς δέουσα έρευνα και ανατιολόγητα έκρινε ότι δεν ήταν προσοντούχοι οι Αιτητές. Πρόσθετα λήφθηκε καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας και/ή κατ' αντίθεση με το Νόμο και τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης, της ίσης μεταχείρισης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς το κράτος δικαίου και/ή Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού.
- (θ) Διαζευκτικά η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λήφθηκε γιατί οι Αιτητές τέθηκαν σε δυσμενέστερη θέση έναντι των άλλων προσφοροδοτών.
- (ι) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λήφθηκε κατά διαδικασία που αντιβαίνει στο Σύνταγμα και το Νόμο και τους Κανονισμούς των προσφορών και ή πάσχει ο τρόπος εξέτασης και/ή λόγω της σύνθεσης λειτουργίας και συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Αναθέτουσας Αρχής.
- (κ) Η επιστολή απόρριψης της προσφοράς των αιτητών ημερ. 17.11.06 αντίθετα στο Νόμο είναι χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία και/ή δεν αποκαλύπτει οποιουσδήποτε ή οποιουσδήποτε βάσιμους ή τους πραγματικούς λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά μας.

- (λ) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αντίθετη στους εν δυνάμει του Ν.12(Ι)/06 Κανονισμούς περί τις προσφορές και αντίθετη στο Νόμο 158(Ι)/99.

3. Εκτός των πιο πάνω λόγων, ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία κατάθεσε γραπτή αγόρευση με την οποία ισχυρίζεται τα ακόλουθα:

- (α) Τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης που έγιναν σε διάφορες ημερομηνίες, πόρρω απέχουν από τις πιο πάνω υποχρεώσεις. Αντίθετα, αποτελούν απλά μια περίληψη και ή γενική και ή αόριστη τοποθέτηση επί διαφόρων ζητημάτων και ή αποφάσεων, χωρίς να προσδιορίζονται με ακρίβεια αυτές καθ' εαυτές οι αποφάσεις ως όφειλε το όργανο. Τούτο αντιβαίνει τόσο με τη νομοθεσία όσο και με τη νομολογία που έχουν καθιερώσει κατά τρόπο ρητό όχι μόνο την ανάγκη ύπαρξης πρακτικών αλλά απαιτεί άρτια, λεπτομερέστατα πρακτικά, μέσα από τα οποία το όργανο το οποίο εξασκεί Ιεραρχικό ή Δικαστικό έλεγχο Νομιμότητας, θα μπορεί να αποφανθεί επί τους κύρους της.

Πιο συγκεκριμένα ο Νόμος 158(Ι)/99 περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου, προβλέπει τα ακόλουθα σχετικά στο θέμα των πρακτικών:

«24(1) Πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων των συλλογικών οργάνων, στα οποία διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις που λαμβάνονται. Η τήρηση άρτιων πρακτικών είναι υποχρέωση κάθε οργάνου που ασκεί διοικητική λειτουργία.»

- (β) Φαίνεται πως η Επιτροπή Αξιολόγησης αντιφατικά και ή κατά τρόπο άνισο και μεροληπτικό αποφάσισε όπως αποστείλει και ή ζητήσει διευκρινίσεις μόνο από ορισμένους από τους προσφοροδότες αποκλείοντας, σε προκαταρκτικό στάδιο από τους Αιτητές το ίδιο δικαίωμα αφού δεν τους δόθηκε η ευκαιρία να ακουστούν και ή να απαντήσουν σε τυχόν διευκρινίσεις που εχρειάζετο η Επιτροπή Αξιολόγησης.

Σχετικά η Επιτροπή Αξιολόγησης, σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές για το μόνο λόγο που απέκλεισε την προσφορά τους, καθ' ότι όπως αναφέρουν στην πιο πάνω επιστολή τους παρέβησαν τον όρο 1.3 (4.γ.ι) των όρων του Διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει:

«Οι παρέχοντες υπηρεσίες να έχουν περατώσει κατά τους τελευταίους 36 μήνες πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, εργασίες παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας πέραν του £1.000.000 από τις οποίες τουλάχιστον τέσσερις (4) εργασίες μελέτης/επίβλεψης μηχανολογικών έργων και υπηρεσιών ελάχιστης αξίας £75.000 η κάθε μια και μια (1) αξίας τουλάχιστον £250.000.»

Οι Αιτητές, όταν κατέγραφαν τα 4 μηχανολογικά έργα τα οποία διεκπεραίωσαν κατά τους τελευταίους 36 μήνες πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, δεν προέβησαν σε λεπτομερή ανάλυση των διαφορετικών υπηρεσιών που παρείχαν κατά τη διάρκεια των έργων. Η Επιτροπή Αξιολόγησης θα έπρεπε αυτεπάγγελα και αυτοβούλως ως έπραξε και με τις άλλες περιπτώσεις να ζητήσει πρόσθετες πληροφορίες ή λεπτομέρειες. Εξ άλλου, δε διερωτήθηκαν ή και δε γνώριζαν ότι π.χ. το ένα έργο το οποίο ανέφεραν οι Αιτητές, του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας ήταν έργο με εκπλήρωση έργου με πέραν της μιας υπηρεσίας και αξίας 9.782.913.58 ΛΚ;

Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, εάν υπήρχε αμφιβολία για το Νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας, η Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε, όπως άλλωστε έπραξε και στις άλλες περιπτώσεις, να ζητήσει διευκρινίσεις και να ζητήσει να της γνωστοποιηθεί κατά πόσο το έργο αυτό αφορούσε πέραν της μιας υπηρεσίας. Σε περίπτωση που το έπραττε αυτό θα λάμβανε τις σχετικές επεξηγήσεις.

Επί του προκειμένου, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε να της δοθούν από άλλους προσφοροδότες διευκρινίσεις σε ουσιαστικές αποκλίσεις των όρων του διαγωνισμού με αποτέλεσμα αυτοί να συμπληρώσουν την προσφορά τους, ενώ η απόκλιση της δικής τους προσφοράς ήταν επουσιώδης και παρόλο τούτο δε ζητήθηκαν διευκρινίσεις.

- (γ) Η Αναθέτουσα Αρχή, όπως ισχυρίστηκε ο δικηγόρος των Αιτητών είχε καθήκον να προβεί στη δέουσα έρευνα για τις άλλες πρόσθετες διαφορετικές μηχανολογικές δουλειές τις οποίες συμπλήρωσαν τα άλλα μέρη/μέλη της κοινοπραξίας. Αυτό κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών εύκολα μπορούσε να διαπιστωθεί μετά από δέουσα έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ότι εκεί όπου γίνεται μνεία στις άλλες εταιρείες που συμμετέχουν στην προσφορά της Κοινοπραξίας όπως οι εταιρείες Tacobs Babtie και Scott Wilson και στα βιογραφικά του Paul Bennet, καθώς επίσης και στον κατάλογο συμβάσεων που έχουν συναφθεί τα τελευταία χρόνια, θα διαπίστωναν σωρεία λόγων τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να τα συνυπολογίσει και ή να τα αξιολογήσει ή και να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις.

4. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε από την περαιτέρω τεχνική αξιολόγηση καθ' ότι δεν περιέλαβε τον απαιτούμενο αριθμό μηχανολογικών έργων που καθορίζονται στην παράγραφο 1.3 (4.γ.ι) των Όρων του Διαγωνισμού. Ο όρος αυτός είναι ουσιώδης καθ' ότι, όπως περιγράφεται σ' αυτόν δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό αυτό έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα να έχουν περατώσει κατά τους τελευταίους 36 μήνες πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, εργασίες παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας πέραν του £1.000.000 από τις οποίες τουλάχιστον τέσσερις (4) εργασίες

μελέτης/επίβλεψης μηχανολογικών έργων και υπηρεσιών ελάχιστης αξίας £75.000 η κάθε μια και μία (1) αξίας τουλάχιστο £250.000.

Οι Αιτητές στην προσφορά τους δήλωσαν την αποπεράτωση τεσσάρων (4) μηχανολογικών εργασιών, σε αντίθεση με 5 όπως απαιτείτο από τον πιο πάνω όρο, και γι' αυτό η προσφορά τους αποκλείστηκε.

- (β) Σχετικά με το έργο του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας για το οποίο ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι αυτό αποτελείτο από πέραν της μιας υπηρεσίας και ως εκ τούτου έπρεπε να ληφθεί υπ' όψη σαν πέραν του ενός έργου, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι το έργο του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας ήταν ένα έργο με ένα συμβόλαιο το οποίο όμως διαιρέθηκε με πολλά συμβόλαια σε διάφορους υπεργολάβους. Σε καμία περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, οι υπεργολαβίες αυτές μπορούν να θεωρηθούν ως νέα έργα. Δεν υπήρχε προς τούτο καμία αμφιβολία για να ζητηθούν διευκρινίσεις.
- (γ) Όσον αφορά τη ζήτηση από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεων από άλλους προσφοροδότες, όπως ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε, η Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαίωσε το γεγονός αυτό, αλλά ανέφερε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ότι οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν αφορούσαν τα πέντε (5) έργα που δήλωσαν στην προσφορά τους και σε καμία περίπτωση οι διευκρινίσεις αυτές τους επέτρεπαν να αλλοιώσουν την προσφορά τους.
- (δ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι εργασίες που εκτέλεσαν οι Εταιρείες Wilson και Bennet που ήσαν μέλη της Κοινοπραξίας, έπρεπε να θεωρηθούν ως έργα και αυτά να θεωρηθούν ότι συμπλήρωναν τον απαιτούμενο από τον όρο του διαγωνισμού των πέντε (5) έργων, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι έργα των πιο πάνω εταιρειών δε δηλώθηκαν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του διαγωνισμού με βάση τους όρους που

έπρεπε να δηλώσουν τα πέντε (5) απαιτούμενα έργα. Αντί αυτού οι Αιτητές δήλωσαν όπως αναφέρεται πιο πάνω μόνον τέσσερα (4).

- (ε) Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι τα πρακτικά των συνεδριάσεων των συλλογικών οργάνων που έλαβαν την απόφαση, δηλαδή της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών, δεν ήσαν λεπτομερή και περιεκτικά αλλά αποτελούν απλά μια περίληψη και ή γενική και ή αόριστη τοποθέτηση, απάντησε ότι τα πρακτικά των συλλογικών αυτών οργάνων ήσαν πλήρη και περιεκτικά και οι αποφάσεις τους είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένες.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους, και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Όπως αναφέρεται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 17 Νοεμβρίου, 2006 προς τους Αιτητές, ο μόνος λόγος απόρριψης της προσφοράς τους είναι ότι «η Τεχνική τους προσφορά δεν περιλαμβάνει τον αριθμό μηχανολογικών έργων που καθορίζονται στην παράγραφο 1.3 (4.γ.ι) των Όρων του Διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα ο όρος αυτός αναφέρει 1.3 (4.γ.ι) Δικαίωμα Συμμετοχής μεταξύ άλλων απαιτεί

Μηχανολογία

Οι παρέχοντες υπηρεσίες να έχουν περατώσει κατά τους τελευταίους 36 μήνες πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς εργασίες παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας πέραν του £1.000.000 από τις οποίες τουλάχιστον τέσσερις (4) εργασίες μελέτης/επίβλεψης μηχανολογικών έργων και υπηρεσιών ελάχιστης αξίας £75.000 η κάθε μια, και μια (1) αξίας τουλάχιστον £250.000.

Για το σκοπό αυτό πρέπει να υποβληθεί κατάλογος έργων (υπηρεσιών που έχουν παρασχεθεί), στον οποίο θα παρουσιάζεται η αξία, η ημερομηνία παροχής και οι αποδέκτες τους, δημόσιοι ή ιδιωτικοί φορείς. Ο κατάλογος πρέπει να συνοδεύεται με πιστοποιητικά από τον ιδιωτικό αγοραστή της υπηρεσίας, ή την Αρμόδια Αρχή αν πρόκειται για αναθέτουσες αρχές. Όλα τα πιο πάνω αναφερόμενα ποσά είναι χωρίς Φ.Π.Α..

Δεν πρέπει να υπάρχει καμία αμφιβολία, εξ άλλου δεν αμφισβητήθηκε και από τους Αιτητές, ότι όπως ο όρος αυτός περιγράφεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, ο οποίος μεταξύ άλλων «απαιτεί » Είναι ουσιώδης όρος. Ο ουσιώδης αυτός όρος απαιτούσε μεταξύ άλλων τη δήλωση στο σχετικό ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του διαγωνισμού πέντε ηλεκτρολογικών έργων και πέντε μηχανολογικών έργων που οι προσφοροδότες εκτέλεσαν κατά τους τελευταίους 36 μήνες πριν την υποβολή των προσφορών.

Οι Αιτητές δήλωσαν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ αυτό την εκτέλεση πέντε (5) ηλεκτρολογικών έργων και τεσσάρων (4) μηχανολογικών έργων αντί πέντε (5) που απαιτούσε ο όρος αυτός. Τα τέσσερα από τα πέντε ηλεκτρολογικά έργα που οι Αιτητές δήλωσαν ότι εκτέλεσαν είναι εκείνα που δήλωσαν και σαν μηχανολογικά έργα . Στα 4 ηλεκτρολογικά αυτά έργα περιλαμβάνεται και το έργο του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας που δήλωσαν και στα μηχανολογικά έργα. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν δια του δικηγόρου τους, όπως αναφέρεται πιο πάνω, ότι επειδή το έργο του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας περιλάμβανε πολλές υπηρεσίες έπρεπε να θεωρηθούν αυτές ως πέραν του ενός έργου και να θεωρήσουν ότι αυτά ικανοποιούσαν τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού για την εκτέλεση πέντε έργων.

Ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών δεν μας βρίσκει σύμφωνους γιατί στα ηλεκτρολογικά έργα που περιλαμβάνεται και το Νέο Νοσοκομείο Λευκωσίας δήλωσαν πέντε έργα όπως απαιτούσε ο σχετικός όρος ενώ

στην περίπτωση των μηχανολογικών έργων που και σ' αυτά περιλαμβάνεται το Νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας δήλωσαν τέσσερα. Με την ίδια λογική όπως περιγράφεται πιο πάνω, δηλαδή ότι το Νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας περιλαμβάνει πολλές υπηρεσίες και έπρεπε αυτές να θεωρηθούν πέραν του ενός έργου, δήλωσαν την εκτέλεση πέντε έργων. Εξ άλλου, επί του προκειμένου μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι το Νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας είναι ένα έργο με ένα συμβόλαιο. Επίσης μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της ότι οι υπεργολαβίες που δόθηκαν σε διάφορους υπεργολάβους δεν θεωρούνται νέα έργα.

Επίσης συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο όρος του διαγωνισμού απαιτούσε τη δήλωση των εκτελεσθέντων από τους Αιτητές έργων στο σχετικό ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του διαγωνισμού, στο οποίο δε γινόταν καμία αναφορά για έργα που εκτέλεσαν οι Εταιρείες Wilson και Bennet.

Δε μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός του δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις τόσο για το πιο πάνω θέμα όσο και για το Νέο Νοσοκομείο Λευκωσίας. Η προσφορά των Αιτητών μιλούσε από μόνη της και τυχόν ζήτηση διευκρινίσεων θα έδιδε δικαίωμα στους Αιτητές να αλλοιώσουν την προσφορά τους.

Δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι οι διευκρινίσεις που αυτή ζήτησε από τους άλλους προσφοροδότες ήταν μόνο επί των υποβληθέντων. Εξ άλλου οι Αιτητές δε μας ανέφεραν συγκεκριμένες περιπτώσεις ζήτησης διευκρινίσεων από άλλους προσφοροδότες που τους έδιδε το δικαίωμα αλλοίωσης της προσφοράς τους.

Τέλος δεν εντοπίσαμε κακή σύνθεση των συλλογικών Οργάνων που έλαβαν τις αποφάσεις για την προσφορά αυτή και βρίσκουμε ότι οι αποφάσεις τους είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένες.

Δε θα επεκταθούμε σε άλλους λόγους, ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί τους θέματος αλλά βάσει των όσων αναφέρονται πιο πάνω δε βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά την αξιολόγηση κατά παράβαση των αρχών που διέπουν τις αξιολογήσεις των προσφορών και ως εκ τούτου δε διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Σαν αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δε γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.