



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 34/2021**

Μεταξύ:

ELNIA LTD

Αιτητών

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ELNIA LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάρκο Γρηγόρη Δράκο, Δικηγόρο Αιτητών

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κούρο Λοϊζίδη, Δικηγόρο για Γιώργος Ζ. Γεωργίου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε
2. Κωνσταντίνο Μακεδόνα, Λειτουργό Υπηρεσίας Ασθενοφόρων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Φεβρουαρίου, 2022

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η ακύρωση του Διαγωνισμού Σ.Υ.18/21, με τίτλο «*Διαγωνισμός για την Προμήθεια, Εκπαίδευση στη χρήση και συντήρηση ασθενοφόρων οχημάτων για τις ανάγκες της Υπηρεσίας Ασθενοφόρων*» από τον Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας («Αναθέτουσα Αρχή») είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση από τους Αιτητές της παρούσας προσφυγής.

Για το Διαγωνισμό ο οποίος προκηρύχθηκε στις 10.06.2021 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, υποβλήθηκε εμπρόθεσμα στις 24.9.2021 μόνο η προσφορά των Αιτητών.

Στις 08.10.2021 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του αφού μελέτησε την έκθεση η οποία ετοιμάστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού για το λόγο ότι η τιμή της μοναδικής προσφοράς που υποβλήθηκε είχε εξωπραγματική τιμή. Ήταν κατά 35% ψηλότερη από την εκτιμώμενη δαπάνη.

Στις 22.10.2021 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ειδοποίησε τους Αιτητές ότι αποφάσισε ακύρωση του διαγωνισμού σύμφωνα με τον όρο 10.3.2 του Μέρους Α και ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε λόγω εξωπραγματικής προσφερθείσας τιμής.

Η Αναθέτουσα Αρχή εγείρει προδικαστικά ζήτημα έλλειψης εννόμου συμφέροντος των Αιτητών. Από τη στιγμή ισχυρίζεται που οι Αιτητές υπέβαλαν αδιαμαρτύρητα

την προσφορά τους κατ' εφαρμογή του δόγματος της ταυτόχρονης αποδοκιμασίας και επιδοκιμασίας κωλύονται να εγείρουν προσφυγή.

Η παράλειψη τους, αναφέρει, να υποβάλουν προσφορά με επιφύλαξη των δικαιωμάτων τους, οδηγεί στην εξάλειψη του εννόμου συμφέροντος τους να εγείρουν λόγους ακύρωσης σε σχέση με τη νομιμότητα της εκτιμώμενης δαπάνης, η οποία και αποτελεί ουσιώδη όρο για την κατακύρωση του Διαγωνισμού. Η θέση της, ισχυρίζεται, υποστηρίζεται από σχετική νομολογία<sup>1</sup> στην οποία και παραπέμπει.

Ο δικηγόρος των Αιτητών απέρριψε την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής αναφέροντας ότι οι Αιτητές με την προσφυγή τους δεν αμφισβητούν όρους του διαγωνισμού ούτε και την απόκλιση της προσφοράς τους από την εκτιμώμενη δαπάνη. Εκείνο το οποίο αμφισβητούν είναι κατά πόσο η διαπίστωση και μόνο απόκλισης της προσφοράς τους από την εκτιμώμενη δαπάνη δικαιολογεί την ακύρωση του Διαγωνισμού και παραπέμπει σχετικά στην Προσφυγή 13/2019, *Cyfield Development Public Ltd v. Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων*, ημερ. 09.08.2019.

---

<sup>1</sup> Δώρα Ανδρέα Κούππα v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2009) 3 Α.Α.Δ. 149, Γεώργιος Κάππας v. Οργανισμού Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (2000) 3 Α.Α.Δ 36, Προσφυγή 2/2020, *Telmen Ltd v. Πανεπιστημίου Κύπρου*, ημερ. 24.07.2020

Σε σχέση με την ουσία της προσφυγής οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί λόγω έλλειψης αιτιολογίας και/ή ανεπαρκούς έρευνας.

Αρχικά, αναφέρουν, σύμφωνα με τον όρο 2.3 του Παραρτήματος Α, η εκτιμώμενη δαπάνη ήταν €4.320,000,00, και αφορούσε δύο τμήματα. Προμήθεια ασθενοφόρων, για €1.800.000,00 και συντήρηση οκτώ χρόνων για €360.000, σύνολο €2.160.000 πλέον Φ.Π.Α. Το δεύτερο τμήμα αφορούσε δικαίωμα προαίρεσης για το ίδιο ποσό.

Στις 16.08.2021 η Αναθέτουσα Αρχή μετά από σχόλια δύο οικονομικών φορέων, ένας εκ των οποίων ζητούσε αύξηση κατά 30%, αύξησε κατά 10% περίπου την εκτιμώμενη δαπάνη ανεβάζοντας την σε €4.775.622,00 χωρίς όμως η Αναθέτουσα Αρχή, να αιτιολογήσει γιατί δεν ικανοποίησε το αίτημα για αύξηση κατά 30%.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι τόσο από τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και του Συμβουλίου Προσφορών προκύπτει ότι η μοναδική αιτιολογία που δόθηκε για την ακύρωση του διαγωνισμού είναι η διαφορά της τιμής της προσφοράς τους από την προϋπολογιζόμενη δαπάνη κατά 35% χωρίς όμως να γίνει οποιαδήποτε έρευνα προκειμένου να διαπιστωθούν οι λόγοι που οδήγησαν στην εν λόγω απόκλιση.

Όσα η Αναθέτουσα Αρχή εκ των υστέρων προβάλλει με την Έκθεση Γεγονότων ως αιτιολογία δεν προκύπτουν από τα πρακτικά και συνεπώς πρέπει να αγνοηθούν.

Το ερώτημα στην παρούσα προσφυγή, αναφέρουν οι Αιτητές, είναι αν η απλή διαπίστωση της απόκλισης από την εκτιμώμενη δαπάνη δικαιολογεί άνευ ετέρου, την ακύρωση του Διαγωνισμού χωρίς άλλη έρευνα ή αιτιολογία.

Χωρίς να αμφισβητούν ότι το θέμα αξιολόγησης δαπανών είναι τεχνικό και ως εκ τούτου ανέλεγκτο υποστηρίζουν ότι αυτό δεν σημαίνει ότι το ζήτημα δεν πρέπει να ερευνηθεί και η κατάληξη να αιτιολογηθεί.

Η υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ερευνήσει τους λόγους απόκλισης από την εκτιμώμενη δαπάνη, συνεχίζουν, είναι προς το δημόσιο συμφέρον, αφού έτσι θα ληφθεί η ορθή απόφαση. Το ενδεχόμενο, αναφέρουν, η Αναθέτουσα Αρχή μετά από έρευνα να διαπιστώσει ότι η αρχική εκτίμηση ήταν λανθασμένη και η προσφορά σύμφωνη με τις τιμές της αγοράς της παρέχει τρεις επιλογές. Είτε θα ακυρώσει τον διαγωνισμό με επαναπροκήρυξη με χαμηλότερες προδιαγραφές, είτε με αύξηση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, είτε θα κατακυρώσει έστω και με την ψηλότερη δαπάνη, αν διαπιστώσει ότι η προσφορά είναι σύμφωνα με τις αγοραίες τιμές.

Καταληκτικά οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι απλή διαπίστωση απόκλισης, χωρίς περαιτέρω προβληματισμό είναι αρκετή για να εκπληρώσει η Αναθέτουσα Αρχή το καθήκον έρευνας και αιτιολόγησης της απόφασης τότε θα δημιουργηθεί κίνητρο οι Αναθέτουσες Αρχές να μην ερευνούν το θέμα, με αποτέλεσμα να αρχίσει μια θεωρητική συζήτηση του πόση απόκλιση είναι αρκετή για να αιτιολογήσει ακύρωση.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας είναι θέμα τεχνικής φύσης και ως τέτοιο όπως αποφασίστηκε στην *Antonis Askanis Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπόθεση αρ. 1138/05, ημερ. 06.09.2006, ανέλεγκτο.*

Ανεξάρτητα από τη θέση της για το ανέλεγκτο αναφέρει ότι προτού προχωρήσει στην προκήρυξη του Διαγωνισμού προέβη σε εμπειριστατωμένη έρευνα αγοράς. Στα πλαίσια της έρευνας της εξέτασε κατακυρωμένες τιμές από προηγούμενους διαγωνισμούς αντίστοιχων προϊόντων – εξοπλισμού, έλαβε υπόψη προηγούμενο διαγωνισμό ο οποίος αφορούσε προμήθεια και συντήρηση ασθενοφόρων οχημάτων και τέλος μελέτησε τις κατακυρωμένες τιμές διαγωνισμού του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας, Ε.Κ.Α.Β., Ελλάδα.

Ως προς την αύξηση κατά 10% της εκτίμησης δαπάνης αυτή αναφέρει έγινε σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού και αφού αξιολογήθηκαν τα σχόλια των Οικονομικών Φορέων, σημειώνοντας ότι ο μόνος οικονομικός φορέας που διαμαρτυρήθηκε για «λανθασμένη» εκτίμηση κόστους είναι άλλος από τους Αιτητές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού εξέτασε την προσφορά των Αιτητών και διαπίστωσε ότι αυτή καίτοι πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές, υπερέβαινε κατά 35% την εκτιμηθείσα δαπάνη του Διαγωνισμού, εισηγήθηκε στην απουσία άλλης προσφοράς

την ακύρωση του Διαγωνισμού σύμφωνα με το Εδάφιο 2 Μέρους Α, 10.Ολοκλήρωση Διαγωνισμού και 10.3.Ακύρωση Διαγωνισμού.

Η σύγκριση της εκτιμώμενης δαπάνης με την προσφερόμενη τιμή των Αιτητών, υποδεικνύει, καταγράφεται αναλυτικά στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 04.10.2021, η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο έκρινε την προσφορά των Αιτητών εξωπραγματική. Η έννοια της λέξης «εξωπραγματική», αναφέρει, αναλύθηκε στην απόφαση *Flecha Contracting Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2011) 3B A.A.Δ 602*, όπου η σχετική λέξη μπορεί να περιλάβει προσφορές και τιμές που είναι έξω από το μέτρο το οποίο προϋπολογίζει ή καθορίζει κατά την εκτίμηση του το αρμόδιο τμήμα. Παραπέμπει περαιτέρω στην απόφαση *13/2019, Cyfield Development Public Ltd v. Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων*, ημερ. 08.08.2019.

Καταληκτικά, σε σχέση με την ακύρωση Διαγωνισμού, αναφέρει ότι δεν υπάρχει υποχρέωση από το δημόσιο, εφόσον προκηρύξει διαγωνισμό να τον ολοκληρώσει ή να παραμείνει δεσμευμένο ασχέτως αλλαγών που επέρχονται στο μεταξύ και καθιστούν επιβεβλημένη την εκ των υστέρων ακύρωσή του.

Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι σε περίπτωση που ο Διαγωνισμός κατακυρωνόταν στους Αιτητές, τότε το κριτήριο ανάθεσης «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» όχι μόνο θα έχανε τη σημασία του, αλλά και θα

ήταν εναντίον της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και του δημοσίου συμφέροντος.

Αναφορικά με το θέμα της αιτιολογίας, με αναφορά σε νομολογία υποστηρίζει ότι αυτή, ανάλογα με την περίπτωση μπορεί να συμπληρώνεται από το περιεχόμενο του φακέλου (*Χρίστος Ηροδότου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2000) 3 Α.Α.Δ. 220* και η *Telemen Ltd ν. Πανεπιστημίου Κύπρου, 2/2020, ημερ. 24.07.2020*).

Ισχυρισμό έλλειψης εννόμου συμφέροντος από μέρους των Αιτητών να αμφισβητήσουν την απόφαση ακύρωσης διαγωνισμού επειδή ενώ γνώριζαν την προϋπολογιζόμενη δαπάνη και υπέβαλαν αδιαμαρτύρητα την προσφορά τους είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε και να απορρίψουμε στα πλαίσια των προσφυγών 32/2014<sup>2</sup> και 13/2019<sup>3</sup>.

Σημειώνουμε εδώ ότι ανάλογοι με τους όρους που απασχόλησαν στην Προσφυγή 32/2014 είναι και οι όροι των εγγράφων του παρόντα διαγωνισμού (1. Ορισμοί, Εκτιμώμενη Αξία και όρος 9.4 Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών)

Τα πιο κάτω είναι από την απόφαση μας στην Προσφυγή 32/2014 τα οποία και υιοθετούμε για τους σκοπούς της παρούσας.

*«Είναι πάγια νομολογημένο ότι η προκήρυξη ενός διαγωνισμού και οι όροι του αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύουν τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζόμενους (Δημοκρατία ν. S. Kyriakos Euromarket*

---

<sup>2</sup> A. PANAGIDES CONTRACTING PUBLIC LTD ν. Δήμου Λευκωσίας, ημερ. 12.8.2014

<sup>3</sup> CYFIELD DEVELOPMENT PUBLIC LTD ν. Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων, ημερ. 8.8.2019



(2000) 3 ΑΑΔ 692). Οι όροι της προκήρυξης ενός διαγωνισμού ουσιαστικά αποτελούν διατάξεις νόμων και η παράβαση τους παράβαση κανόνα δικαίου. Στην απόφαση 668/74 του Συμβουλίου Επικρατείας τονίστηκε ότι «Η διακήρυξις της δημοπρασίας συνιστά το νομικόν αυτής πλαίσιον δεσμεύουσα τόσον την επί του διαγωνισμού δημοσίαν αρχήν όσον και τους διαγωνιζομένους, η δε παράβασις των ουσιωδών διατάξεών της, ήτοι των αποβλεπουσών εις την ουσιώδη εξυπηρέτησιν του δια της δημοπρασίας επιδιωκουμένου σκοπού, άγει εις ακυρότητα του αποτελέσματος της δημοπρασίας και των σχετικών εγκριτικών πράξεων».

Παρά το γεγονός ότι γενικώς οι όροι ενός διαγωνισμού θεωρούνται ουσιώδεις οι επί μέρους όροι είναι δυνατό να διακρίνονται σε ουσιώδεις και επουσιώδεις ανάλογα με τη σημασία που κρίνεται ότι έχουν στην όλη συμμετοχή και διαδικασία του διαγωνισμού (**Tamassos Tobacco Suppliers Ltd v. Δημοκρατίας** (1992) 3ΑΑΔ 60).

Ως ουσιώδης θεωρείται ο όρος η σημασία του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για την κατακύρωση της προσφοράς. Η παράλειψη βέβαια προσδιορισμού των συνεπειών μη συμμόρφωσης με όρο διαγωνισμού δεν οδηγεί άνευ ετέρου στην κατάληξη ότι ο όρος είναι επουσιώδης. Κατά συνέπεια η απόφαση εάν ένας όρος είναι ουσιώδης συνδέεται με τα γεγονότα της κάθε υπόθεσης και τους όρους της προκήρυξης. Η τελική κρίση γι' αυτό ανήκει στο δικαστήριο.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω και το λεκτικό της προκήρυξης και των εγγράφων του διαγωνισμού σε σχέση με την εκτιμώμενη αξία κρίνουμε ότι εδώ δεν τυγχάνει εφαρμογής το δόγμα της επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας. Στον Τόμο Α: ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ υπό τον τίτλο ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ αναφέρεται «Η εκτιμώμενη από την Αναθέτουσα Αρχή ως πιθανή δαπάνη για την υλοποίηση της Σύμβασης χωρίς να περιλαμβάνεται ο ΦΠΑ». Το γεγονός ότι οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό δεν τους εμποδίζει να αμφισβητήσουν την ανάκληση του. Οι Αιτητές δεν αποκλείστηκαν λόγω παράβασης του όρου σε σχέση με την εκτιμώμενη αξία, δεν θα μπορούσαν άλλωστε ενόψει του τρόπου διατύπωσης του σχετικού όρου. Εάν πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν η εκτιμώμενη αξία να μην υπερβαίνει το προσδιορισθέν ποσό των €6.350.000 αυτό θα έπρεπε να συνάγεται με βεβαιότητα από την προκήρυξη και τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Από τη στιγμή που σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού παρείχεται δυνατότητα υποβολής προσφορών πέραν του ποσού της εκτιμώμενης αξίας είναι ορθή η θέση των Αιτητών ότι ο όρος σε σχέση με αυτή δεν έχει την ίδια σημασία που έχει οποιοσδήποτε άλλος όρος των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος είναι αποφασιστικής σημασίας για την κατακύρωση της προσφοράς. Σημειώνουμε επίσης ότι ενώ στον όρο 7.6 των εγγράφων του διαγωνισμού

*(απόρριψη προσφορών) αναφέρεται ότι προσφορά μπορεί να απορριφθεί μεταξύ άλλων λόγων και όταν η οικονομική προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της και οι επεξηγήσεις που θα δοθούν από τον προσφέροντα δεν κριθούν ικανοποιητικές, δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο για ψηλότερη τιμή. Συνακόλουθα δεν μπορεί να γίνει δεκτή η θέση της Αναθέτουσας Αρχής για έλλειψη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών κατ' επίκληση του δόγματος της επιδοκίμασίας και αποδοκίμασίας.*

*Προς την ίδια κατεύθυνση είναι και η αιτιολογία που δόθηκε για ανάκληση του διαγωνισμού από την οποία συνάγεται ότι εάν οι τιμές των προσφορών δεν ήταν υπερβολικά ψηλές δεν ετίθετο ζήτημα ανάκλησης του διαγωνισμού, για λόγους υψηλής τιμής».*

Με την υιοθέτηση των πιο πάνω η προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής απορρίπτεται. Άλλωστε στην παρούσα περίπτωση έγινε απόλυτα σαφές από τους Αιτητές ότι η αμφισβήτηση τους δεν στρέφεται εναντίον της προϋπολογιζόμενης δαπάνης αλλά της απουσίας έρευνας και αιτιολογίας της απόφασης.

Ενόψει των πιο πάνω προχωρούμε να εξετάσουμε κατά πόσο η προσβαλλόμενη απόφαση προέκυψε μετά από δέουσα έρευνα και περιέχει την απαιτούμενη αιτιολογία.

Σύμφωνα με τον όρο 10.3(2) του Μέρους Α, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του διαγωνισμού στη βάση του οποίου έγινε η ακύρωση του διαγωνισμού:

*«(2) Ακύρωση μετά της λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών δύναται να αποφασιστεί νοουμένου ότι τέτοια απόφαση είναι δεόντως αιτιολογημένη και συνάδει με τις βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου στο τομέα των δημοσίων συμβάσεων».*

Επίσης ο Καν. 20(1)(3) των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμών του 2012, ΚΔΠ 242/2012 προβλέπει τα εξής:

*«(3) Η απόφαση για ακύρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού θα πρέπει να είναι δεόντως αιτιολογημένη και να συνάδει με τις βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων».*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεσή της ημερ. 4.10.2021 και το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 8.10.2021 αναφέρουν τα εξής:

*«B. Ανάλυση Προσφορών*

*[...]*

**Προσφορά (1) ELNIA LTD**

*Μετά την ενδελεχή μελέτη της προσφοράς Π1 – ELNIA Ltd η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η εν λόγω προσφορά είναι πλήρως εντός τεχνικών προδιαγραφών (όπως φαίνεται και στο Παράρτημα 6).*

*Η επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του προσφοροδότη. Πιο κάτω παρατίθεται πίνακας με τις τιμές της εκτιμώμενης αξίας.*

| Α/Α<br>ΕΙΔΟΣ | ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ<br>ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ  | Εκτίμηση<br>Δαπάνης<br><br>Χωρίς<br>Φ.Π.Α.<br>(Μονάδα) | Εκτίμηση<br>Δαπάνης<br>Χωρίς<br>Φ.Π.Α.<br>Συνολική<br>τιμή<br>(10 Τεμάγια) | (Π1)<br>ELNIA Ltd                  |  |
|--------------|---|--|--|------------------------------------|--|
|              |   |  |  | Τιμή<br>Μονάδας<br>Χωρίς<br>Φ.Π.Α. | Συνολική<br>Τιμή Χωρίς<br>Φ.Π.Α.<br>(10 Τεμάγια) |
| 1            | Ασθενοφόρο όχημα και εξοπλισμός. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Εντύπου 8 | €191.024,900   | €1.910. 249,00   | €258.000,00                        | €2.580.000,00                                    |

|                               |  |             |               |            |               |
|-------------------------------|--|-------------|---------------|------------|---------------|
| 3                             | Εργασίες συντήρησης ασθενοφόρου οχήματος και εξοπλισμού για 8 χρόνια | €47.756,20  | €477.562,00   | €64.500,00 | €645.000,00   |
| <b>ΣΥΝΟΛΟ ΠΟΣΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ</b> |  | €238.781,10 | €2.387.811,00 | 322.500,00 | €3.225.000,00 |

### **Γ. ΣΧΟΛΙΑ ΚΑΙ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ**

*Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με το εδάφιο 2 του ΜΕΡΟΥΣ Α, 10. ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, 10.3 Ακύρωση Διαγωνισμού των εγγράφων, προτείνει την **Ακύρωση του διαγωνισμού** λόγω του ότι η προσφερόμενη τιμή παρουσίασε αύξηση 35% σε σχέση με την εκτίμηση δαπάνης.*

*Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι:*

*«Ακύρωση μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των Προσφορών δύναται να αποφασιστεί νοουμένου ότι τέτοια απόφαση είναι δεόντως αιτιολογημένη και συνάδει με τις βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων»».*

Πρακτικά Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 8.10.2021

***«Διαγωνισμός για την Προμήθεια, Εκπαίδευση στη Χρήση και Συντήρηση Ασθενοφόρων Οχημάτων για τις Ανάγκες της Υπηρεσίας Ασθενοφόρων Αριθμός Προσφοράς Σ.Υ 18/21***

*Μελετήθηκε το αίτημα το οποίο έχει σταλεί από τη Μονάδα Αγορών και Προμηθειών του ΟΚΥπΗ με επιστολή με αρ. φακ. 13.25.052.005 ημερομηνίας 06/10/2021.*

*Ο κύριος Κωνσταντίνος Μακεδόνας, παρουσίασε αναλυτικά το θέμα όπως περιγράφεται στα έγγραφα του εν λόγω διαγωνισμού και απάντησε σε διευκρινιστικές ερωτήσεις/παρατηρήσεις των μελών του Συμβουλίου.*

*Με βάση τα πιο πάνω, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα ακύρωση του διαγωνισμού με **Αρ. Προσφοράς: Σ.Υ. 18/21**.*

*Στη συνεδρία παρευρέθηκε ο κύριος Κωνσταντίνος Μακεδόνας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, ο οποίος αποχώρησε πριν τη διαβούλευση και τη λήψη απόφασης».*

Τόσο από τον όρο 10.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού όσο και από τον Καν. 20(1)(3) πιο πάνω εκείνο το οποίο προκύπτει ότι απαιτείται για ακύρωση διαγωνισμού μετά την υποβολή των προσφορών είναι η απόφαση να είναι δεόντως αιτιολογημένη και να συνάδει με τις βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου στο τομέα των δημοσίων συμβάσεων.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι η απόφαση λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα παρατηρούμε ότι σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας στην *E.E.Y ν. Ζάμπογλου (1997) 3 Α.Α.Δ 270*.

*«Η έκταση και η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένες με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Πρέπει όμως να τονισθεί ότι η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμοδίου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. (Ιδε *Ευαγόρας Νικολαΐδης και Άλλοι ν. Δρα. Μιχαλάκη Μηνά και Άλλων (1994) 3 Α.Α.Δ. 321.*)*

Στην παρούσα περίπτωση καθώς προκύπτει από το πρακτικό/Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά το στάδιο αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς των Αιτητών εξετάστηκε καθώς προκύπτει από τον πίνακα πάντοτε με αναφορά στην εκτιμώμενη δαπάνη κάθε σχετικό που αφορούσε την τιμή της προσφοράς των Αιτητών.

Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθώς προκύπτει από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών ενώπιον του οποίου εμφανίστηκε και έδωσε εξηγήσεις ο συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης, ήταν ενώπιον του Συμβουλίου

Προσφορών και μελετήθηκε προτού αυτό αποφασίσει ότι η προσφορά των Αιτητών δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή, αφού ήταν κατά 35% ψηλότερη από την εκτιμώμενη δαπάνη.

Στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων έγινε αναφορά σε «εξωπραγματική τιμή» πράγμα βέβαιο που δεν αναφέρεται στην απόφαση του Συμβουλίου Προφορών. Η αναφορά αυτή κρίνουμε ότι είναι χωρίς σημασία αφού εδώ τυγχάνουν εφαρμογής οι Κανονισμοί 242/2012 και όχι οι Κανονισμοί 201/2007 όπου γίνεται λόγος για εξωπραγματικές τιμές αν και τιμή προσφοράς κατά 35% πιο ψηλή από την εκτιμώμενη δαπάνη δεν μπορεί παρά να είναι εκτός του μέτρου που η Αναθέτουσα Αρχή καθόρισε.

Σχετικά με την έννοια του «εξωπραγματικού» στη *Flecha Contracting Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (2011) 3 AAD 602 αναφέρονται τα εξής:

*«Η έννοια του «εξωπραγματικού» δεν έχει, κρίνεται, κάποια ιδιαίτερη τεχνική σημασία, αλλά είναι λέξη η οποία μπορεί να περιλάβει προσφορές και τιμές που είναι έξω από το μέτρο το οποίο προϋπολογίζει ή καθορίζει κατά την εκτίμηση του το αρμόδιο Τμήμα. [...]».*

Από τη στιγμή που η Επιτροπή Αξιολόγησης στα πλαίσια της έρευνας της, όπως αυτή προκύπτει από την έκθεσή της πιο πάνω, διαπίστωσε απόκλιση της τάξης του 35% από την εκτιμώμενη δαπάνη έχουμε την άποψη ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ήταν εύλογα επιτρεπτή. Η αιτιολογία της απόφασης δεν μπορεί να είναι άλλη από την απόκλιση της προσφοράς των Αιτητών από την εκτιμώμενη

δαπάνη, απόκλιση της τάξης του 35% που δεν είναι επουσιώδης ώστε να μην οδηγήσει σε απόρριψη της μοναδικής προσφοράς που υποβλήθηκε και ακύρωση του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές στην ουσία εισηγούνται ότι η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια της αξιολόγησης των προσφορών έπρεπε να προβεί σε επανέλεγχο της απόφασης της να αυξήσει μόνο κατά 10% την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, πράγμα όμως που αντίκειται τόσο στην αρχή ότι οι όροι του διαγωνισμού δεσμεύουν τόσο τους προσφοροδότες όσο και την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Ενόψει των πιο πάνω η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται και η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.