



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 46/2010**

Μεταξύ:

CYPROMEDICA TRADING LTD

Αιτήτριας

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

CYPROMEDICA TRADING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Μπρούντζο, Δικηγόρο
2. Κώστα Οικονομίδη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Παναγιώτα Κωνσταντίνου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Γιώργο Παπαβασιλείου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιουλίου, 2010

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 46/2010 η Εταιρεία CYPROMEDICA TRADING LTD (στο εξής η Αιτήτρια), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της αναφορικά με το Διαγωνισμό με αρ. Γ.Τ. 01/10 αναφορικά με το είδος 1 και 2, για «*την προμήθεια Suction Units και Oxygen Flow Meters για τις ανάγκες των Κρατικών Νοσηλευτηρίων*», και να κατακυρώσει τον επίμαχο Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Το Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας διενήργησε τον πιο πάνω διαγωνισμό χρησιμοποιώντας την ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή για κάθε είδος, νοουμένου ότι πληρούνται οι όροι και οι προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.
2. Η προσφορά προκηρύχθηκε στις 7 Ιανουαρίου, 2010, στο ηλεκτρονικό σύστημα e-procurement και η προκήρυξη δημοσιεύτηκε, στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 15 Ιανουαρίου, 2010.
3. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 5<sup>η</sup> Φεβρουαρίου, 2010.
4. Οι προσφορές που υποβλήθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού εξετάστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) σε συνεδρία της, ημερομηνίας 10 Φεβρουαρίου, 2010.
5. Στις 11 Φεβρουαρίου 2010, υποβλήθηκε η Έκθεση-Πρακτικά Αξιολόγησης στον Εξουσιοδοτημένο Αντιπρόσωπό της και οι αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης οριστικοποιήθηκαν και κατέστησαν εκτελεστές αφού έγιναν αποδεκτές από αυτόν σύμφωνα με το άρθρο 14(2) της Κ.Δ.Π. 201/2007.

6. Στις 30 Μαρτίου 2010, η Α.Α. γνωστοποίησε σε όλους τους Οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στον εν λόγω Διαγωνισμό, εκ των οποίων και την Αιτήτρια τη ληφθείσα απόφαση.
7. Στις 6 Απριλίου, 2010, η Αιτήτρια απέστειλε με τηλεομοιότυπο επιστολή γνωστοποιώντας την πρόθεσή της για προσβολή της απόφασης αναφορικά με το Είδος 1 με Ιεραρχική Προσφυγή.
8. Η Α.Α. προέβηκε σε εξέταση των αιτιάσεων της Αιτήτριας και άφησε να παρέλθει άπρακτη η προθεσμία των πέντε (5) εργάσιμων ημερών.
9. Στις 19 Απριλίου 2010, καταχωρήθηκε η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 46/2010 σύμφωνα με την οποία προσβάλλεται τόσο το Είδος 1, όσο και το Είδος 2.
10. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο Εκπρόσωπος της Αιτήτριας απέσυρε την προσφυγή της τελευταίας, αναφορικά με το Είδος 2.

#### **Γ. ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ**

Τόσο δια της γραπτής τους έκθεσης όσο και κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι εκπρόσωποι της Α.Α. υπέβαλαν προδικαστική ένσταση, εγκείμενη στο γεγονός ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003. Συγκεκριμένα η επιστολή της Αιτήτριας ημερ. 06.04.2010 παραδεκτως δεν έχει κοινοποιηθεί στην Αρμόδια Αρχή.

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η παραβίαση αυτή δεν μπορεί παρά να είναι ουσιώδης ενώ εισηγήθηκε ότι η ανάγνωση της επίμαχης παραγράφου 2 του άρθρου 56 θα πρέπει να διαβάζεται μαζί με την παρά. 3 αυτού, η οποία παραπέμπει στην ουσία της στο άρθρο 88 του Ν. 12(Ι)/2006 το οποίο απονέμει συγκεκριμένες αρμοδιότητες στην αρμόδια αρχή που παρεμποδίζονται στην άσκησή τους, με την ως άνω παράλειψη.

Ανέφερε περαιτέρω η εκπρόσωπος της Α.Α. την αναγραφή της επίμαχης υποχρέωσης τόσο στα έγγραφα του διαγωνισμού όσο και στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων.

Παραπέμποντας μας τέλος στη γνωστή υπόθεση Vosimcon Laser Services Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, αρ. 223/2005, ημερ. 12.7.2006 πρόταξε ότι η συμμόρφωση με τις πρόνοιες του εν λόγω άρθρου αποτελεί προϋπόθεση για τα περαιτέρω βήματα στα οποία αναφέρονται τα εδάφια (2) και (3).

Εις απάντηση, οι εκπρόσωποι της Αιτήτριας ισχυρίστηκαν ότι η ως άνω παράλειψη δεν είναι ουσιώδης και δεν επιφέρει ακύρωση της διαδικασίας.

Ο Νόμος κατά την Αιτήτρια δεν στηρίζει την εγκυρότητα της διαδικασίας στο περιεχόμενο της επιστολής με την οποία η τελευταία γνωστοποιεί την πρόθεσή της για καταχώρηση ιεραρχικής προσφυγής. Σκοπός του άρθρου 56(2), είναι υποστήριξη δημιουργίας υποχρέωσης για γνωστοποίηση της πρόθεσης άσκησης ιεραρχικής προσφυγής ούτως ώστε εάν υπάρχει ενδεχόμενο αναθεώρησης της απόφασης, το μέτρο της προσφυγής να αποφευχθεί. Υποστήριξαν δε ότι η εν λόγω κοινοποίηση υπέχει πληροφοριακό χαρακτήρα και είναι συνεπώς επουσιώδης ενώ αναφερόμενοι στο σύγγραμμα του Ν. Χαραλάμπους «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου» σελ. 20 προέβαλαν ότι δεν απορρίπτεται μια προσφυγή για επουσιώδεις παρατυπίες.

Αντέταξαν αναφορικά με την παρατιθέμενη νομολογία ότι η τελευταία δεν εφαρμόζεται στην παρούσα περίπτωση αφού στην Vosimcon υπήρχε έλλειψη ενημέρωσης της Α.Α. για την πρόθεση έγερσης της προσφυγής.

Αναφορικά δε με το άρθρο 64(α) σημείωσε ότι αυτό έχει καταργηθεί ενώ το άρθρο 88 υποστήριξε ότι δεν εφαρμόζεται πλέον στις ενώπιον μας διαδικασίες

**Δ.** Αφού ακούσαμε προσεκτικά τα γεγονότα της υπόθεσης και μελετήσαμε τα στοιχεία του σχετικού διοικητικού φακέλου θ' αποφανθούμε κατ' αρχήν επί της προδικαστικής ενστάσεως. Αποδοχή της τελευταίας θα οδηγήσει αναπόφευκτα στην απόρριψη της προσφυγής.

Το άρθρο 56 του Ν. 101(Ι)/2003 το οποίο καθορίζει τις προϋποθέσεις άσκησης ιεραρχικής προσφυγής εναντίον πράξης ή απόφασης της Α.Α. στην παρά. (2) και (3) αυτού ορίζει τα ακόλουθα:

*«(2) Πριν ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία 5 ημερών, αφότου έλαβε γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης, να ενημερώσει εγγράφως την αναθέτουσα αρχή με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή, για την εικαζόμενη παράβαση και για την πρόθεσή του να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή.*

*(3) Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε εξέταση των αιτιάσεων του ενδιαφερόμενου και εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση, μέσα σε προθεσμία 5 ημερών από τη λήψη της αναφερόμενης στο εδάφιο (2) ειδοποίησης και, αν τις κρίνει βάσιμες, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα:*

*Νοείται ότι σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη των αιτιάσεων του ενδιαφερόμενου:*

*Νοείται περαιτέρω ότι, για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η Αρμόδια Αρχή δύναται να ασκεί εντός της προθεσμίας των 5 ημερών τις εξουσίες που της παρέχονται από το άρθρο 64(α).»*

Το άρθρο 88 του Ν. 12(Ι)/2006 αποτελεί επαναδιατύπωση του πρώην άρθρου 64(α) του Ν. 101(Ι)/2003 όπου παραπέμπει η παρά. (3) του ως άνω άρθρου 56 και προσδίδει συγκεκριμένες εξουσίες στην Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων μεταξύ των οποίων και των ακόλουθων:

*«(α) Να διενεργεί ελέγχους στις αναθέτουσες αρχές, με σκοπό τη διασφάλιση της τήρησης των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού·*

(β) *να εκδίδει εγκυκλίους για την καλύτερη εφαρμογή του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού.»*

Είναι παραδεκτό ότι η εν λόγω κοινοποίηση στην αρμόδια Αρχή σύμφωνα με το άρθρο 56 (2) του Ν. 101(Ι)/2003 δεν έγινε.

Όπως έχει νομολογηθεί, τόσο στην Υπόθεση Vosimcon Laser Services Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, αρ. 223/2005, ημερ. 12.7.2006, όσο και στην Υπόθεση 812/2005, Διευθυντής Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ημερ. 30.10.2007, και έχει υιοθετηθεί από την Αρχή μας (βλ. Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 63/2009 και 37/2010) οι πρόνοιες του άρθρου 56 που αφορούν την ενημέρωση για πρόθεση άσκησης ιεραρχικής προσφυγής αποτελούν προϋπόθεση για τα βήματα στα οποία αναφέρονται τα εδάφια (2) και (3) και ως εκ τούτου μη πλήρωσή τους καθιστά τη διαδικασία αντικανονική.

Σκοπός δε της κοινοποίησης της πρόθεσης αποτελεί η μελέτη των απόψεων των ενδιαφερόμενων προσφοροδοτών και η τυχόν διόρθωση της κατάστασης.

Οι εξουσίες δε που το άρθρο 88 δίδει στην Αρμόδια Αρχή καθιστούν την παρέμβαση της καίρια κατά τη διάρκεια της ως άνω προθεσμίας από την πρόθεση μέχρι και την έγερση της ιεραρχικής προσφυγής, άσχετα αν το εν λόγω άρθρο δεν αναφέρεται ειδικά στο χρόνο αυτό. Η κατάργηση του άρθρου 64(α) είναι βεβαίως δεδομένη. Η ισχύς όμως του άρθρου 88 στην παρούσα περίπτωση είναι αυθύπαρκτη και δεν υιοθετείται εκ παραπομπής του καταργημένου άρθρου 64 (α).

Απουσία της εν λόγω κοινοποίησης δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί ο σκοπός της διάταξης σε όλη του την έκταση και δη οι εξουσίες της Αρμόδιας Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.12(Ι)/2006. Οιαδήποτε ελαστικοποίηση των προϋποθέσεων του εν λόγω άρθρου θα καταστρατηγούσε τον ίδιο το νόμο και θα εξέτρεπε τη διαδικασία από την κανονική της πορεία.

Ως εκ τούτου από μόνη την παράβαση αυτή οδηγούμαστε υποχρεωτικά σε απόρριψη της προσφυγής χωρίς να καθίσταται αναγκαία οιαδήποτε ενασχόληση με την ουσία της.

Ως εκ των ανωτέρω, ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 46/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.