



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 93/2009**

Μεταξύ:

GIALLETTO LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Νίκος Πιττοκοπίτης, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

GIALLETTO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Αντώνη Παπαλλή, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Ειρήνη Χατζηχαλαράμπους, Ιατρικό Λειτουργό Α΄

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Ιανουαρίου, 2010

## ΑΠΟΦΑΣΗ

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία GIALLETTO LTD (στο εξής «Αιτητές») στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να την αποκλείσει από το Διαγωνισμό αρ. Γ.Τ. 161/09 για «*Παροχή υπηρεσιών για τη διεξαγωγή εξετάσεων μαγνητικής τομογραφίας*».

**B.** Συνοπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο υπό εξέταση διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9.10.2009.
2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 23.10.2009.
3. Υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανάμεσα στις προσφορές οι οποίες πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί.
4. Η διορισθείσα τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της την 29.10.2009 απέκλεισε την προσφορά των Αιτητών ως «*ουσιαστικά μη ανταποκρινόμενη*» για το λόγο ότι είχαν «*αγοράσει τα έγγραφα ως Πρόγνωση Διαγνωστικό Κέντρο και υπέβαλαν προσφορά ως Gialletto Ltd*» αλλά και για τον πρόσθετο λόγο ότι η προσφορά των Αιτητών δεν περιλάμβανε τιμές για δύο είδη εξετάσεων. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε η σύμβαση να ανατεθεί στον προσφοροδότη Ιατρικό Διαγνωστικό Κέντρο Άγιος Θέρισσος (στο εξής «επιτυχούσα») ως τον φθηνότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη.
5. Ο προϊστάμενος του Τομέα Έργων, Ανάπτυξης, Προμηθειών και Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού (Προσφορών) ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

6. Στις 3.11.2009 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους Αιτητές γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφασή της αναφέροντας παράλληλα τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.

7. Με επιστολή τους ημερομηνίας 5.11.2009 οι Αιτητές κοινοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή τη διαφωνία τους με την απόφαση της ημερομηνίας 3.11.2009 καθώς και την πρόθεση τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή ενώπιον της Α.Α.Π.

8. Στις 20.11.2009 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

### **Γ. Οι θέσεις των Αιτητών**

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

1. Ο βασικός λόγος ακύρωσης ήταν ότι με τις ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές τέθηκαν σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τους άλλους προσφοροδότες. Ειδικότερα, οι Αιτητές επικεντρώθηκαν στο ότι δεν έλαβαν το σύνολο των εγγράφων του Διαγωνισμού, γεγονός που απέδωσαν σε σφάλμα της Αναθέτουσας Αρχής και που οδήγησε στην εκ μέρους τους υποβολή λανθασμένης προσφοράς. Παρέπεμψαν στο διοικητικό φάκελο από τον οποίο όπως ισχυρίστηκαν προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έστειλε την 16.10.09 μέσω τηλεομοιοτύπου έγγραφα με τα οποία διόρθωσε ή αντικατέστησε όρους του Διαγωνισμού. Τα έγγραφα αυτά είχαν σταλεί σε όλους τους οικονομικούς φορείς που είχαν λάβει τα έγγραφα του Διαγωνισμού μέχρι εκείνη τη στιγμή. Αντίθετα δεν απεστάλη ανάλογο τηλεομοιότυπο προς τους Αιτητές οι οποίοι έλαβαν τα έγγραφα του Διαγωνισμού την 19.10.2009. Απορρίπτοντας τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι είχε βάλει τα διορθωτικά έγγραφα σε ειδική θήκη στο γραφείο από το οποίο προμηθεύονταν οι οικονομικοί φορείς τα έγγραφα του Διαγωνισμού, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι προκύπτουν εύλογα ερωτήματα όπως το πώς αποδεικνύεται το γεγονός ότι πράγματι είχαν τοποθετηθεί εκεί τα εν λόγω έγγραφα καθώς και το γιατί οι Αιτητές αν πράγματι τα είχαν παραλάβει να μην τα χρησιμοποιήσουν για την υποβολή

ορθής προσφοράς. Η θέση των Αιτητών είναι ότι το σύνολο των πιο πάνω δημιουργεί αμφιβολίες ως προς την ορθότητα του τρόπου διεξαγωγής του παρόντος Διαγωνισμού.

2. Πρόσθετα, οι Αιτητές αναφέρθηκαν στον άλλο λόγο αποκλεισμού τους, ο οποίος αναγράφεται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 3.11.2009. Συγκεκριμένα, υποστήριξαν ότι από το διοικητικό φάκελο καθίσταται προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή γνώριζε τη σύνδεση του «*Πρόγνωση Διαγνωστικό Κέντρο*» και της Gialletto Ltd και συνεπώς δε μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού τους το γεγονός ότι τα έγγραφα αγοράστηκαν από την «*Πρόγνωση Διαγνωστικό Κέντρο*» ενώ η προσφορά υποβλήθηκε από την Gialletto Ltd. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στο έγγραφο στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή κατέγραψε το όνομα των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά στα πλαίσια του υπό εξέταση Διαγωνισμού. Ένας εκ των προσφοροδοτών είναι ο «*Πρόγνωση Διαγνωστικό Κέντρο/ Gialletto Ltd*». Επίσης οι Αιτητές παρουσίασαν έγγραφο του Εφόρου Εταιρειών με το οποίο πιστοποιείται ότι το όνομα «*Πρόγνωση Πρότυπο Διαγνωστικό Κέντρο Κύπρου*» έχει εγγραφεί ως Εμπορική Επωνυμία στο όνομα Gialletto Ltd.

Κατά τη δευτερολογία τους οι Αιτητές παρέπεμψαν στα έγγραφα της προσφοράς τους στα οποία αναγράφεται το λογότυπο της «*Πρόγνωσης*» αλλά φέρουν και την σφραγίδα της Gialletto Ltd. Συνεπώς, υποστήριξαν, η Αναθέτουσα Αρχή γνώριζε για τη σύνδεση των δύο από την ώρα της υποβολής των προσφορών.

3. Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε πριν και μετά την προκήρυξη του παρόντος Διαγωνισμού είναι παράτυπη καθ' ότι δεν υπήρχε σαφής διαχωρισμός του ρόλου και των καθηκόντων της Δρος Χατζηχαλαράμπους η οποία διορίστηκε ως μέλος της Επιτροπής Σύνταξης/Εγκρισης των Προδιαγραφών αλλά και ως συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών και μάλιστα κατόπιν δικής της εισήγησης.

#### **Δ. Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής**

Η εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής απορρίπτοντας τους προβληθέντες από τους Αιτητές λόγους ακύρωσης απάντησε ως ακολούθως:

1. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ως μη ουσιαστικά ανταποκρινόμενη για δύο λόγους. Ο πρώτος είναι ότι ενώ τα έγγραφα αγοράστηκαν από την «Πρόγνωση Διαγνωστικό Κέντρο» η προσφορά υποβλήθηκε από την Gialletto Ltd. Ανέφερε επίσης ότι με την προσφορά των Αιτητών δεν υποβλήθηκε οποιοδήποτε πιστοποιητικό που να επιβεβαιώνει ότι οι δύο αυτές εταιρείες είναι το ίδιο πρόσωπο, κάτι που έπραξαν οι Αιτητές σε μεταγενέστερο στάδιο με την επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 5.11.2009. Ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν σύμφωνα με την εκπρόσωπο της Αναθέτουσας Αρχής το γεγονός ότι δεν πρόσφεραν τιμές για δύο εξετάσεις για τις οποίες γινόταν πρόνοια στα διορθωτικά έγγραφα του παρόντος Διαγωνισμού. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι τα εν λόγω έγγραφα τοποθετήθηκαν από την υπεύθυνη του αρχείου στο σημείο όπου βρίσκονταν τα υπόλοιπα έγγραφα του διαγωνισμού και συνεπώς παραλήφθηκαν από τους Αιτητές την 19.10.2009, την ημέρα δηλαδή που αγόρασαν και παρέλαβαν τα έγγραφα του διαγωνισμού.

2. Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ήταν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής η σχέση της εμπορικής επωνυμίας «Πρόγνωση Διαγνωστικό Κέντρο» με την εταιρεία Gialletto Ltd, η εκπρόσωπος της ανέφερε ότι στο έντυπο με τα ονόματα των προσφοροδοτών ανέγραψαν και τα δύο ονόματα γιατί δεν γνώριζαν ποιο από τα δύο ίσχυε αλλά και για τον πρόσθετο λόγο ότι στην υποβληθείσα προσφορά περιλαμβανόταν η απόδειξη αγοράς των εγγράφων.

3. Όσον αφορά στο θέμα που ήγειραν οι Αιτητές αναφορικά με τη συμμετοχή της Δρος Χατζηχαλαράμπους τόσο στην Επιτροπή Σύνταξης των προδιαγραφών του Διαγωνισμού όσο και στην Επιτροπή Αξιολόγησης, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι δεν υπάρχει οποιοδήποτε νομοθέτημα που να προνοεί για ασυμβίβαστο στη συμμετοχή κάποιου λειτουργού και στις δύο επιτροπές. Επίσης οι επιστολές με τις

οποίες εισηγήθηκε το διορισμό της αποτελούσαν απλές εισηγήσεις προς τον προϊστάμενο του Τομέα Προσφορών ο οποίος είναι υπεύθυνος για το διορισμό των μελών των δύο επιτροπών και είχε την επιλογή είτε να τις απορρίψει είτε να τις εγκρίνει.

**Ε.** Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία των Διοικητικών Φακέλων καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Οι Αιτητές την 22.10.2009 υπέβαλαν στα πλαίσια του υπό εξέταση διαγωνισμού την προσφορά τους. Παρατηρούμε ότι στα έγγραφα της προσφοράς αυτής αναγράφεται το όνομα «*Πρόγνωση Πρότυπο Διαγνωστικό Κέντρο Κύπρου*» και παράλληλα στο σημείο όπου ζητείται το όνομα του προσφέροντα αναγράφεται το όνομα Gialletto Ltd μαζί με σφραγίδα της εν λόγω εταιρείας. Τα έγγραφα αυτά συνοδεύονται από ένα αντίγραφο απόδειξης πληρωμής ημερομηνίας 19.10.2009 αναφορικά με «*αγορά εγγράφων προσφοράς Γ.Τ. 161/09*». Η απόδειξη αυτή έχει εκδοθεί στο όνομα «*Πρόγνωση*».

Σύμφωνα με τον όρο A2.1.1 των εγγράφων του Διαγωνισμού, δικαίωμα συμμετοχής στο Διαγωνισμό έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα που «*έχουν καταβάλει το αντίτιμο για την αγορά Εγγράφων Προσφορών σύμφωνα με την παράγραφο A4.2*». Η παράγραφος A4.2 καθορίζει το αντίτιμο αυτό και αναφέρει ότι αυτό θα πρέπει να καταβληθεί από τους ενδιαφερόμενους στο Λογιστήριο της Αναθέτουσας Αρχής.

Παρατηρούμε λοιπόν ότι με βάση τα πιο πάνω η υποχρέωση των συμμετεχόντων στο Διαγωνισμό είναι να έχουν λάβει τα έγγραφα του Διαγωνισμού καταβάλλοντας το καθορισμένο αντίτιμο. Είναι αδιαμφισβήτητο ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιον της τη σχετική απόδειξη αγοράς των εγγράφων και ως εκ τούτου κρίνουμε ότι εσφαλμένα απέκλεισε τους Αιτητές για το λόγο ότι τα έγγραφα αγοράστηκαν από διαφορετικό πρόσωπο από το πρόσωπο που υπέβαλε την προσφορά. Η σύνδεση της Gialletto Ltd με το «*Πρόγνωση Πρότυπο Διαγνωστικό Κέντρο Κύπρου*» είναι εμφανής στα έγγραφα της υποβληθείσας προσφοράς σε τέτοιο βαθμό που ακόμη και αν υπήρχαν οποιεσδήποτε αμφιβολίες εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, θεωρούμε ότι οι αρχές χρηστής διοίκησης επέβαλλαν τουλάχιστον τη διερεύνηση του θέματος και όχι τον

άμεσο αποκλεισμό των Αιτητών. Είναι εμφανές ότι ήταν εις γνώση της Αναθέτουσας Αρχής η σύνδεση των δύο και αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι στην Έκθεση Αξιολόγησης αναφέρονται τα ακόλουθα: *«Επιπρόσθετα είχε αγοράσει τα έγγραφα ως Πρόγνωση Διαγνωστικό Κέντρο και υπέβαλε προσφορά ως Gialletto Ltd.»* Επομένως, δε μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να δηλώνει άγνοια αναφορικά με τη σύνδεση των δύο.

Αναφορικά με τον άλλο λόγο που σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή συντέλεσε στον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών, επισημαίνουμε ότι το αν παρελήφθησαν ή όχι τα διορθωτικά έγγραφα από τους Αιτητές, αποτελεί ζήτημα πραγματικό και επομένως δε μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Αυτό όμως που μπορεί να εξετάσει η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών είναι αν η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε νόμιμα και σύμφωνα με τις αρχές χρηστής διοίκησης όταν περιήλθε σε γνώση της η θέση των Αιτητών ότι δεν είχαν λάβει άλλα έγγραφα πέραν των αρχικών. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές με επιστολή του δικηγόρου τους ημερομηνίας 4.11.2009, η οποία παραλήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή την 6.11.2009, εξέφρασαν τη διαφωνία τους με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφεραν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: *«Ουδέν άλλο έγγραφο - έντυπο εδόθη στους πελάτες μας στο οποίο να γίνεται αναφορά σε εξετάσεις μαγνητικής Αρθρογραφίας και ποιοτικής μέτρησης σιδήρου στο μυοκάρδιο και ήπαρ (για τους θαλασσαιμικούς).»* Η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να απαντήσει στον ισχυρισμό αυτό των Αιτητών εντός του χρονικού ορίου που ορίζει ο Νόμος και παράλληλα δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο ότι διεξήγαγε δέουσα έρευνα για να ικανοποιηθεί ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών. Με βάση τις παραλείψεις που διαπιστώσαμε κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωση για επαρκή έρευνα που απαιτεί το άρθρο 45 του Νόμου 158(Ι)/99 σύμφωνα με το οποίο *«η διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων.»*

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης μας κρίνουμε σκόπιμο να μην ασχοληθούμε με τον τρίτο λόγο ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.