



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 51/2006

Μεταξύ:

TSOULOFTAS CONSTRUCTIONS LTD

Αιτούντων

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TSOULOFTAS CONSTRUCTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Χαραλαμπίδη, Δικηγόρο
2. κο Ανδρέα Τσουλόφτα, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αγάπιο Κακογιάννη, Δικηγόρο
2. κο Ευτύχιο Μαληκκίδη, Γενικό Διευθυντή Συμβουλίου Αποχетеύσεων Πάφου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Αυγούστου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αφορά το διαγωνισμό (αρ. Προσφοράς 6/2006) που προκήρυξε η Αναθέτουσα Αρχή με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 14.4.2006 και αφορούσε προσφορές για τον καθαρισμό των αγωγών / φρεατίων / αντλιοστασίων του Αποχετευτικού Συστήματος Πάφου για περίοδο 24 μηνών.

Όπως γνωστοποιήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στους Αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 31.5.2006 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία Χαραλάμπους & Υιοί Λτδ για το ποσό των £82.625,00 και η δική τους προσφορά δεν επελέγη επειδή δεν ήταν η χαμηλότερη.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ισχυριζόμενοι ότι η πιο πάνω επιτυχούσα εταιρεία έπρεπε να αποκλειστεί κατά την αξιολόγηση της προσφοράς γιατί δεν πληρούσε βασικούς όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών προσφοροδότης παρουσιάζει στην προσφορά του τις ακόλουθες αποκλίσεις:

- (α) Δεν διαθέτει τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό όπως καθορίζεται στην παράγρ. 4 των όρων της προσφοράς.
- (β) Η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν έτυχε τεχνικής αξιολόγησης απο την Αναθέτουσα Αρχή.
- (γ) Δεν κατέθεσε Οργανωτική Δομή και προσωπικό γιατί δεν εργοδοτεί μόνιμο προσωπικό σύμφωνα με την παράγρ. 5 των όρων προσφοράς.

(δ) Δεν έχει οποιαδήποτε πείρα σε παρόμοιας φύσης έργα όπως απαιτεί η παράγρ. 6 των όρων προσφοράς.

Ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής υπέβαλε υπό μορφή προδικαστικών ενστάσεων ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον στην κατακύρωση της Ιεραρχικής Προσφυγής πρώτο γιατί στην επιστολή του με ημερομηνία 2 Ιουνίου, 2006, προς την Αναθέτουσα Αρχή με την οποία εκφράζουν την πρόθεσή τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή δεν δίδουν οποιοσδήποτε λεπτομέρειες πλην του ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν κατέχει τα απαιτούμενα προσόντα σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς και δεύτερον στην Ιεραρχική Προσφυγή που καταχωρήθηκε δεν αποκαλύπτεται οποιοσδήποτε λόγος ή δεν προβάλλεται οποιοσδήποτε ισχυρισμός για την ύπαρξη ζημίας των Αιτητών. Επί της ουσίας και όσον αφορά τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή τους απορρίπτει και ισχυρίζεται ότι δεν υπήρξε καμιά παράβαση των όρων του διαγωνισμού και ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ανταποκρίνεται στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Όσον αφορά τις προδικαστικές ενστάσεις του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής αποφασίζουμε ότι δεν γίνονται δεκτές γιατί η παράλειψη των Αιτητών στην επιστολή τους ημερ. 2.6.2006 να δώσουν λεπτομέρειες των ισχυρισμών τους για ακυρότητα της κατακύρωσης της προσφοράς δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά λόγο ακυρώσεως της Ιεραρχικής Προσφυγής τους και διότι η αποκάλυψη ζημίας στην Ιεραρχική Προσφυγή δεν είναι αναγκαία γιατί οι Αιτητές αιτούνται ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης λόγω ισχυριζομένων παραβάσεων των όρων του διαγωνισμού ή/και του Νόμου και εφόσον οι ίδιοι ήταν προσφοροδότες εξυπακούεται ότι υπέστησαν ζημία λόγω της μη κατακύρωσης της προσφοράς σε αυτούς.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών όπως εκτίθενται πιο πάνω έχουμε καταλήξει στα ακόλουθα:

Ο όρος 4 των Τεχνικών Οδηγιών, Όρων και Προδιαγραφών του Διαγωνισμού καθορίζει σαν ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό τα ακόλουθα:

1. High Pressure Setting Machine για καθαρισμό σωλήνων.
 - i. Ελάχιστη πίεση 200 bar
 - ii. Ελάχιστη ροή 70 lit/min
 - iii. Κεφαλές για καθαρισμό σωλήνων μέχρι 1200 m.m.

2. Σύστημα CCTV έγχρωμης βιντεογράφησης με δυνατότητα γραφής κειμένου με δυνατότητα εστίασης εικόνας και περιστροφής της κεφαλής.

3. Βυτιοφόρα
 - i. ελάχιστη χωρητικότητα 10 τόνοι
 - ii. Ελάχιστος αριθμός βυτιοφόρων: 2

Στο τέλος του όρου 4 αναφέρεται ότι «Προσφοροδότες που κατά την άποψη του Συμβουλίου δεν διαθέτουν ικανοποιητικό εξοπλισμό θα αποκλείονται χωρίς οποιαδήποτε υποχρέωση του Συμβουλίου για διευκρινίσεις». Ο επιτυχών προσφοροδότης στον περιλαμβανόμενο στα έγγραφα προσφοράς Πίνακα Κατάστασης Μηχανημάτων και Εξοπλισμού για το High Pressure Setting Machine, όπως αναφέρεται πιο πάνω, δηλώνει απλώς «μηχάνημα υψηλής πίεσεως» χωρίς άλλη περιγραφή ή χαρακτηριστικά, για δε το σύστημα CCTV έγχρωμης βιντεογράφησης, όπως και πάλιν αναφέρεται πιο πάνω, δηλώνει απλώς «κάμερα υπό ενοικίαση» χωρίς και πάλιν άλλη περιγραφή ή χαρακτηριστικά.

Επιπλέον των πιο πάνω, ο επιτυχών προσφοροδότης κατέθεσε τη Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος κενή, δηλαδή χωρίς να δηλώνει εάν συμμορφώνεται με τους απαιτούμενους στα έγγραφα όρους των προσφορών.

Έχουμε την άποψη ότι οποιαδήποτε από τις δύο πιο πάνω παραλείψεις είναι αρκετή για να οδηγήσει σε αποκλεισμό του επιτυχόντα προσφοροδότη. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει παραβεί το ισχύον δίκαιο γιατί η απόφασή της παραβιάζει την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών και είναι αναίτιολογητη. Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους υπόλοιπους λόγους ακυρότητας που επικαλούνται οι Αιτητές.

Ως εκ των ως άνω η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.