



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 86/2005

Μεταξύ:

ACCENTURE A.E.

Αιτούντων

v.

Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ACCENTURE A.E.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κ. Νίκο Μοσχάτο, Διευθυντή Έργου
της αιτούσας εταιρείας
3. κ. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Εκπρόσωπο
της αιτούσας εταιρείας
4. κ. Χάρη Σταματίου, Εκπρόσωπο
της αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Κώστα Αγρότη, Διευθυντή ΤΥΠ
2. κ. Ανδρέα Κυπριανού, Πρώτο Λειτουργό Πληροφορικής
3. κ. Σάββα Ιωάννου, Λειτουργό Πληροφορικής
4. κ. Λάζαρο Χόππα, Λειτουργό Πληροφορικής
5. κα Κατερίνα Περικλέους, Πρώτο Λειτουργό Πληροφορικής
6. κα Ιφιγένεια Πετροκώστα, Ανώτερη Οικονομικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Νοεμβρίου, 2005

ΑΠΟΦΑΣΗ

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που τους κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερομηνίας 26.9.2005 και αφορούσε τον αποκλεισμό τους από το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

Η πιο πάνω απόφαση αφορά το διαγωνισμό αρ. ΤΥΠ/2004/028/Κ/ΣΠ για την «προμήθεια, εγκατάσταση και εφαρμογή ολοκληρωμένης λύσης για πληροφοριακό σύστημα υγεία για το Υπουργείο Υγείας της Κυπριακής Δημοκρατίας».

Ο λόγος του αποκλεισμού των Αιτητών από το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης της προσφοράς τους, είναι σύμφωνα με επιστολή-γνωστοποίηση της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 26.9.2005:

«Η δική σας προσφορά δεν έχει εκλεγεί για τους πιο κάτω λόγους:

1. Παρουσιάζει ουσιαστική απόκλιση από υποχρεωτικό όρο των εγγράφων διαγωνισμού (υποπαράγραφος Α5.1.2 του Τόμου Α – Μέρος Α «Διενέργεια Διαγωνισμού») επειδή δεν έχει συγκεντρώσει την απαιτούμενη βαθμολογία στην «Ενότητα Β – Ομάδα Έργου». Στην εν λόγω ενότητα η δική σας προσφορά έχει συγκεντρώσει 16,078 βαθμούς.»

Σημειώνουμε εδώ ότι η απαιτούμενη βάση των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού βαθμολογία ήτο 17,5 βαθμούς.

Η πιο πάνω απόφαση αποτελεί τον πρώτο λόγο προσφυγής των Αιτητών. Ο δεύτερος λόγος που επικαλούνται οι Αιτητές είναι ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για άνοιγμα του οικονομικού φακέλου της εταιρείας IBM Italia S.p.A γιατί όπως ισχυρίζονται η προσφορά της εταιρείας αυτής δεν πληροί τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών.

Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής τα γεγονότα που τον καθορίζουν έχουν ουσιαστικά ως ακολούθως:

- (1) Βάσει σχετικής απάντησης των όρων της προσφοράς οι Αιτητές έδωσαν στην προσφορά τους τα ονόματα 12 ειδικών (Key experts) που θα διαχειρίζοντο τη διεκπεραίωση του έργου. Για τα ονόματα αυτά έπρεπε να δοθεί και βιογραφικό σημείωμα για τον καθένα. Κατά την αξιολόγηση της προσφοράς από την Επιτροπή Αξιολόγησης έλειπαν τα βιογραφικά δυο εκ των προταθέντων ειδικών. Παρά το γεγονός ότι οι όροι των προσφορών προέβλεπαν τη δυνατότητα να ζητηθεί η προσκόμιση δικαιολογητικών όπως επίσης και η δυνατότητα να ζητηθούν διευκρινίσεις, τούτο δεν έγινε, και για τους αναφερόμενους ειδικούς εδόθη βαθμολογία 0. Όπως φαίνεται από επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής προς το Συμβούλιο Προσφορών ημερομηνίας 13.6.2005, ο λόγος που δε ζητήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης οι διευκρινίσεις ήταν η πίεση του χρόνου.

Σημειώνεται εδώ ότι τα ονόματα και των δώδεκα συμβούλων εμφανίζοντο στο έντυπο προσφοράς. Σημειώνεται επίσης ότι τα βιογραφικά σημειώματα όλων των προταθέντων συμβούλων εμφανίζοντο στην ηλεκτρονική μορφή της προσφοράς η οποία εστάλη στους συμβούλους.

Δυο άλλα θέματα τα οποία έθιξαν οι Αιτητές όσον αφορά τη βαθμολογία είναι και η βαθμολογία του υπευθύνου του έργου όπου υπέδειξαν ένα partner και ο οποίος βαθμολογήθηκε με 1 βαθμό από τους 10 που ήτο το ανώτατο όριο, όπως επίσης και η μειωμένη βαθμολογία των Αιτητών κατά την τεχνική αξιολόγηση για το λόγο ότι για το προτεινόμενο από αυτούς σύστημα ήταν απαραίτητη η προσαρμογή (customization) του λογισμικού.

Όσον αφορά το πρώτο θέμα θεωρούμε ότι πράγματι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά τρόπο που συνιστά δυσμενή διάκριση για τους Αιτητές και παράβαση της αρχής της ισότητας των προσφοροδοτών. Εφ' όσον είχε τη δυνατότητα να ζητήσει συμπλήρωση των δικαιολογητικών βάσει των όρων της προσφοράς (όρος Α.4.6.1.1.4 και Α.2.1.4) όπως επίσης και διευκρινίσεις (όρος Α.5.2.1.4) θα έπρεπε να ζητήσουν τα δυο ελλείποντα βιογραφικά είτε με την μια μορφή είτε με την άλλη. Συμφωνούμε με την άποψη των Αιτητών με την οποία συμφωνεί και ο Διευθυντής του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής στην πιο πάνω επιστολή του ημερομηνίας 13.6.2005 ότι τα

βιογραφικά σημειώματα αποτελούν ιστορικά στοιχεία που δεν αλλοιώνονται με την εκ των υστέρων υποβολή τους. Για τα άλλα δυο θέματα που αναφέρονται πιο πάνω που αφορούν τη χαμηλή βαθμολογία του προταθέντος υπεύθυνου του έργου όπως επίσης τη μειωμένη βαθμολογία για την προσαρμογή (customization) του έργου, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έδωσε ικανοποιητικές απαντήσεις ούτε στην Έκθεση Αξιολόγησης ούτε και κατά την ενώπιόν μας διαδικασία. Λαμβάνοντας υπ' όψιν και τις άλλες του Διευθυντή του Τμήματος όπως εκτίθενται στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή του, βρίσκουμε ότι η απόφαση όσον αφορά και τα δυο πιο πάνω θέματα συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος των Αιτητών ή/και κατάχρηση εξουσίας από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής ή/και ελήφθη υπό πλάνη.

- (2) Όσον αφορά το δεύτερο λόγο της προσφυγής των Αιτητών, ότι δηλαδή η προσφορά της IBM Italia S.p.A είναι εκτός προδιαγραφών, οι Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία εξέθεσαν διάφορα επιχειρήματα για υποστήριξη του ισχυρισμού των. Δεν θα ασχοληθούμε λεπτομερειακά με όλα τα εγερθέντα θέματα αλλά έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Πράγματι υπήρχαν ορισμένες αποκλίσεις στην προσφορά της IBM όπως αποκλίσεις υπήρχαν και στην προσφορά των Αιτητών όπως επισημαίνεται στην Έκθεση Αξιολόγησης. Η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν είναι ουσιώδεις και δεν συνιστούσαν λόγο αποκλεισμού οποιασδήποτε από τις δυο προσφορές. Συμφωνούμε με την άποψη αυτή και βρίσκουμε ότι οι αποκλίσεις δεν ήταν ουσιώδεις. Μπορεί επίσης να υπήρξαν και λάθη στη διαδικασία αξιολόγησης όπως π.χ. ο καθορισμός και η αξιολόγηση υποκριτηρίων. Αλλά τούτο δεν ευνόησε κανένα προσφοροδότη ούτε και έδωσε οποιοδήποτε πλεονέκτημα στην εταιρεία IBM. Βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της και δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Σημειώνουμε ότι κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής υπεδείχθη ότι υπάρχει επουσιώδης αριθμητικό λάθος εις την μαθηματική πράξη βαθμολόγησης του IBM, το οποίο παρεδέχθη και ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής και το οποίο πιστεύουμε ότι θα διορθωθεί.

Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω ευρημάτων μας αποφασίζουμε ως ακολούθως:

- (α) όσον αφορά τον πρώτο λόγο που επικαλούνται οι Αιτητές, δηλαδή τον αποκλεισμό της προσφοράς τους από το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης λόγω της βαθμολογίας που είχαν συγκεντρώσει στην «Ενότητα Β – Ομάδα Έργου» όπως επίσης και για τη βαθμολογία που δόθηκε στον υποδειχθέντα υπεύθυνο έργου και όσον και για τη χαμηλότερη βαθμολογία που δόθηκε λόγω της αναφερθείσας προσαρμογής (customization) στο προταθέν σύστημα, βρίσκουμε, για όλους τους λόγους που αναφέρουμε πιο πάνω, ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επί των συγκεκριμένων θεμάτων ακυρώνεται.

- (β) Όσον αφορά το δεύτερο λόγο που επικαλούνται οι Αιτητές, ότι δηλαδή η προσφορά της εταιρεία IBM Italia S.p.A είναι εκτός προδιαγραφών και έπρεπε να αποκλειστεί, κρίνουμε και με βάση τα όσα αναφέρουμε πιο πάνω, ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση επί του συγκεκριμένου θέματος επικυρώνεται.