



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 41/2010

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «MARINE ENVIRONMENTAL RESEARCH
(MER) LAB LTD – ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΑΘΗΝΩΝ (ΕΚΠΑ)»

Αιτήτριας

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΛΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «MARINE ENVIRONMENTAL RESEARCH
(MER) LAB LTD – ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΑΘΗΝΩΝ (ΕΚΠΑ)»

Αντιπροσωπεύθηκε από:

1. Γιώργο Παπαδόπουλο, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΛΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Λαυρέντη Βασιλειάδη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
2. Μυρτώ Ιωάννου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Ιουνίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Κοινοπραξία «Marine Environmental Research (MER) Lab Ltd - Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών (ΕΚΠΑ)» (στο εξής Αιτήτρια) στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Αλιείας και Θαλασσίων Ερευνών (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 02/2010 για την «Προσφορά για παροχή υπηρεσιών για συλλογή αλιευτικών δεδομένων μεγάλων πελαγικών ειδών στα πλαίσια του Κανονισμού (Ε.Κ.) αρ. 199/2008» σε άλλο προσφοροδότη, την Κοινοπραξία «AP Marine Environmental Consultancy Ltd - Εθνικό Ίδρυμα Αγροτικής Έρευνας - Ινστιτούτο Αλιευτικής Έρευνας Ελλάδος», (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε τόσο στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας όσο και στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.1.2010. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 16.2.2010.
2. Κριτήριο ανάθεσης ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.
3. Την 8.1.2010 ορίστηκε τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) με συντονιστή τον κ. Λαυρέντη Βασιλειάδη.
4. Για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο προσφορές, από τις κοινοπραξίες: (α) A.P. Marine Environmental Consultancy - Εθνικό Ίδρυμα Αγροτικής Έρευνας - Ινστιτούτο Αλιευτικής Έρευνας Ελλάδος (επιτυχούσα), (β) Marine and Enviromental Research (MER) Lab Ltd - Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών (ΕΚΠΑ) (Αιτήτρια).

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνεδρίασε για αξιολόγηση των προσφορών στις 16.2.2010 - με σκοπό την καταγραφή και αξιολόγηση της εγκυρότητας των προσφορών, στις 22.3.2010 - με σκοπό τον έλεγχο της εκπλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής και πληρότητας τεχνικών προδιαγραφών και στις 26.3.2010 - με σκοπό την οικονομική αξιολόγηση των προσφορών. Στις 26.3.2010 η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε την Έκθεση Αξιολόγησης στο Διευθυντή της Α.Α. με την οποία εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα, καθότι η εν λόγω προσφορά ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.
6. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ.26.3.2010 ενημέρωσε την Αιτήτρια ότι η προσφορά της δεν επιλέχθηκε για το λόγο ότι δεν ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά. Επιπλέον, την πληροφορούσε ότι η Α.Α. αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα για το ποσό των €85.000,00 + Φ.Π.Α.
7. Η Αιτήτρια με επιστολή της ημερ. 30.3.2010 πληροφόρησε την Α.Α. ότι προτίθεται να καταχωρήσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Α.Α.Π.) κατά της απόφασης της. Η Α.Α. της απάντησε εμμένοντας στην απόφαση της με επιστολή ημερ. 9.4.2010 επισυνάπτοντας στην Αιτήτρια την αναλυτική βαθμολογία της.
8. Η Αιτήτρια στις 15.4.2010 καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 41/2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αιτήτρια ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

Είναι η θέση της Αιτήτριας ότι η απόφαση της Α.Α. πρέπει να ακυρωθεί γιατί είναι προϊόν πλάνης. Ανέφερε ότι για τις προσφερόμενες υπηρεσίες υπήρχαν οι βασικοί

εμπειρογνώμονες και οι λοιποί εμπειρογνώμονες. Η βαθμολόγηση, όμως, των βιογραφικών των βασικών εμπειρογνωμόνων ήταν πιο σημαντική από αυτή των λοιπών εμπειρογνωμόνων, διότι ήταν και πιο κρίσιμος ο ρόλος τους στο αντικείμενο του Διαγωνισμού.

Οι βασικοί εμπειρογνώμονες που αναφέρονται μέσα στα Έντυπα της Προσφοράς ήταν: (α) ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 - Υπεύθυνος Ομάδας Έργου του Αναδόχου (β) ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 2 - Υπεύθυνος Συλλογής Δειγμάτων και Δεδομένων (γ) ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 - Υπεύθυνος Προσδιορισμού Ηλικίας Ψαριών και (δ) ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 4 - Υπεύθυνος Επεξεργασίας Δεδομένων. Η Αιτήτρια ανέφερε ότι μπορεί να στελέχωσε την Ομάδα της με μόνο δύο βασικούς εμπειρογνώμονες, αλλά τα καθήκοντα τους κάλυπταν τα καθήκοντα των πιο πάνω τεσσάρων Εμπειρογνωμόνων, κάτι που δεν απαγορεύεται. Πέραν τούτου, η Αιτήτρια στελέχωσε την Ομάδα της με ένα επιπρόσθετο άτομο που ήταν Λοιπός Εμπειρογνώμονας - Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας, που η διασφάλιση ποιότητας ήταν ένα από τα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς. Ο λόγος, λοιπόν, που μπήκε αυτός ο συγκεκριμένος Εμπειρογνώμονας ήταν για να γίνεται διπλός έλεγχος για τις διαδικασίες της διασφάλισης ποιότητας κλπ.

Η Αιτήτρια, τόνισε, ότι σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού, τα βιογραφικά σημειώματα των Λοιπών Εμπειρογνωμόνων, όχι των Βασικών, λαμβάνονται και αυτά υπόψη στην οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου που αναφέρεται στο Έντυπο 10. Ανέφερε, όμως, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ενεργώντας κάτω από πλάνη βαθμολόγησε το βιογραφικό του Λοιπού Εμπειρογνώμονα κάτω από το κριτήριο A.2.2., που ήταν η περιγραφή για την Διασφάλιση Ποιότητας του Έργου, αντί, σύμφωνα με το κριτήριο B.1.1. Η Αιτήτρια προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε σχετικά στην αιτιολόγηση που έδωσε ο κ. Βασιλειάδης και η κα. Ιωάννου (Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης). Επιπλέον, η Αιτήτρια ανέφερε, ότι ουδέποτε δήλωσε με την προσφορά της ότι ο Λοιπός Εμπειρογνώμονας είχε εμπειρία για επαλήθευση και επικύρωση αποτελεσμάτων, όπως ο προσδιορισμός της ηλικίας μεγάλων ψαριών και η διαπίστωση αυτή της κας Ιωάννου ήταν πεπλανημένη. Πρόσθετα, ήταν λανθασμένη και η αιτιολογία

που έδωσε το τρίτο Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης που δήλωσε ότι: «*Η περιγραφή διαδικασιών για την διασφάλιση της ποιότητας του Έργου δεν διευκρινίζει τον χώρο της εργαστηριακής δουλειάς...*», καθότι ούτε τέτοιος όρος/κριτήριο υπήρχε.

Επιπρόσθετα, η Αιτήτρια αμφισβήτησε την αιτιολογία ότι, «*...η μεταφορά τεχνογνωσίας από τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 στον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 σε ένα σύντομο χρονικό διάστημα ίσως να επηρεάσει τη διασφάλιση της ποιότητας.*» Σημείωσε, ότι στην Κοινοπραξία υπήρχε μια Κυπριακή Εταιρεία και ένα Πανεπιστήμιο από την Ελλάδα με μεγάλη εμπειρία. Επομένως, στα πλαίσια της συνεργασίας αυτής για την υλοποίηση των στόχων της μελέτης θα γινόταν μεταφορά της τεχνογνωσίας από το Πανεπιστήμιο στον Κυπριακό Φορέα. Συνεπώς, πως μπορεί να γίνει επηρεασμός της διασφάλισης της ποιότητας από τη στιγμή που ο Εμπειρογνώμονας 2 που ήταν της Κυπριακής Εταιρείας, θα ελάμβανε τεχνογνωσία από τον Εμπειρογνώμονα 1 που ήταν του Πανεπιστημίου.

Το δεύτερο σημείο που ανέφερε η Αιτήτρια σε σχέση με τη βαθμολογία της ήταν το κριτήριο Β.2. Υποστήριξε ότι, από τη στιγμή που ο Λοιπός Εμπειρογνώμονας δεν είχε κρίσιμο ρόλο στην εκτέλεση της σύμβασης, δεν έπρεπε να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα και να βαθμολογηθεί τόσο χαμηλά. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, ισχυρίστηκε η Αιτήτρια, έδωσε περισσότερη βαρύτητα απ' ότι έπρεπε σε ένα Λοιπό Εμπειρογνώμονα και δεν έδωσε τη δέουσα βαρύτητα στους Βασικούς Εμπειρογνώμονες. Αυτό φαίνεται, τόνισε, από τις αιτιολογίες που έδωσαν τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και γενικά η χαμηλή βαθμολόγηση για το ότι δεν ήταν σαφής ο ρόλος που θα είχε ο Εμπειρογνώμονας διασφάλισης ποιότητας.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας και απάντησε με τα ακόλουθα:

Καταρχήν, η Α.Α. επεσήμανε ότι η Αιτήτρια είχε πάρει και χαμηλή βαθμολογία στο Β.1.2. (56.6%) το οποίο αφορά το Σύστημα Επικοινωνίας του Υπεύθυνου του Ανάδοχου, το οποίο ήταν ελλιπές με βάση την προσφορά που υπέβαλε διότι δεν είχε περιγράψει το σύστημα επικοινωνίας.

Αναφορικά με το σημείο Α.2.2. η Α.Α. υποστήριξε ότι δεν βαθμολογήθηκε το βιογραφικό του Λοιπού Εμπειρογνώμονα. Τη στιγμή, όμως, που το κριτήριο Α.2.2. αφορά διαδικασίες διασφάλισης της ποιότητας του έργου, έπρεπε να σημειωθούν κάποια πράγματα σε σχέση με τον εν λόγω εμπειρογνώμονα αφού τα καθήκοντα του εν λόγω εμπειρογνώμονα αφορούσαν, μεταξύ άλλων, τη διασφάλιση της ποιότητας του έργου. Σημείωσε δε, ότι δεν δηλώθηκαν ξεκάθαρα μέσα στην προσφορά, τι ακριβώς θα είναι τα καθήκοντα του Εμπειρογνώμονα που διασφαλίζει την ποιότητα σε σχέση με τα καθήκοντα των Βασικών Εμπειρογνομώνων. Επίσης, η Α.Α. υποστήριξε ότι ακόμα ένας λόγος που πήρε χαμηλή βαθμολογία η Αιτήτρια σχετικά με το εν λόγω κριτήριο ήταν το γεγονός ότι δεν περιγράφεται η διαδικασία εξασφάλισης ποιότητας για εκφορτώσεις μεγάλων πελαγικών. Οπότε δεν ήταν μόνο το θέμα με τον Λοιπό Εμπειρογνώμονα, ήταν και κάποια άλλα θέματα τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν περιγράφηκαν όπως θα έπρεπε στην προσφορά της Αιτήτριας. Συνεπώς ο πρώτος λόγος που πήρε χαμηλή βαθμολογία σε σχέση με το εν λόγω κριτήριο ήταν ουσιαστικά το γεγονός ότι στο βιογραφικό του Λοιπού Εμπειρογνώμονα δεν φαινόταν ότι ήταν εμπειρογνώμονας σε σχέση με τη Διασφάλιση Ποιότητας, ο δεύτερος ήταν το γεγονός ότι υπήρχε σύγκρουση με τα δηλωθέντα καθήκοντα των Βασικών Εμπειρογνομώνων και ο τρίτος λόγος αφορούσε λοιπά θέματα σε σχέση με τη διαδικασία διασφάλισης ποιότητας του έργου. Ενώ ο ρόλος της κας Μεγαλοφώνου Περσεφόνης δηλώθηκε ότι θα είναι της Γενικής Εποπτείας του Έργου, έρχεται η Αιτήτρια και δηλώνει μετά για τον Εμπειρογνώμονα Διασφάλισης Ποιότητας ότι θα ελέγχει τον Εμπειρογνώμονα που έχει τη Γενική Εποπτεία. Με άλλα λόγια δεν είναι καθόλου ξεκάθαρα τα καθήκοντα αυτών των δύο εφόσον τα καθήκοντα της κας Λεγάκη εμπίπτουν ουσιαστικά μέσα στα καθήκοντα της κας Μεγαλοφώνου.

Αναφορικά με το χώρο της εργαστηριακής δουλειάς η Α.Α. υποστήριξε ότι από τη στιγμή που θα λαμβάνονταν δείγματα από την Κύπρο και θα γινόταν επεξεργασία στην Κύπρο, τότε θα πρέπει αναλόγως να υπάρχει και η κατάλληλη εργαστηριακή δομή. Επιπρόσθετα, για την τεχνογνωσία η Α.Α. ανέφερε ότι την στιγμή που οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες θα ήταν στην Ελλάδα, ενώ οι δειγματοληψίες θα γίνονταν εδώ στην Κύπρο έπρεπε κάπου να διασφαλιστεί ότι θα υπάρχει αρκετή τεχνογνωσία.

Αναφορικά με το κριτήριο Β.2. η Α.Α. υποστήριξε ότι δεν θεωρείται χαμηλή η βαθμολογία 82.3% που είχε πάρει η Αιτήτρια σε σχέση με το 90%. Το κριτήριο αυτό αφορούσε τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των Εμπειρογνομόνων σε σχέση με τις δραστηριότητες του αντικειμένου Σύμβασης. Γί αυτό το λόγο υπήρχε μικρή μείωση στη βαθμολογία της Αιτήτριας σε σχέση με το κριτήριο Β.2., καθότι η τελευταία δεν ήταν σαφής αναφορικά με τις αρμοδιότητες του Εμπειρογνώμονα που αφορά την ποιότητα του έργου.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Στο Κριτήριο Αξιολόγησης Α.2.2 αναφέρεται το εξής:

«Περιγραφή διαδικασιών για τη διασφάλιση της ποιότητας του Έργου»

Η Αιτήτρια για συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο, δήλωσε στη σελ. 24 της προσφοράς της τον τρόπο «Διασφάλισης Ποιότητας και Υπάρχουσας Τεχνογνωσίας» και ως Εμπειρογνώμονα «Διασφάλισης Ποιότητας Έργου» την κα Μαρία Θεσσαλού-Λεγάκη.

Για το εν λόγω κριτήριο τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτιολόγησαν τη δοθείσα βαθμολογία τους με τα εξής:

Λ.Βασιλειάδης

«**Σελ.24**

Δεν περιγράφεται η διαδικασία εξασφάλισης ποιότητας από εκφορτώσεις μεγάλων πελαγικών κατά τις εκφορτώσεις που έχουν τύχει επεξεργασίας.

Η συμπερίληψη στην ομάδα έργου «Εμπειρογνώμονα Διασφάλισης Ποιότητας» που αναφέρεται στη σελ. 34 και θα αναλάβει «επαλήθευσης και επικύρωσης αποτελεσμάτων» καθώς και στη σελ. 30 Πακέτο Εργασίας Π8 Διασφάλιση ποιότητας του έργου. Τα καθήκοντα που θα αναλάβει κατά την άποψη μου εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των άλλων εμπειρογνομένων του έργου. Σημειώνεται ότι από το Βιογραφικό σημείωμα του συγκεκριμένου εμπειρογνώμονα δεν διαφαίνεται η εμπειρία για επαλήθευση και επικύρωση αποτελεσμάτων όπως ο προσδιορισμός της ηλικίας μεγάλων πελαγικών ψαριών. Η περιγραφή των διαδικασιών για τη διασφάλιση της ποιότητας του Έργου κρίνεται ως ελλιπής.»

Μ.Ιωσηφίδης

«Η περιγραφή διαδικασιών για τη διασφάλιση της ποιότητας του Έργου δεν διευκρινίζει το χώρο της εργαστηριακής δουλειάς, ούτε και περιγράφεται η διαδικασία εξασφάλισης ποιότητας από τις εκφορτώσεις μεγάλων πελαγικών. Επίσης η αναφερόμενη μεταφορά τεχνογνωσίας από τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 στον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 σε ένα σύντομο χρονικό διάστημα ίσως να επηρεάσει τη διασφάλιση της ποιότητας.»

Μ.Ιωάννου

«Δεν περιγράφεται η διαδικασία εξασφάλισης ποιότητας στις εκφορτώσεις μεγάλων πελαγικών κατά τις εκφορτώσεις που έχουν τύχει επεξεργασίας. Τίθεται εύλογα το ερώτημα ποιά είναι τα καθήκοντα που θα αναλάβει ο «Εμπειρογνώμονας Διασφάλισης Ποιότητας» (σελ 34) εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των άλλων εμπειρογνομένων του έργου. Αξίζει να σημειωθεί ότι από το Βιογραφικό σημείωμα του συγκεκριμένου εμπειρογνώμονα δεν φαίνεται να έχει εμπειρία για επαλήθευση και επικύρωση αποτελεσμάτων όπως ο προσδιορισμός της ηλικίας μεγάλων πελαγικών ψαριών. Όλα τα πιο πάνω μπορεί να επηρεάσουν σημαντικά τη διασφάλιση ποιότητας»

Από τις πιο πάνω αιτιολογίες που έδωσαν τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης για να καταλήξουν στη βαθμολογία του εν λόγω κριτηρίου του τεχνικού μέρους της προσφοράς (που επηρέασε εν μέρει το τελικό αποτέλεσμα για την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα) προκύπτουν τα εξής:

(α) τη στιγμή που η ίδια η Αιτήτρια δήλωσε στην προσφορά της «Εμπειρογνώμονα Διασφάλισης Ποιότητας» θεωρούμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθά το έλαβε

υπόψη στην αξιολόγηση της σε σχέση με το κριτήριο «διαδικασία διασφάλισης ποιότητας του έργου», διότι το εν λόγω στοιχείο είχε άμεση σχέση με το κριτήριο αυτό. Αυτό ενισχύεται και από το γεγονός ότι η Αιτήτρια δήλωσε στη σελ. 29 της προσφοράς της ότι το «Πακέτο Εργασίας ΠΕ: Διασφάλιση Ποιότητας του Έργου» θα εκτελείται από την «Εμπειρογνώμονα Διασφάλισης Ποιότητας».

- (β) συμφωνούμε με την Αιτήτρια ότι τα βιογραφικά των λοιπών εμπειρογνομόνων αξιολογούνται στο κριτήριο Β.1.1 «Αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης οργανωτικής δομής». Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όμως, εύλογα έλαβε υπόψη κάποια στοιχεία του Βιογραφικού σημειώματος της «Εμπειρογνώμονα Διασφάλισης Ποιότητας», τη στιγμή που η διασφάλιση της ποιότητας του έργου θα επηρεαζόταν άμεσα από τα καθήκοντα και τις εργασίες της τελευταίας. Ο ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι ουδέποτε δήλωσε στα καθήκοντα της «Εμπειρογνώμονα Διασφάλισης Ποιότητας» ότι περιλαμβάνει την *«...επαλήθευση και επικύρωση αποτελεσμάτων όπως ο προσδιορισμός της ηλικίας μεγάλων πελαγικών ψαριών»* δεν μας έπεισε, αφού στην προσφορά της η ίδια δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι *«...θα αναλάβει τον καθορισμό και υλοποίηση του πλάνου ανασκόπησης, επαλήθευσης και επικύρωσης των αποτελεσμάτων των πακέτων εργασίας έργου ώστε να διασφαλιστεί η ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών»*
- (γ) υπάρχουν επιπλέον λόγοι, για τους οποίους δεν έγινε καμία αναφορά από την Αιτήτρια, οι οποίοι κρίνουμε ότι και αυτοί με τη σειρά τους διαμόρφωσαν την τελική βαθμολογία του εν λόγω κριτηρίου. Το γεγονός ότι η Αιτήτρια δεν περιέγραψε τη διαδικασία εξασφάλισης ποιότητας από εκφορτώσεις μεγάλων πελαγικών κατά τις εκφορτώσεις που έχουν τύχει επεξεργασίας και το γεγονός ότι κρίθηκε ως ελλιπής η περιγραφή των διαδικασιών για τη διασφάλιση της ποιότητας του Έργου, δεν έτυχαν οποιασδήποτε αμφισβήτησης από πλευράς της Αιτήτριας.
- (δ) πέραν τούτου, θεωρούμε εύλογες τις ανησυχίες της Επιτροπής Αξιολόγησης περί ασάφειας αναφορικά με το γεγονός ότι τα καθήκοντα της «Εμπειρογνώμονα

Διασφάλισης Ποιότητας» ενέπιπταν στα καθήκοντα των Βασικών Εμπειρογνωμόνων, εφόσον φαίνεται από τα όσα δηλώθηκαν στην προσφορά της Αιτήτριας ότι όντως θα είχε κάποιας μορφής εποπτικό ρόλο στην εκτέλεση του έργου και θα παρέμβαινε με σχόλια και παρατηρήσεις επί των εργασιών των Βασικών Εμπειρογνωμόνων. Σημειώνεται δε, ότι το καθήκον της Γενικής Εποπτείας του Έργου θα το είχε η Βασική Εμπειρογνώμονας 1, ενώ ταυτόχρονα δηλώθηκε ότι η «Εμπειρογνώμονας Διασφάλισης Ποιότητας» ουσιαστικά θα ελέγχει το πρόσωπο που έχει τη Γενική Εποπτεία.

- (ε) δεν μπορούμε να αμφισβητήσουμε τις επιμέρους αιτιολογίες των δύο μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης που αφορούν τον καθορισμό εργαστηριακής δουλειάς του χώρου και τη μεταφορά τεχνογνωσίας. Τα σημεία αυτά σίγουρα επηρεάζουν σε κάποιο βαθμό τη διαδικασία διασφάλισης ποιότητας του έργου, επομένως, δεν θα προβούμε σε περαιτέρω ανάλυση του σχετικού ισχυρισμού δεδομένης και της πάγιας νομολογίας επί του θέματος, ότι δηλαδή η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη.

Συνεπώς, κρίνουμε ότι οι βαθμολογίες οι οποίες δόθηκαν από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με το κριτήριο Α.2.2 είναι επαρκώς αιτιολογημένες και ουδεμία σύγχυση ή πλάνη υπήρξε σχετικά με τον τρόπο εφαρμογής των κριτηρίων Α.2.2 και Β.1.1.

2. Στο Κριτήριο Αξιολόγησης Β.2. αναφέρεται το εξής:

«Σαφήνεια των αρμοδιοτήτων και καθηκόντων των εμπειρογνωμόνων σε σχέση με τις δραστηριότητες της Σύμβασης»

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι αυτοί έλαβαν χαμηλή βαθμολογία για το εν λόγω κριτήριο κρίνουμε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος. Θεωρούμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αιτιολογημένα έδωσε χωριστή βαθμολογία για το εν λόγω κριτήριο, εφόσον όπως αναφέραμε και πιο πάνω υπήρχε κάποια ασάφεια σε σχέση με τα καθήκοντα της «Εμπειρογνώμονα Διασφάλισης Ποιότητας» τα οποία ενέπιπταν στα

καθήκοντα των βασικών εμπειρογνομόνων. Εξάλλου, δεν μπορούμε να προβούμε σε περαιτέρω ανάλυση του σχετικού ισχυρισμού αφού η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 41/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.