



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 4/2007**

Μεταξύ:

ULTRA ELECTRONICS LTD

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

ULTRA ELECTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αντρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Σίμο Α. Αγγελίδη, Δικηγόρο
3. κο Φρίξο Ηλιάδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. κο Peter Roelofs, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. κο Κυριάκο Μιχαηλίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
6. κο Γιάννη Θρασυβούλου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιάκωβο Παπαδόπουλο, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
2. κο Οδυσσέα Μιχαηλίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Γιάννη Καριτζή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κο Θέμη Ευρυβιάδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14.Μαρτίου, 2007

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Τμήματος Εμπορικής Ναυτιλίας του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων να θεωρήσει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας στο Διαγωνισμό Αρ. 1/2006 «*Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου του έργου προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού συστήματος παρακολούθησης κυκλοφορίας πλοίων και ενημέρωσης (VTMIS Κύπρου)*» εκτός των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας έκρινε ότι η προσφορά της ήταν εκτός προδιαγραφών διότι δεν ικανοποιούσε τον όρο του άρθρου Β 1.3.2.5 των εγγράφων της προσφοράς που αναφέρει ότι «*το εύρος κάθετης δέσμης θα είναι υψηλότερο των 15° στο σημείο των -3dB από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή*». Παρά την πιο πάνω ρητή πρόνοια των τεχνικών όρων του Διαγωνισμού η Αιτούσα Εταιρεία, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, πρόσφερε κεραία RADAR με εύρος κάθετης δέσμης 11°.

**B.** Το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρία του αποφάσισε, ότι πράγματι η πιο πάνω απόκλιση αποτελεί σημαντική απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού και θεώρησε την προσφορά άκυρη.

**Γ.** Η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε με επιστολή της ημερομηνίας 22 Δεκεμβρίου, 2006 την Αιτούσα Εταιρεία για το αποτέλεσμα της προσφοράς της. Η Αιτούσα Εταιρεία με επιστολή της ημερομηνίας 29 Δεκεμβρίου, 2006 γνωστοποίησε στην Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή της να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Στις 15 Ιανουαρίου, 2007 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το δικαίωμα της και υπέβαλε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσα Αρχής να θέσει την προσφορά της εκτός Διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι ο οικονομικός φάκελος της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας δεν έχει ακόμη ανοίξει.

**Δ.** Η Αιτούσα Εταιρεία στην Ιεραρχική της Προσφυγή προβάλλει, μεταξύ άλλων, και τους εξής ισχυρισμούς εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής:

- 1) Άνκαι είναι παραδεκτό ότι η Αιτούσα Εταιρεία πρόσφερε κεραία που έχει εύρος κάθετης δέσμης 11° στο σημείο -3dB από την κορυφή στη μέγιστη

απολαβή, έχει όμως και την ικανότητα να κοιτάξει χαμηλά στην περιοχή 20° προς τα κάτω που πρακτικά σημαίνει ότι θα είχε την δυνατότητα, χωρίς να επηρεάζει το σύστημα την κάθετη δέσμη, να ελέγχει και να παρακολουθεί όσα σκάφη και/ή πλοία προσέγγιζαν την ακτή και/ή βρισκόνταν σε κοντινή απόσταση από τις ακτές. Επιπλέον η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι μια τόσο μεγάλη σε εύρος κάθετη δέσμη δηλαδή πάνω από 15° σε συνάρτηση με το κέρδος (απολαβή) των 34 dBi θα είχε σαν αποτέλεσμα τη μείωση της αποτελεσματικότητας του εν λόγω οργάνου, μάλιστα δε, το εύρος της κάθετης δέσμης είναι τόσο μεγάλο που θα είχε σαν αποτέλεσμα την «τύφλωση» και/ή «πλημμύριση» και/ή υπερφόρτωση (swamp) του συστήματος. Τελικά για το ίδιο σημείο ισχυρίζονται ότι εγείρονται και θέματα ασφάλειας και υγείας για τους χειριστές της εν λόγω κεραίας και ότι ο όρος BI 3.2.5 και/ή απαίτηση όπως το εύρος της κάθετης ακτίνας πρέπει να είναι υψηλότερο των 15° (VBW > 5) στο σημείο των -3dB αδικεί τους Αιτητές ενώ δημιουργεί εύνοια και/ή φωτογραφίζει κάποιους ανταγωνιστές αντίθετα προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης, Άρθρο 28 του Συντάγματος και Ν. 12(Ι)/2006, άρθρο 25(2) που προνοεί ότι:

*«Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων φραγμών στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό».*

- ii) Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αντίθετη στο Νόμο 101(Ι)/2003 και στους κανονισμούς περί τις προσφορές (ΚΔΠ 71/2004) αντίθετη στο νόμο 158(Ι)/99 παραβιάζει τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης όπως επίσης και το δεδικασμένο.
- iii) Λήφθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας και/ή κατ' αντίθεση με το νόμο και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης και/ή Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού.
- iv) Η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ως δήθεν εκτός προδιαγραφών και η μη αξιολόγηση της επί της ουσίας είναι παράνομη ως παραβιάζουσα το Νόμο 12(Ι)/2006, Άρθρο 25(4) που προνοεί ότι:

*«Όταν οι Αναθέτουσες Αρχές κάνουν χρήση της δυνατότητας παραπομπής στις προδιαγραφές που αναφέρονται στο εδάφιο (3) παράγραφος (α) δεν δύναται να απορρίπτουν προσφορά με την αιτιολογία ότι προσφερόμενα προϊόντα και υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές στις οποίες έχουν παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο και τρόπο που ικανοποιεί την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που ορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Τεχνικός φάκελος του κατασκευαστεί ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο».*

- (v) Πάσχει η σύνθεση, λειτουργία και συγκρότηση της Επιτροπής Προετοιμασίας των Όρων του Διαγωνισμού, της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών επειδή δεν είχαν την τεχνική και επιστημονική γνώση και/ή εξειδικευμένη επιστημονική κατάρτιση για να μπορούν να εξετάζουν και/ή να κατανοήσουν τα όσα οι Αιτητές παράθεσαν κατά την ένσταση τους.
- (vi) Δεν τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα και/ή κατάλληλα και/ή απαιτούμενα και/ή σωστά και/ή άρτια πρακτικά κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών κατά παράβαση του Νόμου 158(Ι)/99 και της ΚΔΠ 71/2004.
- (vii) Η απόφαση για αποκλεισμό και/ή μη κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψη δέουσας έρευνας.
- (viii) Η σύνταξη των εγγράφων της Προσφοράς και ιδιαίτερα των κριτηρίων της τεχνικής αξιολόγησης έγινε κατά τρόπο που δεν επέτρεψε νόμιμα τελική κρίση και/ή είχε επιστημονικά σφάλματα.

- (ix) Η Αναθέτουσα Αρχή αντισυνταγματικά αξιολόγησε τις προσφορές και εφάρμοσε δυσμενώς ή ερμήνευσε σε βάρος των Αιτητών τους όρους και τις προδιαγραφές της προκήρυξης και των εγγράφων προτάσεων των προσφορών.
- (x) Η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη λήψη της τελικής απόφασής της παραβίασε τη Συνταγματική Αρχή της ισότητας, τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης και της αρχής της χρηστής διοίκησης και/ή ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και/ή το νόμο.
- (xi) Η προθεσμία που δόθηκε για την υποβολή των προσφορών ήταν μικρότερη του προβλεπόμενου από το νόμο χρόνου και/ή εσφαλμένα και παράνομα απέρριψε η Αναθέτουσα Αρχή το αίτημα των Αιτητών για παράταση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών.

Επιπρόσθετα η Αιτούσα Εταιρεία παραθέτει στην Προσφυγή της διάφορους άλλους λόγους, τόσο τεχνικούς όσο και νομικούς, που δεν θεωρούμε αναγκαίο να ασχοληθούμε, αφού οι ίδιοι λόγοι συμπεριλαμβάνονται σε άλλα σημεία της προσφυγής.

II) Στη γραπτή αγόρευση τους αλλά και κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι δικηγόροι της Αιτούσας Εταιρείας ανέπτυξαν με διάφορα γραπτά και προφορικά επιχειρήματα τους πιο πάνω ισχυρισμούς τους, τα οποία μπορούν να συνοψιστούν ως εξής:

- α) Η Αιτούσα Εταιρεία παραδέχεται ότι η προσφορά της, όσον αφορά τις προδιαγραφές της προσφερόμενης κεραίας, αποκλίνει από τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού, εντούτοις συμφωνεί με την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η προσφορά της *«είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενη στους τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού»*.
- β) Οι λόγοι πάνω στους οποίους βασίστηκε το Συμβούλιο Προσφορών για να απορρίψει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας είναι λόγοι οι οποίοι εξετάστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία γνωρίζει το

αντικείμενο και τη βαρύτητα και τη σημασία των τεχνικών όρων όπως επίσης και τη σημασία τους στο σύνολο της Προσφοράς και το Συμβούλιο Προσφορών δεν επεξηγεί και/ή δεν έχει προβάλει ειδικούς λόγους τους οποίους οφείλει για να διαφοροποιηθεί από την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης στο πολύ ειδικό και τεχνικό αυτό σημείο.

- γ) Παράνομα δεν υπάρχει πρόσκληση και επεξήγηση της απουσίας του ενός μέλους του Συμβουλίου Προσφορών από Συνεδρίαση του Συμβουλίου στα πρακτικά όπως απαιτείται από το νόμο και την νομολογία.
- δ) Δεν υπάρχει ένδειξη στο Διοικητικό Φάκελο ότι εξετάστηκε η ένσταση της Αιτούσας Εταιρείας ημερομηνίας 29 Δεκεμβρίου, 2006 *«από το αρμόδιο όργανο το οποίο είναι το Συμβούλιο Προσφορών»* όπως όφειλε να πράξει.
- ε) Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας είναι εκτός των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού αφού η εγγυητική επιστολή συμμετοχής παρουσίαζε *«ελλείψεις»*.
- στ) Εσφαλμένα η Επιτυχούσα Εταιρεία πριμοδοτήθηκε με 10 μονάδες περισσότερες από τους άλλους διότι πρόσφερε μεγαλύτερη αποθηκευτική μνήμη από τους υπόλοιπους προσφοροδότες που *«πρόσφεραν την ελάχιστη αποθηκευτική μνήμη σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού»*.

**Ε.** Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιον μας εξέταση της Προσφυγής απορρίπτοντας του ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας επέμενε ότι καμία απόφαση της λήφθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας και/ή κατ' αντίθεση με το νόμο, το Σύνταγμα και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης αλλά ούτε ενήργησε προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού. Επιπρόσθετα ισχυρίστηκε ότι σε καμία περίπτωση δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο αλλά ούτε τις αρχές της διαφάνειας και της μη διάκρισης λόγω ιθαγένειας, ούτε παραβίασε τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης και το δεδρασμένο και ορθά έθεσε την Αιτούσα Εταιρεία εκτός διαγωνισμού. Επιπλέον η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι αξιολόγησε όλες τις προσφορές προσεκτικά και η απόφαση να τεθεί η Αιτούσα Εταιρεία εκτός Διαγωνισμού δεν ήταν προϊόν πλάνης. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι:

1. Ο όρος BI.3.2.5 που αναφέρει ότι «το εύρος κάθετης δέσμης θα είναι υψηλότερο των  $15^\circ$  στο σημείο των  $-3dB$  από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή» είναι ουσιαστικής σημασίας και είναι παραδεκτό ότι η Αιτούσα Εταιρεία πρόσφερε διαφορετικού εύρους κεραία. Μεταξύ άλλων ισχυρισμών, επέμενε ότι «μεταξύ των σημαντικότερων παραμέτρων της κεραίας RADAR που καθορίζουν και την απόδοση ενός σταθμού RADAR είναι το εύρος κάθετης δέσμης «Vertical Beamwidth». Η παράμετρος σε συνδυασμό με το ύψος της κεραίας καθορίζει την ελάχιστη απόσταση εντοπισμού στόχου από το σημείο εγκατάστασης τη κεραίας του σταθμού RADAR». Με τη συγκεκριμένη θέση εγκατάστασης των κεραιών στα λιμάνια Λεμεσού και Λάρνακας η δυνατότητα του συστήματος RADAR με προσφερόμενη κεραία εύρους  $11^\circ$  περιορίζεται στο να εντοπίζει στόχους σε ελάχιστη απόσταση 334m αντί 242m στην περίπτωση του λιμανιού Λεμεσού και σε ελάχιστη απόσταση 102m αντί 74m στην περίπτωση του λιμανιού Λάρνακας. Τελικά η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η απόκλιση είναι ουσιώδους σημασίας αφού σύμφωνα με το Άρθρο A5.2.1.6 των όρων του Διαγωνισμού ορίζεται:

*«Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θεωρούνται οι προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη. Ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη είναι αυτή:*

- α) η οποία επηρεάζει με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, τα πλαίσια την ποιότητα ή την απόδοση των Εργασιών του Έργου,*
- β) η οποία επηρεάζει με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, λόγω αντίφασης που παρουσιάζει με τα έγγραφα Προσφορών, δικαίωμα της ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας και/ή τις υποχρεώσεις του προσφοροδότη όπως αυτές καθορίζονται στους όρους του Συμβολαίου, ή*
- γ) η διόρθωση της οποίας θα επηρέαζε άδικα τη συναγωνιστική θέση άλλων προσφοροδοτών των οποίων οι προσφορές είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες.»*

Στην περίπτωση αυτή, επιμένει η Αναθέτουσα Αρχή, υπήρξε ουσιώδης απόκλιση από τους όρους της προσφοράς αλλά, επίσης, η αποδοχή της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας θα επηρέαζε ουσιαστικά και την Αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών.

2. Η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών βασίστηκε πάνω σε λόγους ουσίας και δεν παραβιάζει κανένα Άρθρο του Νόμου 12(Ι)/2006 αφού η λύση που πρότεινε η Αιτούσα Εταιρεία δεν πληρούσε κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που ορίζονταν από τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού.
3. Η σύνθεση, λειτουργία και συγκρότηση του Συμβουλίου Προσφορών και της Επιτροπής Αξιολόγησης έγιναν από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τις πρόνοιες των Περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Κανονισμών του 2004 - ΚΔΠ 71/2004.
4. Τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα και/ή κατάλληλα και/ή απαιτούμενα και/ή σωστά και/ή άρτια πρακτικά κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών κατά παράβαση του Νόμου 158(Ι)/99, και της ΚΔΠ 71/2004.
5. Η σύνταξη των εγγράφων της Προσφοράς και ιδιαίτερα των κριτηρίων της τεχνικής αξιολόγησης έγινε κατά τρόπο νόμιμο και η Αιτούσα Εταιρεία δεν είχε κανένα δικαίωμα να αμφισβητήσει τη σύνταξη τους μετά την υποβολή των προσφορών αφού είχε κάθε δικαίωμα να τις αμφισβητήσει στο στάδιο της προκήρυξης της προσφοράς.
6. Η πρόσκληση του μέλους του Συμβουλίου Προσφορών που απουσίαζε από Συνεδρίαση του Συμβουλίου όντως υπάρχει και παρουσιάζεται στη Αρχή. Ο λόγος της μη ύπαρξης της στο Διοικητικό φάκελο της Προσφοράς είναι επειδή αυτή ετοιμάζεται από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου και όχι από το Τμήμα.



7. Ενστάσεις εναντίον αποφάσεων Αναθετουσών Αρχών, σύμφωνα με τον νόμο, εξετάζονται από την Αναθέτουσα Αρχή και σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η προθεσμία τεκμαίρεται η απόρριψη των αιτιάσεων, όπως και έγινε στην παρούσα υπόθεση αφού κανένα νέο στοιχείο δεν κατατέθηκε από την Αιτούσα Εταιρεία.
8. Η προθεσμία που δόθηκε για την υποβολή των προσφορών ήταν σύμφωνη με τον νόμο. Η προκήρυξη της προσφοράς δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 25 και 26 Μαρτίου, 2006 καθορίζοντας ως τελευταία ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών την 27 Μαΐου, 2006 δηλαδή προθεσμία 62 ημερών. Εμπρόθεσμη παράταση της πιο πάνω προθεσμίας είκοσι μίας ημερών δόθηκε λόγω του μεγάλου αριθμού των ερωτημάτων / διευκρινήσεων που υπεβλήθησαν στην Αναθέτουσα Αρχή και περαιτέρω άλλες δεκαπέντε ημέρες δόθηκαν μετά από εισήγηση της υπηρεσίας του Γενικού Λογιστή όταν διαφοροποιήθηκε ο μαθηματικός τύπος αξιολόγησης των προσφορών. Το αίτημα της Αιτούσας Εταιρείας για περαιτέρω παράταση της προθεσμίας εύλογα κρίθηκε αβάσιμο και η αποδοχή του, μόνο καθυστέρηση στη διαδικασία θα προκαλούσε.
9. Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας δεν θεωρήθηκε εκτός των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού αφού η «έλλειψη» που παρουσίαζε η εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν θεωρήθηκε ουσιαστικής σημασίας αφού η «έλλειψη» καλύπτετο σε άλλο σημείο των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η απουσία της φράσης «η εγγύηση πιστής εκτέλεσης» δε θεωρήθηκε ουσιώδης παράλειψη αφού ο επιτυχών προσφοροδότης πριν από την υπογραφή σύμβασης είχε υποχρέωση να συμμορφωθεί με όλους τους όρους του Διαγωνισμού και ειδικά να καταθέσει την Σύμβαση Εγγύησης Συμβολαίου.
10. Η Επιτυχούσα Εταιρεία βαθμολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με 10 μονάδες περισσότερες από την Αιτούσα Εταιρεία διότι πρόσφερε μεγαλύτερη αποθηκευτική μνήμη από την Αιτούσα Εταιρεία που «πρόσφερε την ελάχιστη αποθηκευτική μνήμη σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού» διότι αυτό το δικαίωμα της το παρείχαν οι όροι των εγγράφων του Διαγωνισμού.

**ΣΤ.** Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει παραβιάσει το ισχύον δίκαιο αλλά ούτε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της μη διάκρισης λόγω ιθαγένειας και ορθά τέθηκε ο Αιτητής εκτός διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή. Συμφωνούμε, επίσης, ότι η Αιτούσα Εταιρεία απέτυχε να πείσει τα μέλη της Αρχής, με τους ισχυρισμούς της, ότι η απόκλιση που παρουσίαζε η προσφορά της ήταν μη ουσιαστικής σημασίας. Είμαστε της γνώμης ότι η Αναθέτουσα Αρχή με σοβαρότητα και υπευθυνότητα αξιολόγησε σε βάθος την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας και η απόφαση να τεθεί εκτός Διαγωνισμού ελήφθη μετά από ενδελεχή έλεγχο της προσφοράς της η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ήταν προϊόν πλάνης. Συμφωνούμε, επίσης, με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας ήταν άκυρη αφού παραβίαζε ουσιαστικούς όρους των εγγράφων της προσφοράς. Συγκεκριμένα συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι:

- (α) Η προσφορά, από την Αιτούσα Εταιρεία, κεραίας που έχει εύρος κάθετης δέσμης  $11^\circ$  στο σημείο  $-3\text{dB}$  από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή, παραβίαζε ουσιώδη όρο της προσφοράς αλλά και επίσης την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών. Ο όρος του άρθρου ΒΙ.3.2.5 αναφέρει ότι *«το εύρος κάθετης δέσμης θα είναι υψηλότερο των  $15^\circ$  στο σημείο των  $-3\text{dB}$  από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή»*. Δεν έχουμε πεισθεί ότι κεραία που έχει εύρος κάθετης δέσμης  $11^\circ$  στο σημείο  $-3\text{dB}$  από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή, προσφέρει τα ίδια αποτελέσματα όπως η κεραία που έχει εύρος υψηλότερο των  $15^\circ$  ή ότι αυτή η απόκλιση είναι μη ουσιώδους σημασίας. Στην προκείμενη περίπτωση, το ζήτημα της απόκλισης από τους όρους του Διαγωνισμού και των τεχνικών προδιαγραφών, όπως περιγράφονται πιο πάνω, είναι καθαρά θέμα τεχνικής φύσεως και δεν έχει προκύψει, από τα ενώπιόν μας δεδομένα, ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής έπασχε καθ' οιονδήποτε τρόπο. Επομένως η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και, συνακόλουθα, ορθά η Αιτούσα Εταιρεία αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία.

- β) Το Συμβούλιο Προσφορών στα σχετικά πρακτικά αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της να διαφοροποιηθεί από την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης βασίζοντας την πάνω σε λόγους ουσιαστικής σημασίας.
- γ) Η Αναθέτουσα Αρχή ορθά δεν αξιολόγησε την, κατά την Αιτούσα Εταιρεία, ποιοτική υπεροχή των χαρακτηριστικών της προσφερόμενης, από την Αιτούσα Εταιρεία, κεραίας αφού η προσφορά θεωρήθηκε από αυτή σαν άκυρη αφού παραβίαζε ουσιαστικό όρο της προσφοράς.
- δ) Δεν υπήρξε καμία παραβίαση όσον αφορά τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της χρηστής διοίκησης, του Συντάγματος, της νομοθεσίας και τους εν ισχύ κανονισμούς, αλλά ούτε η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε καθ' υπέρβαση των εξουσιών της με σκοπό την εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού.
- ε) Τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής διορίστηκαν σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και είχαν την αναγκαία τεχνική και επιστημονική γνώση για να μπορούν να εξετάζουν και/ή να κατανοήσουν τους όρους του Διαγωνισμού.
- στ) Τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα και/ή κατάλληλα και/ή απαιτούμενα και/ή σωστά και/ή άρτια πρακτικά κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών κατά παράβαση του Νόμου 158(Ι)/99 και της ΚΔΠ 71/2004. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφού εξέτασε προσεκτικά τα πρακτικά που τηρήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών δεν παρατήρησε οποιαδήποτε παρατυπία ή ανωμαλία σε αυτά.
- ζ) Η σύνταξη των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων της Προσφοράς ουδέποτε αμφισβητήθηκαν από την Αιτούσα Εταιρεία πριν από την υποβολή των προσφορών, όπως εξάλλου η Αιτούσα Εταιρεία δικαιούταν, αν ήθελε, να πράξει, και οποιαδήποτε αμφισβήτηση σε μεταγενέστερο στάδιο, προσβάλλει την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών.

(η) Η Επιτυχούσα Εταιρεία βαθμολογήθηκε με 10 μονάδες περισσότερες από τους άλλους προσφοροδότες διότι πρόσφερε μεγαλύτερη αποθηκευτική μνήμη από τους υπόλοιπους προσφοροδότες που *«πρόσφεραν την ελάχιστη αποθηκευτική μνήμη σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού»* διότι οι ίδιοι οι όροι του Διαγωνισμού έδιναν αυτό το δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή.

(θ) Η προθεσμία που δόθηκε για την υποβολή των προσφορών ήταν σύμφωνη με τον νόμο και δεν υπήρξε οποιαδήποτε παρατυπία.

**Ζ.** Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας αποδεχόμαστε τους λόγους που επεξήγησε η Αναθέτουσα Αρχή και δεν θεωρούμε αναγκαίο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους που ισχυρίζεται η Αιτούσα Εταιρεία εναντίον της απόρριψης της προσφοράς της, αλλά ούτε θεωρούμε αναγκαίο να προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους που επικαλέστηκε η Αιτούσα Εταιρεία για την εγκυρότητα της προσφοράς της εταιρείας που κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή σαν εντός προδιαγραφών, καθότι κατά πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου, προσφοροδότης που δεν υπέβαλε έγκυρη προσφορά, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά άλλο προσφοροδότη. Κρίνουμε ορθή την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να θεωρήσει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας εκτός των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων του Διαγωνισμού.

**Η.** Σαν τελικό αποτέλεσμα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κρίνει ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.