



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 12/2012

Μεταξύ:

ΠΕΑΛ ΕΛΕΥΘΕΡΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΠΕΑΛ ΕΛΕΥΘΕΡΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο
2. Πηνελόπη Γιώσα, Δικηγόρο
3. Ξενοφών Ανδρεώτη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
4. Κούλλη Κυριάκου, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
5. Ιορδάνη Ιορδάνους, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή

ΤΜΗΜΑ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αγάθη Χρίστου, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
2. Παύλο Γιαβρή, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
3. Ρένο Βενέζη, Λειτουργό Τμήματος Οδικών Μεταφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Απριλίου, 2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή, η εταιρεία ΠΕΑΛ ΕΛΕΥΘΕΡΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΛΤΔ (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Οδικών Μεταφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να θέσει την προσφορά της εκτός προδιαγραφών και να ακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 13.25.006.003.011, που αφορά την «*Κυπριακή Προεδρία της Ε.Ε., το δεύτερο εξάμηνο του 2012 - Αγορά Υπηρεσιών για τη διακίνηση των συμμετεχόντων με λεωφορεία*».

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στο ηλεκτρονικό σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων (ID:2011-001030 ημερομηνίας 11.11.2011), στην επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (2011/S 219-356621 ημερομηνίας 15.11.2011) και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, με αριθμό 4486 (γνωστοποίηση 3017) και ημερομηνία 18.11.2011.

2. Υποβλήθηκαν δύο προσφορές από τους ακόλουθους οικονομικούς φορείς:

1. Προσφορά (Αρ.1/2) «ΠΕΑΛ ΕΛΕΥΘΕΡΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΛΤΔ»
2. Προσφορά (Αρ.2/2) «Κ.Κ.Ρ.Γ.Χ.Ρ.Κ.Φ.Μ.Α.Υ.Ρ.Ε.Α. EUROPEAN SERVICES»

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε στις 12.1.2012 και 17.1.2012 κατά τις οποίες αξιολόγησε τις προσφορές που υποβλήθηκαν ετοιμάζοντας την έκθεση αξιολόγησής της που υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών στις 23.1.2012 με εισήγηση να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στους Αιτητές.

4. Στις 26.1.2012 η Γραμματέας του Συμβουλίου Προσφορών κάλεσε σε συνεδρία τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Συμβουλίου που θα πραγματοποιείτο στις 31.1.2012, κοινοποιώντας την πρόσκληση αυτή στο Γενικό Εισαγγελέα, το Γενικό Ελεγκτή και στη Γενική Λογίστρια (όπως προβλέπουν και οι σχετικοί κανονισμοί).

5. Στις 27.1.2012 η Ελεγκτική Υπηρεσία απέστειλε γραπτώς τις παρατηρήσεις της προς το Συμβούλιο Προσφορών, με την παράκληση όπως αυτές καταγραφούν στα πρακτικά της συνεδρίας που επρόκειτο να πραγματοποιηθεί στις 31.1.2012 σημειώνοντας ότι:

- «(α) Στην έκθεση αξιολόγησης για πρέπει κατά την άποψή μας να ετοιμαστεί/περιληφθεί πίνακας στον οποίο να καταγράφονται οι όροι/απαιτήσεις του διαγωνισμού καθώς και τι αντίστοιχα υπέβαλαν οι δύο προσφοροδότες, έτσι ώστε να μπορεί να γίνει η ανάλογη σύγκριση,
- (β) Στην έκθεση δεν αναφέρεται η εκτίμηση δαπάνης του διαγωνισμού, έτσι ώστε να μπορεί να εξεταστεί/κριθεί η λογικότητα της τιμής της προσφοράς η οποία συστήνεται για κατακύρωση, και
- (γ) Η προκήρυξη, τα έγγραφα διαγωνισμού μαζί με την εκτίμηση δαπάνης καθώς και οι προσκλήσεις στις συνεδρίες της επιτροπής αξιολόγησης, δεν έχουν σταλεί/κοινοποιηθεί στην Υπηρεσία μας, σύμφωνα με τις πρόνοιες των Κανονισμών Προσφορών».

6. Στις 30.1.2012 η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε εκ νέου σε συνεδρία και την ίδια ημέρα απέστειλε συμπληρωματική έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών «η οποία περιλαμβάνει κάποια επιπλέον γενικά στοιχεία του διαγωνισμού και συγκεντρωτικό πίνακα με όλα τα έντυπα που έπρεπε να υποβληθούν και υποβλήθηκαν αντίστοιχα από του δύο προσφοροδότες», διατηρώντας την εισήγηση της για κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές.

7. Στις 31.1.2012 η Ελεγκτική Υπηρεσία απέστειλε νέα επιστολή προς το Συμβούλιο Προσφορών αναφέροντας ότι μελέτησε την αναθεωρημένη έκθεση αξιολόγησης που της είχε σταλεί και στην οποία σημειώνει ότι:

- «(α) Στην έκθεση αξιολόγησης δεν σχολιάζεται η λογικότητα της τιμής της προσφοράς η οποία συστήνεται για κατακύρωση (€1.241.000) σε σχέση με την εκτίμηση δαπάνης του εν λόγω διαγωνισμού ύψους €1.100.000 στην οποία περιλαμβάνεται και το ποσό €100.000 ως δικαίωμα προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης του άρθρου 33(δ)(ii) του Ν. 12(Ι)/2006,
- (β) Η τιμή της προσφοράς η οποία συστήνεται για κατακύρωση €1.241.000 είναι κατά 24,1% ψηλότερη από την εκτίμηση δαπάνης χωρίς το ποσό που περιλήφθηκε ως δικαίωμα προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης.»

8. Στις 31.1.2012 σε συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων αποφασίστηκε «όπως το Τμήμα επανέλθει στο Συμβούλιο, με συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης που να σχολιάζει –

- (α) την εκτίμηση της δαπάνης του διαγωνισμού, ώστε να μπορεί να κριθεί η λογικότητα της τιμής της προσφοράς η οποία συστήνεται για κατακύρωση και,
- (β) κατά πόσο ο προσφοροδότης διαθέτει τις αναγκαίες υπηρεσίες στην περίπτωση αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού».

9. Την 1.2.2012, η Α.Α. απευθύνθηκε στους Αιτητές και τους κάλεσε όπως υποβάλουν το συντομότερο δυνατό αποδείξεις ότι θα έχουν στη διάθεση τους τα λεωφορεία, τα οποία είχαν δηλώσει στην προσφορά τους και που δεν ανήκαν στους ίδιους. Την ίδια ημέρα οι Αιτητές υπέβαλαν με επιστολή τους ημερομηνίας 1.2.2012 αποδείξεις - βεβαιώσεις από τρίτους φορείς, ότι θα έχουν στη διάθεση τους όλα τα λεωφορεία.

10. Στις 2.2.2012 η Α.Α. με επιστολή της διαβίβασε προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων τα εξής:

- (α) Αντίγραφα εκτυπώσεων των στοιχείων των λεωφορείων (από το μηχανογραφικό σύστημα της Α.Α.) που δηλώθηκαν από τους Αιτητές,
- (β) Επιστολές δέσμευσης για τη διάθεση των λεωφορείων που δηλώθηκαν από τους Αιτητές,
- (γ) Σημείωμα αναφορικά με την εκτίμηση δαπάνης και την απόκλιση από τις τιμές των προσφορών.

11. Στις 10.2.2012 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων συνήλθε σε συνεδρία όπου αποφάσισε ομόφωνα να ακυρώσει το Διαγωνισμό, διότι:

«1. Ο χαμηλότερος προσφέρων δεν ανέφερε στην προσφορά του ότι στηριζόταν στις δυνατότητες άλλων φορέων για το μεγαλύτερο μάλιστα μέρος της προσφοράς του. Αντίθετα, τούτο διαφάνηκε μόνο όταν το Συμβούλιο ζήτησε διευκρινίσεις ως προς την ιδιοκτησία των λεωφορείων που είχαν δηλωθεί για την παροχή των Υπηρεσιών. Εφόσον δε ο Προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες τρίτων φορέων, τότε, με βάση την παράγραφο 6.2.3.3., του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, όφειλε να αναφέρει τούτο και να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους από τους άλλους φορείς, στις δυνατότητες των οποίων φαίνεται ότι στηρίζεται στην προσφορά του. Η δήλωση των τρίτων φορέων απαιτείτο ως προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό και έπρεπε να είχε υποβληθεί μαζί με την προσφορά του. Τούτο, προκύπτει τόσο από τους όρους του διαγωνισμού, όσο και από το άρθρο 54(3) του Νόμου Ν. 121/2006.

[...]

2. Το Συμβούλιο σημείωσε επίσης ότι, χωρίς το προνοητικό ποσό που περιλήφθηκε ως δικαίωμα προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, η τιμή του χαμηλότερου προσφέροντα είναι κατά 24,1% ψηλότερη από την εκτίμηση δαπάνης της Αναθέτουσας Αρχής. Ως εκ τούτου, ακόμη και να μην υπήρχε το πρόβλημα που περιγράφεται στην παράγραφο 1 πιο πάνω, η προσφορά αυτή δεν θα γινόταν αποδεκτή, αφού η τιμή της κρίνεται ως εξωπραγματική.

3. Όσον αφορά στην προσφορά του δεύτερου προσφέροντα, το Συμβούλιο θεωρεί την τιμή της προσφοράς αυτής επίσης ως εξωπραγματική.

4. Το Συμβούλιο σημείωσε επίσης ότι δεν έχει αναπτυχθεί υγιής ανταγωνισμός, όπως υποστήριξε ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής, εφόσον δεν υποβλήθηκαν αρκετές ανταγωνιστικές μεταξύ τους προσφορές. Οι μεταφορείς συνασπίστηκαν για να υποβάλουν δύο μόνο προσφορές, παραμένει δε το γεγονός της υποβολής δύο μόνο προσφορών έστω κι αν ο αριθμός των συνασπισθέντων μεταφορέων είναι μεγάλος. Είναι άλλωστε αυτονόητο ότι, μεταξύ των συνασπισθέντων μεταφορέων, εντός του κάθε προσφέροντα, υπάρχει συνεργασία και όχι ανταγωνισμός.

5. Το Συμβούλιο με την επιστολή του ημερομηνίας 1/2/2012 στην Αναθέτουσα Αρχή, είχε ζητήσει όπως το Τμήμα Οδικών Μεταφορών επανέλθει στο Συμβούλιο με συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης που να σχολιάζει:

- α) την εκτίμηση δαπάνης του διαγωνισμού ώστε να μπορεί να κριθεί η λογικότητα της τιμής της προσφοράς η οποία συστήνεται για κατακύρωση.
- β) κατά πόσο ο προσφοροδότης διαθέτει τις αναγκαίες υπηρεσίες στην περίπτωση αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού

Είναι η Αναθέτουσα Αρχή που ζήτησε και πήρε από τον Προσφέροντα τις δηλώσεις των τρίτων φορέων. Η πράξη αυτή δεν δεσμεύει το Συμβούλιο [...]».

12. Στις 22.2.2012 η Α.Α. με επιστολή της ενημέρωσε τους δύο οικονομικούς φορείς για την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων. Στην εν λόγω επιστολή η Α.Α. ανέφερε ότι ο διαγωνισμός έχει ακυρωθεί για τους πιο κάτω λόγους:

«α. Ο χαμηλότερος προσφέρων με βάση την παράγραφο 6.2.3.3., του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν κάνει καμία αναφορά ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους από άλλους φορείς, στις δυνατότητες των οποίων φαίνεται ότι στηρίζεται στην προσφορά του. Η δήλωση των τρίτων φορέων απαιτούσε προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό και έπρεπε να είχε υποβληθεί μαζί με την προσφορά.

β. Η τιμή της προσφοράς του δεύτερου προσφέροντα θεωρείται ως εξωπραγματική.»

13. Την 1.3.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν της παρούσα Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών και στις 5.3.2012 η τελευταία αποφάσισε τη χορήγηση Προσωρινών Μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Α.Α. ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό 13.25.006.003.011, μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών οι Αιτητές παράθεσαν τους πιο κάτω ισχυρισμούς:

1. Οι Αιτητές αναφέρθηκαν πρώτα στη διαδικασία που ακολουθήθηκε από την Α.Α. και υποστήριξαν ότι στο πρακτικό συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 10.2.2012 δεν καταγράφονται ποια μέλη του Συμβουλίου ήταν παρόντα κατά την λήψη της απόφασης. Επιπλέον, από το ίδιο το πρακτικό προκύπτει ότι ο εκπρόσωπος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας διαμαρτυρήθηκε διότι δεν προσκλήθηκε εκπρόσωπος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας να παρευρεθεί στις συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Επίσης, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι στην ίδια συνεδρία ρητά καταγράφεται ότι ο κ. Ζωρζής εκπρόσωπος της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων δεν ήταν παρόν, αλλά παρενέβη τηλεφωνικά στη συνεδρία και εξέφρασε απόψεις. Επιπρόσθετα ο κ. Παύλος Γιαβρής, διορίστηκε ως νέο Μέλος του Συμβουλίου Προσφορών, με αποτέλεσμα να αλλάξει η συγκρότηση του οργάνου, κάτω από συνθήκες που δεν προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

2. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι λανθασμένα απορρίφθηκε η προσφορά τους. Σημειώνοντας ότι ο όρος 6.2.3.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού ναί μεν καθιστά αναγκαία την απόδειξη από τους προσφοροδότες ότι θα έχουν στη διάθεση τους τους αναγκαίους οικονομικούς πόρους που στηρίζουν την προσφορά τους, εντούτοις πουθενά δε γίνεται λόγος, ούτε ρητή μνεία στη συγκεκριμένη διάταξη, για το χρονικό εκείνο σημείο που πρέπει να αποδειχθεί αυτό το γεγονός. Πρόσθετα, υποστήριξαν ότι η ίδια η Α.Α. με τη συμπεριφορά της αρχικά θεώρησε ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά μπορούσαν να προσκομιστούν εκ των υστέρων, θέση όμως που μεταβλήθηκε στη συνέχεια και θεωρήθηκε η υποβολή των στοιχείων αυτών ως ανεπίτρεπτη.

3. Οι Αιτητές υποστήριξαν, επίσης, ότι η Α.Α. ερμήνευσε τους όρους του Διαγωνισμού εσφαλμένα ή/και παράλογα ή/και κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης, αφού προχώρησε στην ακύρωση του διαγωνισμού χωρίς να λάβει υπόψη της ότι η απόδειξη των αναγκαίων πόρων στην οποία είχαν προβεί εν τέλει οι Αιτητές δεν ήταν αναγκαία να γίνει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς ή/και εν πάση περιπτώσει ενήργησε αντίθετα με τη δική της ερμηνεία, ύστερα από σχετικό αίτημα της ίδιας της Α.Α., επιδεικνύοντας με αυτόν τον τρόπο κακή άσκηση της διακριτικής της εξουσίας.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Η Α.Α. υποστήριξε ότι καταγράφονται τα παρόντα μέλη στο πρακτικό της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών απλά στο απόσπασμα πρακτικού που αποστάληκε στο Τμήμα Οδικών Μεταφορών από το Συμβούλιο Προσφορών ελλείπει η πρώτη σελίδα. Η Α.Α. δήλωσε ενώπιόν μας ότι όντως ο εκπρόσωπος του Γενικού Εισαγγελέα, της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, της Γενικής Λογίστριας δεν προσκλήθηκαν στις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης, προσκλήθηκαν όμως στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών. Επιπλέον, ο εκπρόσωπος της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Γενικό Λογιστήριο), δεν κατέστη δυνατό να παρευρεθεί στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών λόγω άλλης ειλημμένης υποχρέωσης, υπήρξε όμως τηλεφωνική επικοινωνία μαζί του κατά τη διάρκεια της συνεδρίας και έχουν καταγραφεί οι θέσεις του.

2. Η Α.Α. ανέφερε ότι οι Αιτητές δεν δήλωσαν στην προσφορά τους ότι στηρίζονταν στις δυνατότητες άλλων φορέων. Αυτό διαφάνηκε, τόνισε, όταν το Συμβούλιο ζήτησε διευκρινίσεις ως προς την ιδιοκτησία των λεωφορείων που είχαν δηλωθεί για την παροχή των Υπηρεσιών. Επιπλέον, ακόμη και να γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός τους ότι δεν είχαν αντιληφθεί τη χρονική στιγμή που θα υπέβαλλαν το ζητηθέν «Υπόδειγμα Δήλωσης Άλλων Φορέων», το γεγονός ότι παρασιώπησαν πλήρως στην Προσφορά τους ότι από τα 30 δηλωθέντα λεωφορεία μόνον 4 ανήκαν στους ίδιους και ότι τα υπόλοιπα 26 ανήκαν σε τρίτους φορείς παραμένει αναντίλεκτο.

Με βάση τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού οι Αιτητές όφειλαν να δηλώσουν ότι στηρίζονται στις δυνατότητες τρίτων φορέων πράγμα που δεν έπραξαν. Αναφορικά με τη δήλωση των τρίτων φορέων η Α.Α. υποστήριξε ότι απαιτείτο ως προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό και έπρεπε να είχε υποβληθεί μαζί με την προσφορά τους.

3. Η Α.Α. επίσης απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών για αντιφατική συμπεριφορά της, αφού φαίνονται από τα πρακτικά οι λόγοι που οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς τους όπως επίσης και οι λόγοι που ζητήθηκε συμπληρωματική έκθεση από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Σημείωσε δε ότι, είναι η

A.A. που ζήτησε και πήρε από τους Αιτητές τις δηλώσεις των τρίτων φορέων, πράξη που δεν ευθύνεται ούτε δεσμεύει το Συμβούλιο Προσφορών.

4. Η Α.Α. υποστήριξε, επίσης, ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να σχολιάσουν το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσφοράς τους, ότι δηλαδή η προσφορά τους δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή, αφού η τιμή της κρίθηκε ως εξωπραγματική. Πέραν τούτου, το Συμβούλιο Προσφορών σημείωσε επίσης ότι δεν έχει αναπτυχθεί υγιής ανταγωνισμός, εφόσον δεν υποβλήθηκαν αρκετές ανταγωνιστικές μεταξύ τους προσφορές παραπέμποντας στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερομ. 10.2.2012 όπου καταγράφονται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους το Συμβούλιο Προσφορών ακύρωσε το διαγωνισμό.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Είναι παραδεκτό και αναντίλεκτο γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ούτε κάλεσε οποιοδήποτε από τους παρατηρητές στις συνεδρίες της όπως προβλέπεται στην Κ.Δ.Π. 201/2007 ούτε κοινοποίησε οποιαδήποτε έγγραφα του παρόντος διαγωνισμού σε αυτούς.

Ο Κανονισμός 19 της Κ.Δ.Π. 201/2007 προνοεί ότι «Ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, ο Γενικός Ελεγκτής και ο Γενικός Λογιστής της Δημοκρατίας, ως προϊστάμενος της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ή ο εκπρόσωπος εκάστου εξ' αυτών, έχουν δικαίωμα να παρακάθονται στις συνεδρίες των Συμβουλίων Προσφορών, των Επιτροπών Αξιολόγησης, και των Διαχειριστικών Επιτροπών ως ανεξάρτητοι παρατηρητές, να εκφράζουν τις απόψεις τους και να ζητούν όπως αυτές καταγράφονται, ανάλογα με την περίπτωση, στα δυνάμει των Κανονισμών 7, 11 ή/και 17 τηρούμενα πρακτικά ή στην έκθεση αξιολόγησης που προβλέπεται στον Κανονισμό 33».

Σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου «η σύνθεση των συλλογικών οργάνων τα οποία αποτελούν δημιουργήματα του νόμου πρέπει να είναι σύμφωνη προς το Νόμο και η προσκόλληση στους προβλεπόμενους από το Νόμο τύπους αποτελεί ουσιώδες στοιχείο της εγκυρότητας των αποφάσεων του. (Βλ. σχετικά *Hadjidemetriou v. C.T.O* (1986) 3 C.L.R. 1956 και *Philippides & Son Ltd n. R.*, (1986) 3 C.L.R. 800). Τυχόν παράβαση των νομοθετικών κανόνων και ρητών διατάξεων αναφορικά με τη συγκρότηση, σύνθεση και λειτουργία των συλλογικών οργάνων συνιστά λόγο ακύρωσης των εκδιδόμενων από αυτά διοικητικών αποφάσεων. (Βλ. σχετικά *Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιον Διοικητικού Δικαίου*, 1978, παράγρ. 131 και 443).»

Σύμφωνα με τον εν λόγω Κανονισμό οι Παρατηρητές έχουν δικαίωμα να παρακάθονται στις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων, να εκφέρουν απόψεις και να απαιτούν όπως αυτές καταγράφονται στα πρακτικά των συνεδριάσεων αυτών, όπως επίσης, υπάρχει και υποχρέωση του εκάστοτε οργάνου να κοινοποιεί τα πρακτικά των συνεδριάσεων αυτών στους εν λόγω Παρατηρητές. Έστω και αν δεν έχουν δικαίωμα ψήφου, οι απόψεις των εν λόγω προσώπων θα μπορούσαν να επηρεάσουν το τελικό αποτέλεσμα. Επομένως, από το δικαίωμα των Παρατηρητών να παρακάθονται προκύπτει και η υποχρέωση της Α.Α. να τους προσκαλεί να παραστούν σε αυτές τις συνεδρίες, όπως προνοείται άλλωστε από τους πιο πάνω Κανονισμούς. Συνεπώς, θεωρούμε ότι η παράλειψη της Α.Α. να μην καλέσει τους Παρατηρητές οι οποίοι προνοούνται από τον Κανονισμό 19 της Κ.Δ.Π. 201/2007 οδηγεί σε ακύρωση της διαδικασίας που ακολουθήθηκε.

Σημειώνουμε επίσης ότι η ίδια η Ελεγκτική Υπηρεσία εξέφρασε το παράπονό της για τη μη πρόσκλησή της στις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης τόσο με επιστολή της (ημερομηνίας 27.1.2012) όσο και με δηλώσεις της στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών. Μια διαφορετική προσέγγιση θα ισοδυναμούσε στην ουσία με κατάργηση του σχετικού Κανονισμού από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας δεν θα προβούμε ούτε σε εξέταση των λόγων απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών αλλά ούτε και των λόγων ακύρωσης του Διαγωνισμού, διότι η διαδικασία από το χρονικό σημείο που δεν προσκλήθηκαν οι

Παρατηρητές στις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης κρίνεται άκυρη. Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 12/2012 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.