



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 43/2005

Μεταξύ:

WTE Wassertechnik GmbH / WTE-Bamag Consortium

Αιτούσας

v.

Συμβουλίου Αποχτεύσεων Λευκωσίας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

WTE Wassertechnik GmbH / WTE-Bamag Consortium

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
3. κο Κωνσταντίνο Βότση, Αντιπρόσωπο αιτούσας
Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

Συμβούλιο Αποχτεύσεων Λευκωσίας (Σ.Α.Λ.)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωνσταντίνο Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο Σ.Α.Λ.
2. κο Ευγένιο Νικολάου, Αν. Γενικό Διευθυντή
Σ.Α.Λ.
3. κο Χαράλαμπο Παλαντζή, Διευθυντή
Αποχτετευτικού Έργου Λευκωσίας, Σ.Α.Λ.
4. κο Θεοδόση Σέπο, Διευθυντή Οικονομικών
Υπηρεσιών, Σ.Α.Λ.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Αυγούστου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 10/2004 και αφορούσε την προεπιλογή οίκων ή κοινοπραξίες οίκων για μελέτη και σχεδίαση, κατασκευή και δεκαετή λειτουργία και συντήρηση του εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων στην Ανθούπολη, δυναμικότητας 14500 κυβικών μέτρων λυμάτων ημερησίως.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στον ημερήσιο τύπο στις 29 Ιουνίου, 2003.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση την 28^η Ιουλίου, 2005 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

Για το διαγωνισμό προεπιλέγηκαν επτά (7) προσφοροδότες και ανταποκρίθηκαν έξι (6) αφού ο ένας δεν υπέβαλε προσφορά.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του πιο πάνω έργου στις 16 Ιουνίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού για το λόγο ότι η υπολοιπόμενη περίοδος μέχρι τη λήξη της ισχύος του διαγωνισμού και επειδή σύμφωνα με έγγραφο του διαγωνισμού δεν μπορούσε να δοθεί άλλη παράταση, η περίοδος αυτή δεν ήταν αρκετή για να ολοκληρωθεί η διαδικασία.

3. Οι Αιτητές με επιστολή του δικηγόρου τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 21 Ιουνίου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 4 Ιουλίου, 2005 την παρούσα Προσφυγή με την οποία ζητούν ακύρωση της πιο πάνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και στην οποία επικαλείται βασικά τους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού ή/και τερματισμού της διαδικασίας κατακύρωσης της επίδικης προσφοράς πάσχει από έλλειψη ειδικής ή οποιασδήποτε νόμιμης αιτιολογίας, δέουσας έρευνας, νόμιμης διαδικασίας και/ή γιατί αντιστρατεύεται των προνοιών του Νόμου 158(Ι)/99, του Νόμου 101(Ι)/203 και την Κ.Δ.Π. 71/2004.
- (β) Το δικαίωμα της Διοίκησης να διακόπτει ή να τερματίζει τη διαδικασία κατακύρωσης προσφορών δεν είναι απεριόριστο αλλά υπόκειται στην αρχή ότι η διοίκηση θα πρέπει να εφαρμόζει τον κανόνα της καλής πίστης και να λαμβάνει υπόψη τις συνέπειες που θα επιφέρει στον προσφοροδότη εκείνο που πληροί τους όρους του διαγωνισμού, υπέστηκε έξοδα και τλαιπωρία προκειμένου να ανταποκριθεί, μέσα σε πιεστικά χρονοδιαγράμματα, στους όρους που έθεσε η Διοίκηση.

Παράλληλα πρέπει να προστατεύει και το κύρος των διαδικασιών στο Κράτος με νόμιμες και πλήρως αιτιολογημένες αποφάσεις.

- (γ) Εν προκειμένω οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι υπέβαλαν μία καθόλα εξαιρετική και εντός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού προσφορά, εξυπηρετική και οικονομικά συμφέρουσα για το δημόσιο. Όμως επειδή παρήλθαν τα χρονικά όρια μέσα στα οποία η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αξιολογήσει τις προσφορές, υπό την πραγματική και/ή νομική πλάνη και/ή αντίθετα στους Ν. 158(1)/99, Ν. 101(1)/2003 και την Κ.Δ.Π. 71/2004, όπως αναφέρεται πιο πάνω έκρινε ότι δεν ήταν δυνατή η παράταση της προθεσμίας και αποφάσισε τον τερματισμό της διαδικασίας κατακύρωσης.
- (δ) Η πιο πάνω πλάνη και/ή ηθελημένη ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής είναι αντίθετη στη χρηστή διοίκηση και/ή εξυπηρετεί αλλότριους σκοπούς ή/και παραβιάζει τις αρχές της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης.
- (ε) Όλα τα πιο πάνω, καθιστούν άκυρη / παράνομη την προσβαλλόμενη απόφαση.

5. Εκτός των πιο πάνω ισχυρισμών, κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών, μεταξύ άλλων, ανέφερε τα εξής:

- (α) Το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας σύμφωνα με τα πρακτικά του κατά τη Συνεδρία του της 11^{ης} Απριλίου, 2005 αποφάσισε ομόφωνα τη συνέχιση της διαδικασίας για ολοκλήρωση της πιο πάνω προσφοράς.
- (β) Πάντοτε σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας που έγινε στις 20 Απριλίου, 2004, τούτο αποφάσισε κατά συντριπτική πλειοψηφία τη συνέχιση της διαδικασίας ολοκλήρωσης της προσφοράς.
- (γ) Στις 9 Μαΐου, 2005 το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας με επιστολή του πληροφόρησε τους προσφοροδότες, μεταξύ των οποίων και τον Αιτητή ότι την 17^η Μαΐου 2005 θα ανοίξουν οι οικονομικοί φάκελοι της προσφοράς και ορίζετο ως τόπος, το Δημαρχείο Λευκωσίας.
- (δ) Στις 16 Μαΐου, 2005 το απόγευμα με νέα επιστολή του το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας που υποβλήθηκε με τηλεομοιότυπο πληροφορούσε τους προσφοροδότες, μεταξύ των οποίων και τον Αιτητή, ότι αναβάλλετο το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων, το οποίο όπως αναφέρεται στην παράγραφο (γ) πιο πάνω, θα γινόταν στις 17 Μαΐου, 2005.

Για την πιο πάνω αναβολή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών δεν υπήρξε απόφαση του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας.

- (ε) Τέλος, κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας παρόλο που υπήρχαν οι αποφάσεις για συνέχιση της διαδικασίας ολοκλήρωσης της προσφοράς

όπως αναφέρονται στις παραγράφους (α) και (β) πιο πάνω κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου που έγινε στις 24 Μαΐου, 2005 έθεσε ενώπιόν του τις προτάσεις:

- α) Όπως η διαδικασία της προσφοράς ακυρωθεί, και
- β) Όπως η διαδικασία της προσφοράς συνεχισθεί.

Κατά την ψηφοφορία που έγινε σχετικά με τις πιο πάνω προτάσεις, το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας με πλειοψηφία, δέκα (10) ψήφους υπέρ, πέντε (5) ψήφους εναντίον και μιας αποχής αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού.

Κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών η πιο πάνω απόφαση είναι ανατιολόγητη καθότι το Συμβούλιο στην απόφαση του, μεταξύ άλλων, δεν κάμνει καμιά αναφορά στη θέση του Προέδρου της Επιτροπής Αξιολόγησης που παρευρίσκετο στην πιο πάνω συνεδρία, και όπως ανέφερε εξέφρασε και τις απόψεις των υπολοίπων μελών της Επιτροπής αυτής ότι η *«έκθεση της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ισορροπημένη και ισοζυγισμένη και συνάδει προς ότι προβλέπεται στα έγγραφα της προσφοράς»* και ουσιαστικά εισηγείται τη συνέχιση της διαδικασίας.

Επίσης ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι το Συμβούλιο δεν διερεύνησε τη πιθανότητα νέας παράτασης της ισχύος της προσφοράς και των εγγυητικών των προσφοροδοτών για ακόμη 40 ημέρες, όπως ήταν η γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου του Συμβουλίου ημερ. 12 Απριλίου 2005, παρόλο που κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών ο Νομικός Σύμβουλος του Συμβουλίου κατά την συνεδρία της 24^{ης} Μαΐου, 2005 μετέβαλε γνώμη από εκείνη της 12^{ης} Απριλίου, 2005.

(στ) Το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν παρείχεται αρκετός χρόνος ολοκλήρωσης της διαδικασίας της προσφοράς, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2, ο δικηγόρος των Αιτητών με όσα αναφέρονται πιο πάνω

ισχυρίστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή επέδειξε έλλειψη ευθύνης αφ' ενός και σεβασμό προς τους προσφοροδότες αφ'ετέρου οι οποίοι υποβάλλονται σε έξοδα και ταλαιπωρία προκειμένου να ανταποκριθούν στα σχετικά χρονοδιαγράμματα και τους όρους του Διαγωνισμού, τα οποία το ίδιο το Συμβούλιο καθόρισε.

Τέλος, ο Δικηγόρος του Αιτητών αναφέρει ότι η έλλειψη χρόνου που επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή, δεν είναι λόγος ακύρωσης του Διαγωνισμού, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη τα όσα αναφέρονται πιο πάνω.

6. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Πράγματι το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας κατά τις συνεδρίες του ημερ. 11^η Απριλίου, 2005 και 20 Απριλίου, 2005 αποφάσισε να συνεχισθεί η διαδικασία ολοκλήρωσης της προσφοράς, όπως είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών και αναφέρονται στις παραγράφους 5(α) και (β) πιο πάνω.
- (β) Είναι γεγονός ότι το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας απέστειλε προς τους προσφοροδότες τις επιστολές που αναφέρονται στις παραγράφους 5(γ) και (δ) σχετικά με το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων. Ως λόγο αποστολής της επιστολής προς τους προσφοροδότες ημερ. 16 Μαΐου, 2005 περί αναβολής του ανοίγματος των οικονομικών φακέλων των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε ότι πράγματι δεν προηγήθηκε απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για την αποστολή της, αλλά υποβλήθηκαν κάποια ερωτήματα από το Νομικό Σύμβουλο και αφορούσαν τη έκθεση της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης για τις προσφορές και έτσι κρίθηκε ότι έπρεπε να απαντηθούν τα ερωτήματα αυτά και μετά να προχωρήσουν στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων και γι' αυτό στάληκε η επιστολή αυτή.
- (δ) Είναι επίσης γεγονός ότι το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας κατά τη συνεδρία του της 24^{ης} Μαΐου 2005 αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού. Κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ο λόγος που επέβαλε στο

Συμβούλιο να αποφασίσει όπως πιο πάνω είναι αφενός η γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου όπως περιγράφεται πιο πάνω αφενός και ο χρόνος που παρέμενε μέχρι τη λήξη της προσφοράς δηλαδή μέχρι την 30^η Μαΐου 2005 ήταν ουσιαστικά τέσσερις εργάσιμες ημέρες, χρόνος που δεν ήταν, ικανοποιητικός για να απαντήσουν και να λυθούν τα ερωτήματα του Νομικού Συμβούλου.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι με βάση τις πρόνοιες της παραγράφου 33.1 του Τόμου 1, Μέρος 1 «Οδηγίες προς τους προσφοροδότες» είχε το δικαίωμα να ακυρώσει την προσφορά.

Επίσης, ισχυρίστηκε ότι εφάρμοσε τον κανονισμό 14.3 (ε) της Κ.Δ.Π. 492/2004 ο οποίος δίνει δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να ακυρώσει το διαγωνισμό *«όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο»*.

7. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιον μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Δεχόμαστε τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών όπως περιγράφονται στις παραγράφους 5(α)–(ε) πιο πάνω με τους οποίους δεν διαφωνεί η Αναθέτουσα Αρχή και αφορούν τις αποφάσεις του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας σχετικά με

- (i) τη συνέχιση της διαδικασίας των προσφορών,
- (ii) το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των προσφοροδοτών,
- (iii) την αναβολή ανοίγματος των οικονομικών φακέλων των Προσφοροδοτών, και
- (iv) την ακύρωση του διαγωνισμού.

(β) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι ενώ υπήρχαν οι αποφάσεις του Συμβουλίου ημερ.11 Απριλίου, 2005 και 20 Απριλίου, 2005 για συνέχιση της διαδικασίας των προσφορών, χωρίς επαρκή αιτιολογία τέθηκαν στη

συνεδρία του Συμβουλίου στις 24 Μαΐου, 2005 οι προτάσεις που περιγράφονται στην παρ. 5(στ) πιο πάνω, δηλαδή

- (i) Ακύρωση της διαδικασίας της προσφοράς,
- (ii) συνέχιση της διαδικασίας της προσφοράς,

που είχε σαν αποτέλεσμα την ακύρωση του διαγωνισμού. Έχει σημειωθεί ότι στην πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου δεν γίνεται καμιά αιτιολόγηση της σε σχέση με την έκθεση της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία αναφέρει ότι η *«Έκθεση της είναι ισορροπημένη και ισοζυγισμένη και συνάδει προς ότι προβλέπεται στα έγγραφα της προσφοράς»* και εισηγείτο τη συνέχιση της διαδικασίας.

- (γ) Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο χρόνος των τεσσάρων ημερών που παρέμενε από την 24^η Μαΐου 2005, ημέρα που το Συμβούλιο πήρε την απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού, μέχρι την 30^η Μαΐου 2005, ημέρα που έληξε η ισχύς των προσφορών, ήταν λόγος για να προβεί στην ακύρωση του διαγωνισμού.
- (δ) Επίσης δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο χρόνος των τεσσάρων ημερών που παρέμεινε μέχρι τη λήξη της ισχύος της προσφοράς, όπως περιγράφεται πιο πάνω, δεν ήταν αρκετός για να απαντηθούν τα ερωτήματα που έθεσε ο Νομικός Σύμβουλος του Συμβουλίου. Αποχετεύσεων Λευκωσίας σχετικά με την έκθεση της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης.

Τα ερωτήματα ο Νομικός Σύμβουλος τα έθεσε με επιστολή του προς το Συμβούλιο ημερομηνίας 12 Μαΐου, 2005. Και εδώ γεννιέται το ερώτημα γιατί το Συμβούλιο, έχοντας υπόψη ότι η ισχύς των Προσφορών έληξε στις 30 Μαΐου, 2005 δεν συνεδρίασε αμέσως μετά την παραλαβή της πιο πάνω επιστολής κι συνεδρίασε στις 24 Μαΐου, 2005 που είχε σαν αποτέλεσμα να προβάλει ως δικαιολογία τον εναπομείναντα χρόνο των τεσσάρων ημερών. Το Συμβούλιο Αποχετεύσεων είχε υποχρέωση να εξαντλήσει όλα τα μέσα για να συμπληρωθεί η διαδικασία ολοκλήρωσης της προσφοράς μέσα στα χρονικά πλαίσια τα οποία

το ίδιο καθόρισε και όχι να αφήνει το χρόνο να περνά αναξιοποίητος και στο τέλος να τον επικαλείται ως δικαιολογία ακύρωσης του διαγωνισμού.

- (ε) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξέτασε, όπως έπρεπε τις διατάξεις της παραγράφου 16.2 των όρων του διαγωνισμού για παραχώρηση πρόσθετης παράτασης πέραν των 40 ημερών που ήδη παραχωρήθηκαν για την ισχύ των προσφορών. Εφόσον επί του προκειμένου υπήρχαν δύο διαφορετικές γνωματεύσεις του Νομικού Συμβούλου του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5(ε) πιο πάνω.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος, αλλά θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε σύμφωνα με τους όρους των Προσφορών και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ότι η απόφασή της είναι πλήρως ανατιολόγητη.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.