



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 33/2010

Μεταξύ:

NORA FURNISHINGS LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

Αιτήτρια:

NORA FURNISHINGS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Χαράλαμπο Ιωαννίδη, Διευθυντής αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο
2. Σωφρόνιο Σωφρονίου, Ανώτερο Λειτουργό Πανεπιστημίου
3. Σπυρούλα Σοφοκλέους, Ανώτερη Τεχνικό Πανεπιστημίου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Αυγούστου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία NORA FURNISHINGS LTD (στο εξής «Αιτητές»), στρέφεται κατά της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. ΤΕΧ020/2009, για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Επίπλων Γραφείου για το Πανεπιστήμιο Κύπρου» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 7.4.09 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 10.4.09.
2. Την 21.7.09 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών έκθεση αξιολόγησης του τεχνικού μέρους των προσφορών που υποβλήθηκαν, με την οποία αξιολόγησε ως καλύτερη τεχνική προσφορά την προσφορά της Katmetal Work Place και εισηγήθηκε την αποσφράγιση του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» των προσφορών των εταιρειών, Katmetal Work Place, Nora Furnishings Ltd και Fasma Furniture (A.N. Pittas) Ltd.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατόπιν διευκρινίσεων που κρίθηκαν αναγκαίες και τις οποίες έλαβε από προσφοροδότες ετοίμασε συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης του Τεχνικού Μέρους των προσφορών ημερομηνίας 3.2.10, την οποία υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών. Με την έκθεση της η Επιτροπή αξιολόγησε ως καλύτερη τεχνική προσφορά την προσφορά της εταιρείας Τάκης Χαραλάμπους & Σια Λτδ και εισηγήθηκε την αποσφράγιση του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» όλων των προσφορών που υποβλήθηκαν, εισήγηση την οποία υιοθέτησε το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών.
4. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών σε συνεδρία του την 2.3.10 αποφάσισε να εγκρίνει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία

περιλαμβανόταν στην έκθεση της ημερομηνίας 23.2.10 και να κατακυρώσει την προσφορά στην εταιρεία Katmetal Work Place (στο εξής «επιτυχούσα»), η οποία κρίθηκε ως η οικονομικά πιο συμφέρουσα προσφορά, με τελική βαθμολογία 99.01.

5. Η πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κοινοποιήθηκε στους προσφοροδότες με επιστολή ημερομηνίας 5.3.10. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε καθ' ότι έλαβε τελική βαθμολογία 97.75, η οποία ήταν χαμηλότερη από αυτήν της επιλεγείσας προσφοράς.
6. Οι Αιτητές απάντησαν με επιστολή τους ημερομηνίας 9.3.10 ενημερώνοντας την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης της.
7. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 12.3.10 απέρριψε τις αιτιάσεις των Αιτητών.
8. Οι Αιτητές στις 22.3.10 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία, ισχυρίστηκαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τις αρχές χρηστής διοίκησης και την ισότιμη μεταχείριση όλων των Προσφοροδοτών, προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της:

1. Τα δείγματα που υπέβαλε η επιτυχούσα δεν ήταν από συνδυασμό μελαμίνης οξιάς WT Melapan Beech N με μελαμίνη Silver NF κατά παράβαση των προνοιών της παραγράφου 3.4 του παραρτήματος II, γεγονός που θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της. Σύμφωνα με τους Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε δείγματα διαφορετικού υλικού από το ζητούμενο παραβιάζοντας ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και ενδεχομένως έθεσε την επιτυχούσα σε πλεονεκτικότερη θέση παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

2. Σύμφωνα με τους Αιτητές, εγείρονται επίσης αμφιβολίες ως προς το αν ο Ηρακλής Χατζηαδαμίδης που υπέγραψε την προσφορά της επιτυχούσας και την εκπροσώπησε στο διαγωνισμό, είναι το ίδιο πρόσωπο με τον μέτοχο του 60% της εν λόγω εταιρείας εφόσον έχουν διαφορετικό αριθμό δελτίου ταυτότητας και δεν έχει υποβληθεί οποιοδήποτε πληρεξούσιο έγγραφο. Επομένως, η προσφορά της επιτυχούσας έχει υπογραφεί από μη εξουσιοδοτημένο άτομο και είναι άκυρη εφόσον πρόκειται για δικαιολογητικά συμμετοχής, η παράλειψη συμπερίληψης των οποίων καθιστά την προσφορά άκυρη.
3. Επισημάνθηκε επίσης ότι το έντυπο 1 που υπέβαλε η επιτυχούσα, το οποίο είναι το έντυπο τεχνικής προσφοράς, φέρει ημερομηνία 20.5.1987. Με το εν λόγω έντυπο, ο προσφοροδότης δεσμεύεται να αναλάβει την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού, στην τιμή που υποβάλλει στην οικονομική προσφορά. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η δέσμευση αυτή του προσφοροδότη δεν είναι δυνατόν να είναι έγκυρη εφόσον η ημερομηνία του εντύπου είναι 20.05.1987. Συνεπώς, το έντυπο 1 είναι άκυρο και με βάση τις πρόνοιες της παραγράφου 8.2 του Μέρους Α, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτη την προσφορά της επιτυχούσας.
4. Οι Αιτητές υπέδειξαν επίσης ότι στα ποσά που αναγράφονται στο έντυπο οικονομικής προσφοράς υπάρχουν διορθώσεις οι οποίες έχουν μεν μονογραφηθεί, αλλά η μονογραφή δεν είναι ίδια με τις μονογραφήσεις στις υπόλοιπες σελίδες της προσφοράς. Παραπέμποντας στην παράγραφο 8.2 του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς φορείς η οποία προνοεί ότι *«αν υπάρχουν διορθώσεις, προσθήκες κλπ., θα πρέπει να είναι μονογραμμένες από τον προσφέροντα ή τον εκπρόσωπο του»*, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν σε θέση να επιβεβαιώσει ότι οι διορθώσεις και μονογραφήσεις έχουν γίνει από εξουσιοδοτημένο άτομο και συνεπώς η μη ταύτιση της μονογραφής στις διορθώσεις με τις υπόλοιπες μονογραφές της προσφοράς καθιστά την προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας άκυρη.
5. Αναφορικά με την εγγυητική διαβεβαίωση για κάθε προσφερόμενο είδος που θα πρέπει να υποβάλει ο κάθε προσφοροδότης με βάση τις πρόνοιες της παραγράφου 8.3.1.2 του

Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι στην προσφορά της επιτυχούσας περιλαμβάνεται εγγύηση η οποία περιέχει δικούς της όρους κατά παράβαση της πιο πάνω πρόνοιας. Ειδικότερα, επεσήμαναν ότι στο άρθρο 2 των όρων της εγγύησης της επιτυχούσας αναφέρεται ότι η εγγύηση ισχύει με την επιστροφή του ερωτηματολογίου στην επιτυχούσα, όρος ο οποίος σύμφωνα με τους Αιτητές παραβιάζει την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης ανάμεσα στους προσφοροδότες, εφόσον οι υπόλοιποι κατέθεσαν εγγυητική διαβεβαίωση χωρίς όρους.

6. Περαιτέρω, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η τεχνική προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και γι' αυτό θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι κατά παράβαση της παραγράφου 1.2.1 των τεχνικών προδιαγραφών, το δείγμα που παρουσίασε η επιτυχούσα είναι εξοπλισμένο με βάση η οποία δεν μπορεί να στερεωθεί στην δοκό του γραφείου, εξαιτίας της ύπαρξης ποδιάς που δεν επιτρέπει την ταυτόχρονη τοποθέτηση της βάσης για τον επεξεργαστή του ηλεκτρονικού υπολογιστή. Επίσης, η στερέωση με βίδες είναι αντίθετη με τις προδιαγραφές, εφόσον η στερέωση γίνεται με κοινές βίδες και όχι σε ειδικά διαμορφωμένες για το σκοπό αυτό υποδοχές.

Αναφορικά με την παράγραφο 1.2.6.8 των τεχνικών προδιαγραφών, η οποία απαιτεί όπως οι γυάλινες θύρες είναι *«από καθαρό γυαλί και περιμετρικό πλαστικό ή μεταλλικό πλαίσιο χρώματος silver, το πλάτος του οποίου δεν θα ξεπερνά τα 25 χιλιοστά»*, οι Αιτητές υπέδειξαν ότι το δείγμα που παρουσίασε η επιτυχούσα έχει πλαίσιο μόνο στις δύο από τις τέσσερις πλευρές και το πλάτος του είναι 45 χιλιοστών.

Επίσης, ενώ στα έγγραφα προσφοράς αναφέρεται ότι *«οι βιβλιοθήκες όλων των τύπων θα είναι κατασκευασμένες από μορισανίδες πάχους 22 χιλιοστών»* και κατόπιν διευκρίνισης η Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε ότι μελαμίνες πάχους 23 χιλιοστών θα ήταν επίσης αποδεκτές, στο δείγμα της επιτυχούσας οι βιβλιοθήκες ήταν κατασκευασμένες με μορισανίδες πάχους 25χιλ κατά παράβαση των προδιαγραφών.

Οι Αιτητές αναφέρθηκαν και στην παράγραφο 1.2.6 των τεχνικών προδιαγραφών με την οποία απαιτείται όπως για τις βιβλιοθήκες γενικής χρήσης *«τα χερούλια είναι τύπου Π*

stainless steel», σημειώνοντας ότι στο δείγμα της επιτυχούσας οι βιβλιοθήκες και η συρταριέρα ήταν εφοδιασμένες με μεταλλικά χερούλια τα οποία όμως δεν ήταν *stainless steel*.

Τέλος, επεσήμαναν ότι ενώ η συρταριέρα Σ1 με βάση την παράγραφο 1.2.5.1 των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να έχει συγκεκριμένες διαστάσεις και το πρώτο συρτάρι να είναι από καλής ποιότητας πλαστικό χρώματος γκρίζου, στο δείγμα που παρουσίασε η επιτυχούσα καμία από τις διαστάσεις συμπίπτει με τις καθορισμένες και το πλαστικό συρτάρι είναι μαύρο.

Όπως υπέδειξαν οι Αιτητές, στην παράγραφο 3.4 του παραρτήματος II των όρων του διαγωνισμού, αναφέρονται σε σχέση με τα δείγματα τα ακόλουθα:

«Ο προσφέροντας οφείλει να υποβάλει ένα πανομοιότυπο (ακριβές και πλήρες) δείγμα για κάθε εξοπλισμό». Επιπρόσθετα στην ίδια παράγραφο σε άλλο σημείο αναφέρεται ότι *«σε περίπτωση αδυναμίας του προσφέροντα να εκτελέσει τις πιο πάνω υποχρεώσεις θα απορριφθεί η προσφορά του».*

Συνοψίζοντας, οι Αιτητές εισηγήθηκαν ότι με βάση όλα τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, παραθέτοντας τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί επειδή δεν υπέβαλε δείγμα σε χρωματισμό μελαμίνη οξιάς WT Melapan Beech N, σε συνδυασμό με τη μελαμίνη Silver NF, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι ο κωδικός που περιέχεται στην Παράγραφο 3.4 του Παραρτήματος II, αφορά μόνο στο χρωματισμό του δείγματος και προσδιορίζει το ζήτημα του χρωματισμού της μελαμίνης για σκοπούς ομοιομορφίας των δειγμάτων που θα υποβάλλονταν, εκ μέρους των προσφερόντων. Επομένως, σύμφωνα με την

Αναθέτουσα Αρχή, ο χρωματισμός της μελαμίνης του δείγματος που υποβλήθηκε είναι ζήτημα επουσιώδους σημασίας και δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη προσφοράς αφού δεν μπορεί με οποιοδήποτε τρόπο να επηρεάσει την ποιότητα των προσφερόμενων προϊόντων.

2. Όσον αφορά στο ζήτημα που ήγειραν οι Αιτητές σε σχέση με τον αριθμό του δελτίου ταυτότητας του προσώπου που υπέγραψε την προσφορά της επιτυχούσας, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι το γεγονός ότι το εν λόγω πρόσωπο ήταν το ίδιο με το πρόσωπο που κατέχει όπως προκύπτει από το έγγραφο «τροποποίηση καταστατικού» που υποβλήθηκε, ποσοστό 60% της εταιρείας επιβεβαιώνεται από το Ειδικό Πληρεξούσιο το οποίο ετοιμάστηκε από Συμβολαιογράφο ειδικά για τον επίδικο διαγωνισμό, και στο οποίο αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«...εμφανίστηκε ο μη εξαιρούμενος από το Νόμο: ΗΡΑΚΛΗΣ ΧΑΤΖΗΑΔΑΜΙΔΗΣ του Γεωργίου και της Ευγενίας, βιοτέχνης που γεννήθηκε στις 23-3-1965 στη Θεσσαλονίκη και κατοικεί στο Ωραιόκαστρο Θεσσαλονίκης [οδός Καποδιστρίου, αριθμός 18], κάτοχος του με αριθμό ΑΗ.181955/7-5-2009 δελτίου αστυνομικής ταυτότητας του Α.Τ. Ωραιοκάστρου [αριθμός φορολογικού μητρώου: 032568609 ΔΟΥ Ιωνίας Θεσσαλονίκης], που ενεργεί ως διαχειριστής και εκπρόσωπος της εδρεύουσας στο 15 χιλ. Θεσσαλονίκης-Βέροιας Ομόρρυθμης Εταιρίας με την επωνυμία "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΤΖΗΑΔΑΜΙΔΗΣ & ΥΙΟΣ Ο.Ε." [με ΑΦΜ 081886420] η οποία συστήθηκε με το από 20-5-1987 ιδιωτικό συμφωνητικό, που δημοσιεύθηκε νόμιμα στα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ...»

Η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι ουδεμία αμφιβολία υπάρχει για το γεγονός ότι το πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά και το πρόσωπο που αναφέρεται στο έγγραφο «τροποποίηση καταστατικού» που περιλαμβάνεται στην προσφορά, είναι το ίδιο πρόσωπο.

Στο ειδικό πληρεξούσιο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της προσφοράς και το οποίο καταρτίστηκε από συμβολαιογράφο στις 29.5.09 αναφέρεται ο ακόλουθος αριθμός δελτίου ταυτότητας για τον υπογράφοντα: ΑΗ.181955/7-5-2009. Η ημερομηνία η οποία καταγράφεται δίπλα από τον αριθμό του δελτίου ταυτότητας, καταδεικνύει ότι πρόκειται για ταυτότητα η οποία επανεκδόθηκε μετά την

τροποποίηση του καταστατικού και συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

3. Σε σχέση με την εισήγηση των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να απορριφθεί επειδή το έντυπο της τεχνικής προσφοράς της φέρει ημερομηνία 20.5.1987, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι το ζήτημα της ημερομηνίας, δεν έχει ουσιαστική σημασία αφού όπως προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων που υποβλήθηκαν, η επιτυχούσα εκ παραδρομής έθεσε την ημερομηνία σύστασης της εταιρείας αντί την ημερομηνία συμπλήρωσης του εντύπου. Είναι σαφές, ισχυρίστηκε, ότι επρόκειτο για εσφαλμένη αντίληψη της απαίτησης του πιο πάνω όρου και δεν έχει οποιαδήποτε ουσιαστική σημασία, αφού η αναγραφή εσφαλμένης ημερομηνίας στην τεχνική προσφορά δεν μπορεί να επηρεάσει το κύρος και την ισχύ μιας προσφοράς η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα.
4. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει ελέγξει και επιβεβαιώσει την ορθότητα των επιμέρους ποσών σε σχέση με τη συνολική αξία της σύμβασης και διαπίστωσε ότι οι διορθώσεις που παρουσιάζονται στο Έντυπο 11 είναι ορθές και φέρουν στα συγκεκριμένα σημεία την υπογραφή του εκπροσώπου του προσφέροντα. Επομένως, ο ισχυρισμός ότι η υπογραφή διαφέρει από άλλα σημεία της προσφοράς είναι παντελώς αβάσιμος. Προς υποστήριξη της θέσης της η Αναθέτουσα Αρχή προσκόμισε ενδεικτικά αντίγραφα κάποιων άλλων σελίδων της προσφοράς της επιτυχούσας, στις οποίες τέθηκε η μονογραφή του εκπροσώπου της και από τα οποία, όπως ανέφερε, επιβεβαιώνεται ότι η μονογραφή του συγκεκριμένου προσώπου είναι η ίδια.
5. Η Αναθέτουσα Αρχή ήταν επίσης κατηγορηματική ως προς το ότι η Εγγυητική Διαβεβαίωση που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα είναι καθόλα έγκυρη. Παραπέμποντας στο εν λόγω έγγραφο, υποστήριξε ότι η διόρθωση στη διάρκεια της εγγύησης δεν επηρεάζει με οποιοδήποτε τρόπο το κύρος της, αφού δεν αποτελεί «παραποίηση των στοιχείων της εγγύησης». Συγκεκριμένα, καμία τροποποίηση δεν υπάρχει στα στοιχεία της εγγύησης, αλλά η τροποποίηση γίνεται στους όρους της εγγύησης. Περαιτέρω δεν θα μπορούσε στην παρούσα περίπτωση να γίνει δεκτός

ισχυρισμός ότι πρόκειται για «παραποίηση» στοιχείων. Σύμφωνα με το λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη, στον όρο «παραποίηση» αποδίδεται η ακόλουθη έννοια: «η εσκεμμένη αλλοίωση πράγματος με σκοπό την εξαπάτηση». Στην παρούσα περίπτωση, η τροποποίηση που υπάρχει έγινε από τον ίδιο τον εκδότη της Εγγυητικής Διαβεβαίωσης και φέρει τόσο τη σφραγίδα της εταιρείας, όσο και την υπογραφή του γενικού διευθυντή της εταιρείας. Συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να λεχθεί ότι η τροποποίηση έγινε εσκεμμένα με σκοπό την εξαπάτηση. Η διόρθωση στη διάρκεια της εγγύησης είναι προς όφελος της Αναθέτουσας Αρχής αφού αυξάνει το χρονικό περιθώριο ισχύος της σε σχέση με το ζητούμενο.

6. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς που προέβαλαν οι Αιτητές και αφορούν τεχνικά ζητήματα, η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτη με βάση πάγια νομολογία. Ωστόσο, απάντησε στα επιμέρους ζητήματα ως ακολούθως:

Σε σχέση με τη σταθερή βάση τοποθέτησης επεξεργαστή ηλεκτρονικού υπολογιστή ανέφερε ότι σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της προσφοράς, τοποθετείται στο γραφείο τύπου Γ1 είτε στο μεταλλικό πόδι, είτε στη μεταλλική δοκό του γραφείου. Στο συγκεκριμένο δείγμα της επιτυχούσας, η βάση τοποθετείται στη μεταλλική δοκό η οποία είναι ακριβώς η ίδια με τη μεταλλική δοκό του γραφείου και επομένως η στερέωση στο γραφείο είναι δεδομένη και γίνεται σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού σε ειδικά διαμορφωμένες για το σκοπό αυτό υποδοχές. Η αναφορά των Αιτητών στην ύπαρξη βίδων, ουδόλως καταδεικνύει τη μη συμμόρφωση του δείγματος με τις τεχνικές προδιαγραφές. Οι τεχνικές προδιαγραφές δεν αποκλείουν την ύπαρξη βίδων, αλλά αναφέρονται σε στερέωση σε ειδικά διαμορφωμένες υποδοχές χωρίς να προσδιορίζουν ή να καθορίζουν συγκεκριμένο τρόπο με τον οποίο επιτυγχάνεται η στερέωση.

Όσον αφορά στο γραφείο τύπου Γ2, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η σταθερή βάση τοποθέτησης του επεξεργαστή ηλεκτρονικού υπολογιστή τοποθετείται στη μεταλλική δοκό του γραφείου. Στο δείγμα της επιτυχούσας, η σταθερή βάση έχει

τοποθετηθεί στη μεταλλική δοκό της επέκτασης του γραφείου. Η διατομή της μεταλλικής δοκού της επέκτασης είναι ακριβώς η ίδια με τη διατομή της μεταλλικής δοκού του γραφείου. Επομένως, η στερέωση της βάσης μπορεί να γίνει στη δοκό του γραφείου χωρίς οποιοδήποτε πρόβλημα σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών για ύπαρξη πλαισίου μόνο στις δύο πλευρές της γυάλινης θύρας της προσφοράς του επιτυχόντα είναι αβάσιμος, καθότι υπάρχει πλαίσιο πλάτους 8χιλιοστών και στις τέσσερις πλευρές του γυαλιού σύμφωνα με τις απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Επίσης, σε σχέση με τη μικρή διαφορά των 2 χιλιοστών στο πάχος των μοριοσανίδων, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτή δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί απόκλιση εφόσον, η διαφορά αυτή προσδίδει περαιτέρω σταθερότητα χωρίς να αλλοιώνεται το αισθητικό αποτέλεσμα. Ενδεχομένως θα μπορούσε να θεωρηθεί ως πλεονέκτημα και υπερκάλυψη των όρων του Διαγωνισμού, αλλά σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να συνιστά απόκλιση από τους όρους.

Τα χερούλια στις βιβλιοθήκες και στη συρταριέρα στο δείγμα που υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα προσφοροδότη, είναι από αλουμίνιο. Η Επιτροπή έκρινε ότι δεν αποτελούσαν απόκλιση εφόσον το υλικό κατασκευής τους είναι εφάμιλλο του αναφερόμενου. Ταυτόχρονα τα χερούλια ως εξαρτήματα (accessories) είναι προϊόντα με τεράστια γκάμα επιλογών στην αγορά και δεν θα μπορούσαν να επηρεάσουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τα υπόλοιπα είδη επίπλων. Περαιτέρω, το κόστος τους, συγκρινόμενο με το κόστος των επίπλων είναι αμελητέο. Εξάλλου στις τεχνικές προδιαγραφές στις παραγράφους 1.2.5 και 1.2.6, ειδικά για τα χερούλια, αναφέρεται ότι αυτά θα είναι της επιλογής της Αναθέτουσας Αρχής γεγονός που δίδει την ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να τα επιλέξει κατά την υποβολή του αντιπροσωπευτικού δείγματος σύμφωνα με το άρθρο 3.4 των Τεχνικών προδιαγραφών.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί επειδή το δείγμα της μολυβοθήκης της

συρταριέρας που υποβλήθηκε ήταν μαύρο, ανέφερε ότι είναι πάγια νομολογημένο ότι προσφοροδότης που δεν επιλέγηκε, δεν νομιμοποιείται να εισηγείται ως λόγο ακύρωσης μη συμμόρφωση του επιτυχόντος προσφοροδότη με όρο τον οποίο ούτε ο ίδιος ικανοποίησε (*Δημοκρατία ν. Χριστάκης Αγαθαγγέλου Λτδ (2006) 3 Α.Α.Δ 17*). Οι Αιτητές κωλύονται να προβάλουν τον πιο πάνω ισχυρισμό, για το λόγο ότι το αντίστοιχο ανταλλακτικό των Αιτητών, είναι επίσης χρώματος μαύρου, αλλά μπογιατισμένο εκ των υστέρων σε χρώμα γκρίζο όπως διαφαίνεται από το ξεφλούδισμα που παρουσιάζει το δείγμα, ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το πλάτος, το βάθος και το ύψος της συρταριέρας της επιτυχούσας είναι 42εκ, 56.4εκ και 61.7εκ αντίστοιχα. Η θέση των Αιτητών ότι η εν λόγω συρταριέρα έχει μεγαλύτερες διαστάσεις από τις προαναφερόμενες δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα καθότι οι εν λόγω διαστάσεις είναι αυτές που έχει το καπάκι της συρταριέρας και όχι το ίδιο το έπιπλο. Επομένως οι διαστάσεις της συρταριέρας με εξαίρεση τη μηδαμινή απόκλιση των 2χιλιοστών σε ύψος συνάδουν με τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Ασφαλώς δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί μία καθόλα έγκυρη προσφορά, στη βάση τις πιο πάνω επουσιώδους, και άνευ οποιασδήποτε ουσιαστικής σημασίας, απόκλισης.

Συνοψίζοντας η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι καθόλα νόμιμα αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα της οποίας η προσφορά δεν παρουσίαζε οποιαδήποτε ουσιαστική απόκλιση από τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού και κρίθηκε κατά την αξιολόγηση ως η πλέον οικονομικά συμφέρουσα.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με τις πρόνοιες που σχετίζονται με τα δείγματα που υπέβαλαν οι προσφοροδότες, παρατηρούμε ότι ο όρος 3.4 των τεχνικών προδιαγραφών ορίζει μεταξύ άλλων ότι:

«Σε ότι αφορά τα δείγματα, θα χρησιμοποιηθεί μελαμίνη οξιάς WT Melapan Beech N σε συνδυασμό με τη μελαμίνη Silver NF, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και τα σχέδια της προσφοράς.»

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι για τα δείγματα που υπέβαλε η επιτυχούσα στα πλαίσια της προσφοράς της δεν χρησιμοποιήθηκε ο προβλεπόμενος από τον πιο πάνω όρο συνδυασμός, θέση με την οποία συμφωνεί και η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία όμως διευκρίνισε ότι η εν λόγω απαίτηση υπήρχε αποκλειστικά για σκοπούς χρωματικής ομοιομορφίας των δειγμάτων. Συνεπώς, επρόκειτο για επουσιώδη παράλειψη η οποία δεν θα μπορούσε να επηρεάσει με οποιοδήποτε τρόπο το κύρος της προσφοράς της επιτυχούσας. Η θέση αυτή μας βρίσκει σύμφωνους καθότι δεν προβλήθηκε οποιοσδήποτε ισχυρισμός εκ μέρους των Αιτητών ότι πέραν από τη χρωματική ανομοιομορφία που ενδεχομένως να προκλήθηκε, η παράλειψη συμμόρφωσης με την απαίτηση αυτή είχε οποιαδήποτε ουσιαστική προέκταση. Αντίθετα, οι αόριστοι ισχυρισμοί για ενδεχόμενη άνιση μεταχείριση παρέμειναν ατεκμηρίωτοι.

Απορρίπτουμε επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι υπάρχουν εύλογες αμφιβολίες ως προς το αν το πρόσωπο που υπέγραψε την προσφορά είναι ο μέτοχος της επιτυχούσας αφού τα στοιχεία που παρουσίασε η Αναθέτουσα Αρχή δεικνύουν ότι προέβη σε έρευνα η οποία ήταν επαρκής για να εξανεμιστούν οι οποιοσδήποτε αμφιβολίες που ενδεχομένως να είχαν δημιουργηθεί σε σχέση με το συγκεκριμένο θέμα.

Όσον αφορά στην εσφαλμένη αναγραφή ημερομηνίας στο έντυπο της τεχνικής προσφοράς, είναι προφανές ότι επρόκειτο για τυπογραφικό λάθος το οποίο δεν μπορεί να εξεταστεί απομονωμένο από τα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς που υπέβαλε η επιτυχούσα και τα οποία φέρουν την ορθή ημερομηνία. Επίσης είναι σαφές ότι το λάθος αυτό έγινε από την επιτυχούσα καλόπιστα εφόσον δεν θα εξυπηρετούσε οτιδήποτε η αναγραφή άλλης ημερομηνίας και μάλιστα της ημερομηνίας σύστασης της εταιρείας όπως υποδείχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Οι διορθώσεις που έγιναν στα ποσά που αναγράφονται στην οικονομική προσφορά της επιτυχούσας συνοδεύονται από μονογραφή η οποία όπως μπορεί να

διαπιστώσει κάποιος εκ πρώτης όψεως φαίνεται να είναι η μονογραφή που συναντούμε και στα υπόλοιπα έγγραφα του διαγωνισμού. Επομένως και πάλι δεν στοιχειοθετείται ο ισχυρισμός των Αιτητών για παράλειψη συμμόρφωσης με την παράγραφο 8.2 του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς φορείς η οποία προνοεί ότι *«αν υπάρχουν διορθώσεις, προσθήκες κλπ., θα πρέπει να είναι μονογραμμένες από τον προσφέροντα ή τον εκπρόσωπο του»*.

Σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.2.7 του Μέρους Α, στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνεται *«Εγγυητική διαβεβαίωση (warranties) για κάθε προσφερόμενο είδος και τύπο εξοπλισμού σύμφωνα με το άρθρο 16 του Παραρτήματος Ι 'Γενικοί όροι της σύμβασης' και το άρθρο 14 του μέρους Β 'Συμφωνία – Ειδικοί όροι Σύμβασης'»*. Ανατρέχοντας στο έγγραφο που φέρει τον τίτλο «εγγυητική διαβεβαίωση» που υπέβαλε η επιτυχούσα, παρατηρούμε ότι σε αυτό περιλαμβάνεται ολόκληρο το λεκτικό του άρθρου 16. Παράλληλα επισυνάπτεται στο εν λόγω έγγραφο, έντυπο όρων εγγύησης της επιτυχούσας. Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η επιτυχούσα ουσιαστικά θέτει δικούς της όρους αναφορικά με την εγγύηση που προσφέρει, οι οποίοι δεν προβλέπονται στις προαναφερθείσες πρόνοιες. Ειδικότερα, αναφέρθηκαν στον όρο 2 του εντύπου ο οποίος ορίζει ότι *«η εγγύηση ισχύει με την επιστροφή του ερωτηματολογίου στην KAT-METAL.»* Το υπό αναφορά ερωτηματολόγιο είναι ένα μονοσέλιδο έντυπο που συνοδεύει τους όρους και φέρει τον τίτλο «ερωτηματολόγιο αξιολόγησης υπηρεσιών και προϊόντων». Σε αυτό η επιτυχούσα ουσιαστικά ζητά την καταγραφή των εντυπώσεων του πελάτη για τη συμπεριφορά και απόδοση των υπαλλήλων της καθώς και άλλες παρατηρήσεις αναφορικά με την ποιότητα των προϊόντων και υπηρεσιών της. Σημειώνεται ότι το ερωτηματολόγιο θα πρέπει να συμπληρωθεί και να παραδοθεί στο συνεργείο παραδόσεων κατά την αποχώρηση του. Συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι με βάση τους όρους του διαγωνισμού η επιτυχούσα δεν θα μπορούσε να θέσει τους δικούς της όρους εγγύησης ούτως ώστε να εκφεύγει με οποιοδήποτε τρόπο από τις πρόνοιες των προαναφερθέντων άρθρων 14 και 16. Αυτό θα παραβίαζε τον ουσιώδη όρο της εγγυητικής διαβεβαίωσης και θα οδηγούσε στο αναπόδραστο αποτέλεσμα της απόρριψης της προσφοράς της. Όμως δεν διαπιστώνουμε τέτοια απόκλιση από τους όρους που να συνιστά παραβίαση. Είναι σαφές ότι το ερωτηματολόγιο είναι για εσωτερική χρήση στην εταιρεία και σε

καμία περίπτωση η παράλειψη συμπλήρωσης του από τον πελάτη θα μπορούσε να υποστηρίξει την άρνηση της επιτυχούσας να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις που θέτουν οι όροι της εγγυητικής διαβεβαίωσης που υπέβαλε. Η άποψη μας υποστηρίζεται μάλιστα από το γεγονός ότι το ερωτηματολόγιο παραδίδεται στο συνεργείο παραδόσεων κατά την αναχώρηση του, αφού δηλαδή προβούν στις απαιτούμενες ενέργειες τις οποίες ο πελάτης καλείται να κρίνει (καθαριότητα, ποιότητα εργασίας, χρόνος παράδοσης, συμπεριφορά.) Ως εκ τούτου απορρίπτουμε και αυτόν τον ισχυρισμό των Αιτητών.

Τέλος, σε σχέση με τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές, υπενθυμίζουμε ότι στην άσκηση της αναθεωρητικής της δικαιοδοσίας η Α.Α.Π. δεν εξετάζει ζητήματα τεχνικής φύσης στα οποία η κρίση της διοίκησης είναι γενικά ανέλεγκτη εκτός όπου διαπιστώνεται πλάνη περί τα πράγματα, έλλειψη αιτιολογίας ή δέουσας έρευνας ή κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας (*Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345*). Υπό αυτό το πρίσμα εξετάσαμε τα τεχνικά ζητήματα και κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε σύννομα και δεν έχει στοιχειοθετηθεί οποιοσδήποτε από τους λόγους ακύρωσης που προβλήθηκαν ενώπιον μας.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.