



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 39/2012**

Μεταξύ:

CYFIELD DEVELOPMENT PUBLIC LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

CYFIELD DEVELOPMENT PUBLIC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Βίκυ Ξήτα, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Πόλυ Πολυβίου, Δικηγόρο
2. Έλενα Δαμιανού, Δικηγόρο
3. Μαρία Αντωνίου, Δικηγόρο
4. Μαρία Ιωάννου, Ανώτερο Γραμματειακό Λειτουργό
5. Χρυστάλλα Baldwin, Επιμετρητή Ποσοτήτων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Νοεμβρίου, 2012

2  
**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή, η εταιρεία Cyfield Development Public Limited (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Δήμου Λευκωσίας (στο εξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), να απορρίψει την προσφορά της αναφορικά με το Διαγωνισμό αρ. 7/2012 με τίτλο «*Διαγωνισμός για την Ανάπλαση Τμήματος της Περιοχής Ταχτ-Ελ-Καλέ στην εντός των τειχών Λευκωσία, συντήρηση/αποκατάσταση όψεων και ανάπλαση δρόμων-υπογειοποίηση δικτύων κοινής ωφελείας Φάση Β'*» και να κατακυρώσει το διαγωνισμό στην Κοινοπραξία «KEDRIS CONSTRUCTION LTD και A.M. ANDRONIKOU LTD» (στο εξής «επιτιχούσα»).

**B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε τον πιο πάνω ανοικτό διαγωνισμό μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος δημοσίων συμβάσεων e-procurement στις 6.4.2012 με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή.

2. Υπέβαλαν προσφορά έξι οικονομικοί φορείς ανάμεσα στους οποίους και οι Αιτητές. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, με βάση την έκθεση της ημερομηνίας 25.5.2012, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών και την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτιχούσα, ως τον προσφοροδότη με τη χαμηλότερη εντός προδιαγραφών προσφορά.

3. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της την 11.6.2012, αφού συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτιχούσα, αποφάσισε να τη διαβιβάσει στο Συμβούλιο Προσφορών.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου Λευκωσίας σε συνεδρία στις 21.6.2012, αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Επιτροπής Προσφορών και να κατακυρώσει τον υπό εξέταση διαγωνισμό στην επιτιχούσα για το ποσό των €1.727.662,00 πλέον Φ.Π.Α.

5. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 27.6.2012 ενημέρωσε τους Αιτητές για την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα και τους πληροφόρησε ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε επειδή δεν πληρούσαν τον όρο 3.3.8.α.ii του Μέρους Α' των εγγράφων του διαγωνισμού που αφορούν στην τεχνική επάρκεια και επειδή ο άλλος φορέας (η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd) στον οποίο στηρίζονται οι Αιτητές για την απόδειξη της τεχνικής τους επάρκειας αναφορικά με οικοδομικά έργα δεν μπορεί να διαθέσει τους πόρους για την εκτέλεση του έργου.

6. Την 12.7.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή και στις 17.7.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, του διαγωνισμού 7/2012, μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας προσφυγής.

#### **Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Με την έναρξη της διαδικασίας η Αναθέτουσα Αρχή ήγειρε προεξεταστική ένσταση ισχυριζόμενη ότι η παρούσα Προσφυγή δε δύναται να προχωρήσει και θα πρέπει να απορριφθεί, καθότι οι Αιτητές απώλεσαν το έννομο συμφέρον τους, αφού απέτυχαν να παρατείνουν έγκαιρα και/ή έγκυρα την ισχύ της εγγύησης συμμετοχής τους στον διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι ενώ με επιστολή της ημερομηνίας 9.10.2012 κάλεσε τους Αιτητές να δηλώσουν αν αποδέχονται ανανέωση της ισχύος της προσφοράς τους και σε τέτοια περίπτωση να παρατείνουν την ισχύ της εγγύησης συμμετοχής τους μέχρι την 6.3.2013, οι Αιτητές με απαντητική επιστολή τους ημερομηνίας 12.10.2012 που λήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή την ίδια ημέρα, δήλωναν ότι αποδέχονται την ανανέωση της προσφοράς τους και ότι το έγγραφο παράτασης της ισχύος της εγγύησης τους θα προσκομίζετο την ερχόμενη εβδομάδα. Με άλλα λόγια, κατέληξε η Αναθέτουσα Αρχή, υπάρχει επιστολή ανανέωσης της προσφοράς, χωρίς όμως ταυτόχρονη παράταση της ισχύος της εγγύησης, γεγονός το οποίο οδηγεί σε ακυρότητα την προσφορά των Αιτητών και ως εκ τούτου απώλεια του εννόμου συμφέροντος του.

Οι Αιτητές από πλευράς τους συμφώνησαν με το αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής να κριθεί το ζήτημα προεξεταστικά στα πλαίσια εξέτασης της παρούσας Προσφυγής, αφού και οι ίδιοι θεωρούν το θέμα νομικό και καθοριστικής σημασίας για την στοιχειοθέτηση του έννομου συμφέροντος τους. Διαφώνησαν όμως έντονα και κάθετα με την θέση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς το ζήτημα της έγκαιρης και/ή έγκυρης παράτασης της ισχύος της εγγύησης τους και δήλωσαν σχετικά ότι έχουν ήδη αποστείλει στην Αναθέτουσα Αρχή το έγγραφο παράτασης τη ισχύος της. Παρέθεσαν όλες τις σχετικές ημερομηνίες που αφορούν την εγγυητική επιστολή τους και την παράταση της ισχύος της και ισχυρίστηκαν πως για κανένα χρονικό διάστημα ή σημείο δεν παρέμεινε η προσφορά τους ακάλυπτη από εγγύηση συμμετοχής και κατέληξαν με την θέση ότι η προσφορά τους είναι και παραμένει έγκυρη και το έννομο συμφέρον τους αλώβητο.

Στη συνέχεια της διαδικασίας διαπιστώθηκε ότι το συγκεκριμένο θέμα δεν είχε ακόμα τεθεί ενώπιον των αρμόδιων οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής για εξέταση και ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε ακόμα λάβει οποιαδήποτε απόφαση επί του επίμαχου θέματος παράτασης ή μη της ισχύος της εγγύησης των Αιτητών. Μάλιστα οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής δήλωσαν κατά την ενώπιον μας διαδικασία ότι δεν επιθυμούσαν και δεν μπορούσαν να δεσμευθούν και να προκαταλάβουν τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής στην οποιαδήποτε απόφαση τους επί του θέματος.

Το ζήτημα φαίνεται να ηγέρθη με αφετηρία ορισμένες απόψεις επί του θέματος που διαβιβάστηκαν προφορικά στην Αναθέτουσα Αρχή από εκπρόσωπο της Αρμόδιας Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων. Είναι ακόμα χρήσιμο να αναφερθεί πως όταν οι Αιτητές ζήτησαν να καταθέσουν αντίγραφο του εγγράφου παράτασης της ισχύος της εγγύησης τους, το οποίο σύμφωνα με τον ισχυρισμό τους είχαν ήδη αποστείλει στην Αναθέτουσα Αρχή, οι εκπρόσωποι της τελευταίας δήλωσαν ότι αδυνατούσαν να το αναγνωρίσουν και δεν συμφώνησαν με την κατάθεση του, επειδή μέχρι εκείνη τη στιγμή δεν είχαν υπόψη τους να είχε φθάσει κανένα τέτοιο έγγραφο στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής.

Αφού ολοκληρώθηκαν οι εκατέρωθεν θέσεις η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί του προεξεταστικού επιφυλάχθηκε και οι πλευρές προχώρησαν στην κατάθεση των θέσεων τους επί της ουσίας της Προσφυγής.

Το προεξεταστικό θέμα που ήγειρε η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να κριθεί ως τέτοιο και να αποφασισθεί στα πλαίσια εξέτασης αυτής της προσφυγής στην περίπτωση κατά την οποία η μη παράταση της ισχύος της εγγύησης των Αιτητών ήταν γεγονός δεδομένο και παραδεκτό από αμφότερες τις πλευρές. Σε μια τέτοια περίπτωση θα έπρεπε πράγματι να εξετασθούν και να αποφασισθούν οι νομικές επιπτώσεις του στην προσφορά των Αιτητών και κατ' επέκταση στο έννομο συμφέρον τους.

Στο στάδιο όμως που τέθηκε το θέμα ενώπιον μας δεν ήταν μόνο αμφισβητούμενο, αλλά και ανοιχτό. Η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε ακόμη συγκεκριμένη και οριστική απόφαση επί αυτού. Κατ' ακρίβεια δεν είχε καθόλου τεθεί ενώπιον των αρμοδίων οργάνων της για εξέταση. Θα μπορούσε μάλιστα να λεχθεί ότι η όλη εικόνα δεν είχε ακόμα συμπληρωθεί, αφού το έγγραφο παράτασης της ισχύος της εγγύησης, το οποίο σύμφωνα με τον ισχυρισμό τους απέστειλαν οι Αιτητές, δεν είχε ακόμα παραλειφθεί στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής.

Κρίνουμε λοιπόν ότι δεν υπήρχε ακόμη θέμα ή τουλάχιστον το θέμα δεν ήταν ώριμο και πρόωρα τέθηκε ενώπιον μας. Υπενθυμίζουμε ότι η σχετική αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών είναι περιορισμένη και εξαντλείται στην ακύρωση ή επικύρωση πράξεων/αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν προκαταλαμβάνουμε απόφαση της και ούτε αποφασίζουμε θέματα πρωτογενώς αντί αυτής.

Με βάση όλα τα πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζεται η απόρριψη της προεξεταστικής ένστασης της Αναθέτουσας Αρχής και θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που επικαλούνται οι Αιτητές.

**Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές παρέθεσαν τους πιο κάτω λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε επειδή κρίθηκε ότι δεν πληρούσε δύο ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Οι λόγοι αποκλεισμού που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή, είναι, κατά την κρίση των Αιτητών εσφαλμένοι, παράνομοι και πεπλανημένοι, αφού οι Αιτητές όπως υποστηρίζουν πληρούσαν και τους δύο αυτούς ουσιώδεις όρους.

Ο πρώτος όρος που κρίθηκε ότι δεν πληρούσαν οι Αιτητές είναι ο 3.3.8.α.ii του Μέρους Α΄ των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει:

*«Κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον ένα οικοδομικό έργο παρόμοιας φύσης με το παρόν οικοδομικό μέρος του έργου αξίας τουλάχιστον €900.000,00, ή τουλάχιστον δύο οικοδομικά έργα παρόμοιας φύσης με το παρόν οικοδομικό μέρος του έργου αξίας τουλάχιστον €500.000,00 το κάθε ένα. «Παρόμοιας φύσης» οικοδομικά έργα εννοούνται έργα που αφορούν συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής. Η έννοια «συμπλήρωση» σημαίνει κατά 80%».*

Υποστήριξαν οι Αιτητές ότι πληρούν τον πιο πάνω όρο επειδή όλα τα έργα που συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους αφορούν παρόμοια έργα με τον επίδικο. Αυτό προκύπτει από την περιγραφή των έργων όπως αυτή καταγράφεται στον κατάλογο έργων που επισυνάφθηκε στην προσφορά. Η αξία όλων των έργων είναι άνω των €500.000, ενώ των τριών είναι άνω των €900.000 και για το λόγο αυτό αρκούσε ένα από τα έργα αυτά να τους καταστήσει προσοντούχους (eligible). Οι Αιτητές τόνισαν την παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να σχολιάσει και αξιολογήσει όλα τα έργα που υπέβαλαν.

Όσον αφορά το σχόλιο της Αναθέτουσας Αρχής ότι το έργο που αφορά στο Λύκειο Αγίου Γεωργίου Λάρνακα ότι δεν είναι υφιστάμενη παραδοσιακή οικοδομή υποστήριξαν οι Αιτητές ότι το διώροφο αυτό κτήριο της δεκαετίας του 1960 που έφθασε στο τέλος του

κύκλου ζωής του, έχει αναβαθμιστεί στατικά και συντηρηθεί ως έργο ιστορικής σημασίας και δεν μπορεί παρά να χαρακτηριστεί ως υφιστάμενη παραδοσιακή οικοδομή.

Αναφορικά με το δεύτερο έργο δηλαδή αυτό της ανάπλασης του Τμήματος παραδοσιακού πυρήνα Παλλουριώτισσας – Φάση Α' (έργο με Α/Α 1 στον κατάλογο) και την ανάπλαση του Τμήματος παραδοσιακού πυρήνα Παλλουριώτισσας Φάση Β' (έργο με Α/Α 3 στον κατάλογο), δεν φαίνεται να αμφισβητείται από την Αναθέτουσα Αρχή ότι είναι έργα συναφή (παρόμοια) με το επίδικο. Εκείνο που λανθασμένα έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή είναι η ερμηνεία που έδωσε στο σχετικό όρο 3.3.8.α.ii. Συγκεκριμένα ενώ έκαστο των δύο έργων υπερέβαινε σε αξία τις €900.000 (€1.314.833,74 και €1.358.338,10 αντίστοιχα) και ικανοποιούσε τις απαιτήσεις του πιο πάνω όρου, η Αναθέτουσα Αρχή κατατεμάχισε τις εργασίες εκάστου έργου, αντί να τις εκτιμήσει ως σύνολο (ως αξία του έργου σύμφωνα με τις απαιτήσεις του όρου) και υπολόγισε όσον αφορά το έργο της Φάσης Β', ότι η αξία των εργασιών συντήρησης/αποκατάστασης των όψεων των υφιστάμενων παραδοσιακών οικοδομών είναι μικρότερη των €500.000 ενώ η υπόλοιπη αξία αφορά τεχνικά έργα και όχι οικοδομικά.

Για το έργο της Φάσης Α' εκτιμήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η αξία των συναφών οικοδομικών εργασιών είναι μεγαλύτερη των €500.000 αλλά μικρότερη των €900.000 και επομένως δεν μπορούσε από μόνο του το έργο αυτό να θεωρηθεί ότι πληροί τον σχετικό όρο. Όμως οι Αιτητές υποστήριξαν ότι πουθενά στο διοικητικό φάκελο δεν αναφέρεται ότι το έργο του οποίου η αξία ξεπερνά τις €500.000 (αλλά είναι μικρότερη των €900.000) είναι αυτό της Φάσης Α'. Πουθενά στην έκθεση αξιολόγησης ή στο διοικητικό φάκελο δεν σχολιάζεται το έργο της Φάσης Α' όπως επίσης και το έργο της Ανάπλασης Τμήματος της Περιοχής Τακτ-Ελ-Καλέ. Στην έκθεση αναφέρεται γενικά ότι από τα έργα που δηλώνονται μόνο ένα έχει αξία μεγαλύτερη των €500.000 και μικρότερη των €900.000. Ανέφεραν ακόμη οι Αιτητές ότι *«και αυτή η κρίση όμως του Δήμου είναι εσφαλμένη, αφού, έστω και με τη δική της εσφαλμένη προσέγγιση και λογική, τα δύο έργα πληρούσαν τις προδιαγραφές»* διότι με τις επιπρόσθετες εργασίες, όπως φαίνονται στους τελικούς λογαριασμούς των έργων, τα ποσά ξεπερνούν κατά πολύ το ποσό των €500.000 για κάθε έργο.

Για τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού τους οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι είναι λανθασμένη, παράνομη και πεπλανημένη η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής για τον φορέα που δηλώθηκε από τους Αιτητές.

Αναφέρθηκαν οι Αιτητές στις πρόνοιες του όρου 3.3.8.α.ii του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού που διαλαμβάνουν ότι ένας φορέας μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων για να αποδείξει την εκπλήρωση των προϋποθέσεων της παραγράφου 3.3.8, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Σε αυτή την περίπτωση ο Προσφέρων θα πρέπει να αποδείξει ότι (α) για την εκτέλεση της Σύμβασης θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, (β) οι φορείς αυτοί διαθέτουν τους αναγκαίους πόρους και (γ) οι φορείς αυτοί πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής της παραγράφου 3.3.6.

Οι Αιτητές για την απόδειξη της τεχνικής τους επάρκειας βασίστηκαν κατά την υποβολή της προσφοράς τους σε δύο άλλους φορείς: την εταιρεία Νέμεσις Εργοληπτική Δημόσια Εταιρεία Λτδ και την εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd. Τόσο η πρώτη, όσο και η δεύτερη εταιρεία υπέβαλαν (η κάθε μια ξεχωριστά) το υπόδειγμα δήλωσης άλλων φορέων.

Ανέφεραν οι Αιτητές ότι ο δεύτερος λόγος αποκλεισμού τους, αφορά το γεγονός ότι ο ένας εκ των φορέων στον οποίο στηρίζονταν για την τεχνογνωσία τους σε σχέση με το έργο, δεν διέθετε τους αναγκαίους πόρους ή δεν είχε τεκμηριώσει ότι διέθετε σε τέτοιο σημείο που σε προηγούμενο έργο του Δήμου Λευκωσίας, στο οποίο ήταν αντισυμβαλλόμενος, του είχε κατασχεθεί η εγγύηση πιστής εκτέλεσης.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι στο παρόν επίδικο έργο, προσφέροντες δεν είναι η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd, αλλά οι ίδιοι οι Αιτητές. Αντισυμβαλλόμενος δηλαδή της Αναθέτουσας Αρχής σε περίπτωση που κατακυρωθεί η προσφορά στους Αιτητές, θα είναι οι ίδιοι και κανένας άλλος. Η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd δεν υπέβαλε εγγύηση συμμετοχής. Η εγγύηση συμμετοχής υποβλήθηκε από τους Αιτητές, οι οποίοι αποτελούν σοβαρή και φερέγγυα εταιρία. Η όποια παλαιότερη «ένοχη συμπεριφορά» του τρίτου φορέα δεν μπορεί να επηρεάσει την συμβατική σχέση που θα δημιουργηθεί μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής



και των Αιτητών, ούτε βεβαίως και την υποχρέωση που θα έχουν οι Αιτητές έναντι της Αναθέτουσας Αρχής να εκτελέσουν το έργο.

Σημείωσαν ακόμη ότι ο όρος 3.3 καθορίζει τα δικαιώματα και προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό. Ο όρος 3.3.6 καταγράφει τους λόγους αποκλεισμού από το διαγωνισμό και υπέδειξαν ότι η κατάσχεση εγγυητικής σε προηγούμενο έργο είτε τον προσφέροντα είτε του άλλου φορέα δεν αποτελεί από μόνη της λόγο αποκλεισμού με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Παρατήρησαν ότι όπως προκύπτει από σχετικά έγγραφα, η εγγύηση πιστής εκτέλεσης της P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd κατασχέθηκε από το Δήμο λόγω καθυστέρησης στην αποπεράτωση του έργου. Αυτό καμία σχέση έχει βέβαια με την δυνατότητα του φορέα να θέσει στη διάθεση του Προσφέροντα τους αναγκαίους πόρους και συγκεκριμένα σε σχέση με την πλήρωση της προϋπόθεσης συμμετοχής, που αφορά την εμπειρία στην συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής. Επομένως η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής για *«γενική έλλειψη πόρων»* δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Οι Αιτητές σημείωσαν περαιτέρω ότι δεν στηρίζονται στον φορέα για οποιαδήποτε οικονομική επάρκεια αλλά παρά μόνον για την εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση των συγκεκριμένων έργων. Όπως φαίνεται στο Παράρτημα 15 – Υπόδειγμα Δήλωσης Άλλων Φορέων, η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd αναφέρει ότι οι πόροι που θα τεθούν στη διάθεση των Αιτητών αφορούν *«συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής»* και μόνον.

Τέλος παρέπεμψαν σε σχετική κατά την άποψη τους νομολογία και κατέληξαν ότι υπάρχει και παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης των Αιτητών αφού προτού αποκλείσει την προσφορά τους (με αναφορά στην προηγούμενη κατάσχεση της εγγύησης πιστής εκτέλεσης του φορέα P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd) όφειλε να τους δώσει τη δυνατότητα να παραθέσουν τις απόψεις τους υπό μορφή αναζήτησης και παροχής διευκρινίσεων, επειδή ακριβώς οι ίδιοι δεν γνώριζαν ότι είχε κατασχεθεί η εγγύηση πιστής εκτέλεσης της P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd.

Πέραν των πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι συντρέχει και άλλος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, αυτός της παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Συγκεκριμένα πουθενά στην Έκθεση Αξιολόγησης και στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν φαίνεται πως η Αναθέτουσα Αρχή διερεύνησε και πώς ικανοποιήθηκε ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε τον όρο 3.3.8.α.ii που αφορά την τεχνική επάρκεια για τον οποίο υποστήριξε ότι δεν πληρούσαν οι Αιτητές και γι' αυτό απέρριψαν την προσφορά τους όταν το μόνο που είχε ενώπιόν της, ήταν ο κατάλογος έργων και όταν η επιτυχούσα παρέλειψε να καταγράψει ως όφειλε μια περιληπτική περιγραφή του έργου.

Με βάση τα πιο πάνω, είναι η εισήγηση των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη πράξη και απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι παράνομη και γι' αυτό ζητούν όπως ακυρωθεί.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι στον κατάλογο των έργων που δήλωσε η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd στο Παράρτημα 6 περιλαμβάνονται τόσο στον τίτλο όσο και στην περιγραφή αυτών, εκτός από εργασίες συντήρησης/αποκατάστασης προσόψεων διατηρητέων/παραδοσιακών κατοικιών και εργασίες που αφορούν τεχνικά έργα. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε μόνο το μέρος των εργασιών που αφορούσαν συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής και όχι τις εργασίες που αφορούσαν τεχνικά έργα.

Ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή ότι από όσα καταγράφονται στην Έκθεση Αξιολόγησης προκύπτει ότι το μοναδικό έργο που πληρούσε τον όρο 3.3.8.α.ii είναι το έργο «*Ανάπλαση Τμήματος Παραδοσιακού Πυρήνα Παλλουριώτισσας – Φάση Α'*» (με αναθέτουσα αρχή το Δήμο Λευκωσίας) με αξία μεγαλύτερη των €500.000 (και μικρότερη

των €900.000) και επομένως δεν μπορούσε από μόνο του να θεωρηθεί ότι πληροί τον όρο. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, είναι ξεκάθαρο ότι το εν λόγω έργο εκτός από εργασίες συντήρησης και αποκατάστασης παραδοσιακών κατοικιών περιλαμβάνει και πεζοδρόμηση δρόμων, εργασίες που εντάσσονται στα τεχνικά έργα και δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη.

Αναφορικά με το κτήριο του «Λυκείου Αγίου Γεωργίου Λάρνακα» κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι δεν είναι υφιστάμενη παραδοσιακή οικοδομή και επεξηγείται στην έκθεση της γιατί κρίθηκε ως τέτοια.

Όσον αφορά το έργο «Ανάπλαση Τμήματος Παραδοσιακού Πυρήνα Παλλουριώτισσας – Φάση Β'» (με αναθέτουσα αρχή το Δήμο Λευκωσίας) η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι περιλαμβάνει αποκατάσταση δρόμων και υπογειοποίηση δικτύων κοινής ωφέλειας, εργασίες που εντάσσονται στα τεχνικά έργα και δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη. Από την ανάλυση του ποσού του Τελικού Λογαριασμού για το πιο πάνω έργο, ο οποίος βρίσκεται στον σχετικό φάκελο που τηρείται στο Δήμο Λευκωσίας, φαίνεται ότι η αξία των Παραδοσιακών Κτιρίων ανέρχεται σε €477.610,39. Επομένως δεν πληρούσε την ελάχιστη προϋπόθεση των €500.000.

Για το τέταρτο έργο «Ανάπλαση Τμήματος της Περιοχής Ταχτ-Ελ-Καλέ» η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι αυτό αφορά μόνο πεζοδρομήσεις/δρόμους και υπογειοποίηση υπηρεσιών κοινής ωφέλειας και δεν περιλαμβάνει συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής. Επομένως, δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση του όρου 3.3.8.α.ii.

Εν κατακλείδι η Αναθέτουσα Αρχή ερμηνεύοντας τον σχετικό όρο παραπέμπει στο ίδιο το λεκτικό του όρου 3.3.8.α.ii που ξεκάθαρα ερμηνεύεται ότι δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη τα έργα με την αξία που δηλώθηκαν, διότι στην αξία αυτή συμπεριλαμβάνονταν και εργασίες που δεν ήταν παρόμοιας φύσης με το ζητούμενο οικοδομικό μέρος του έργου, που είναι η συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής.

Για τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε τα πιο κάτω:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι αντισυμβαλλόμενοι της Αναθέτουσας Αρχής είναι οι Αιτητές και όχι η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd (μη στήριξη στον φορέα για οικονομική επάρκεια) η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι από τον όρο 3.3.8 προκύπτει σαφώς ότι ένας προσφέρων μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων για να αποδείξει την εκπλήρωση των προϋποθέσεων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Σε περίπτωση που κατακυρωνόταν ο Διαγωνισμός στους Αιτητές, αντισυμβαλλόμενος της Αναθέτουσας Αρχής θα ήταν όντως η εταιρεία των Αιτητών, την οποία όμως επηρεάζει άμεσα και ευθέως η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd. Θα στηριχτεί στις δυνατότητες της και στην υποστήριξη και/ή βοήθεια της, οποιασδήποτε μορφής και αν είναι αυτή, σε σχέση με την συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής. Σε περίπτωση που ο φορέας αυτός ήθελε να συγκεκριμενοποιήσει τους αναγκαίους πόρους που θα διέθετε προς τους Αιτητές όφειλε να καθορίσει και να αναλύσει αυτούς στη Δήλωση που υπέβαλε. Η P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd όφειλε να αποδείξει ότι διαθέτει τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της Σύμβασης ώστε να αποδείξει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του προσφέροντα.

Επομένως, υποστήριξε η Αναθέτουσα Αρχή, οι Αιτητές λανθασμένα ισχυρίζονται ότι η συμπεριφορά του φορέα δεν μπορεί να επηρεάσει τη συμβατική σχέση μεταξύ Δήμου και Αιτητών, αφού οι Αιτητές στηρίζονται στις δυνατότητες και την εμπειρία της P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd για την εκτέλεση του αντικείμενου του Διαγωνισμού. Αδιαμφισβήτητα θα πρέπει και οι φορείς στους οποίους στηρίζονται οι Αιτητές να είναι φερέγγυοι και αξιόπιστοι καθότι από τον όρο 3.3.8 απαιτείται να υποβληθεί δήλωση με την οποία ο φορέας εγγυάται ότι σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως Αναδόχου θα θέσει στη διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε ότι όπως φαίνεται και από την Έκθεση Αξιολόγησης η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd δεν θα μπορούσε να θέσει στη

διάθεση του προσφέροντα σε περίπτωση ανάδειξης του ως Αναδόχου, τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους.

Όσον αφορά τη θέση των Αιτητών ότι απουσία όρου αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό εξαιτίας κατάσχεσης εγγυητικής, η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι οι Αιτητές δεν αποκλείστηκαν με βάση όρο που να προνοεί αποκλεισμό προσφέροντα λόγω κατάσχεσης εγγυητικής σε προηγούμενο έργο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ενήργησε στα πλαίσια και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του όρου 3.3.8, ο οποίος απαιτεί όπως οι φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους πόρους προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντα. Παρέπεμψε η Αναθέτουσα Αρχή στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπου επεξηγούνται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους έκρινε ότι η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd δεν διαθέτει τους αναγκαίους πόρους.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ακολουθεί τη διαδικασία που προβλέπεται στο νόμο και αξιολογεί κάθε προσφέροντα με βάση τους όρους των Εγγράφων Διαγωνισμού και σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας και της χρηστής διοίκησης. Δεν υπάρχει συγκεκριμένη πρόνοια στους σχετικούς Νόμους και Κανονισμούς που να υποχρεώνει την Αναθέτουσα Αρχή να καλεί σε ακρόαση προσφοροδότη για να ακουστεί πριν την λήψη της τελικής απόφασης κατακύρωσης του Διαγωνισμού.

Τέλος όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών σε σχέση με την επιτυχούσα, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι από τον πίνακα που υπέβαλε η επιτυχούσα είναι σαφές ποια έργα πληρούν την ελάχιστη χρηματική αξία που απαιτείται από τον όρο 3.3.8.α.ii.

Κατέληξε τέλος η Αναθέτουσα Αρχή ότι με βάση τα πιο πάνω ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει τον επίδικο διαγωνισμό στον επιτυχόντα προσφοροδότη και να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών είναι καθόλα νόμιμη. Με

βάση τα πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η παρούσα Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Οι Αιτητές στην παρούσα υπόθεση αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόρριψης της προσφοράς τους καθώς και τη νομιμότητα της απόφασης για κατακύρωση του υπό εξέταση διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Σημειώνουμε ότι η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε για τους ακόλουθους δύο λόγους:

- (α) η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd στην οποία οι Αιτητές στηρίχθηκαν δεν μπορούσε να διαθέσει τους πόρους για την εκτέλεση του επίδικου έργου. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι για το έργο «Δημοτικό γήπεδο Βορείου Πόλου – Β' Φάση» με εργοδότη το Δήμο Λευκωσίας και Εργολάβο του έργου την εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd έχει γίνει κατάσχεση της εγγυητικής πιστής εκτέλεσης του Εργολάβου επειδή αδυνατούσε να ολοκληρώσει το έργο, και
- (β) οι αξίες των έργων που είχαν δηλωθεί, της εταιρείας P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd, στην οποία οι Αιτητές είχαν στηριχτεί, δεν πληρούσαν τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.3.8.α.ii αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Προσφέροντα.

Στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης εντοπίζονται σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών αναφορικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης τα ακόλουθα:

«1. Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα:

1.1. Τα Έγγραφα Διαγωνισμού (Παράγραφος 3.3.8.α.ii σελ 11 από 31 του Τόμου Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς) αναφέρουν ότι οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να πληρούν, μεταξύ άλλων, τις παρακάτω προϋποθέσεις (όπου γίνεται αναφορά σε αξίες έργων και/ή άλλα ποσά είναι χωρίς Φ.Π.Α):

Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα:

«κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον ένα οικοδομικό έργο παρόμοιας φύσης με τον παρόν οικοδομικό μέρος του έργου αξίας τουλάχιστον €900.000,00 ή τουλάχιστον δύο οικοδομικά έργα παρόμοιας φύσης με το παρόν οικοδομικό μέρος του έργου αξίας τουλάχιστον €500.000, 00 το κάθε ένα. «Παρόμοιας φύσης» οικοδομικά έργα εννοούνται έργα που αφορούν συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής. Η έννοια «συμπλήρωση» σημαίνει κατά 80%».

και

«Ένας Προσφέρων μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων για να αποδείξει την εκπλήρωση των προϋποθέσεων της παραγράφου 3.3.8, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή ο Προσφέρων θα πρέπει να αποδείξει ότι:

- (α) για την εκτέλεση της Σύμβασης, θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους,
- (β) οι φορείς αυτοί διαθέτουν τους αναγκαίους πόρους και
- (γ) οι φορείς αυτοί πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής της παραγράφου 3.3.6»

Σε περίπτωση που ο Προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών που ακολουθούν:

- Δηλώσεις των φορέων αυτών με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου, θα θέσουν στη διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους (Παράρτημα 15 του Τόμου Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς-Υπόδειγμα Δήλωσης Άλλων Φορέων).
- Δήλωση του εδαφίου (δ) της παραγράφου 5.6.1. (Παράρτημα 4 του Τόμου Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς – Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης).

- α. Ο Προσφέρων για να αποδείξει την εκπλήρωση της προϋπόθεσης της παραγράφου 3.3.8.α.ii, σελ. 11 από 31 του Τόμου Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, έχει στηριχθεί στις δυνατότητες άλλου φορέα, της εταιρείας P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LTD.
- β. Ο Προσφέρων έχει υποβάλει με την Προσφορά του τη δήλωση (Παράρτημα 15 του Τόμου Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς – Υπόδειγμα Δήλωσης Άλλων Φορέων) της εταιρείας P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LTD η οποία εγγυάται ότι σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου θα θέσει στη διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους που αφορούν στη συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής.
- γ. Η εταιρεία P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LTD δεν θα μπορούσε να θέσει στη διάθεση του Προσφέροντα, σε περίπτωση ανάδειξης του ως Αναδόχου, τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους για τους πιο κάτω λόγους:

*i. Για το έργο «Δημοτικό Γήπεδο Βορείου Πόλου – Β' Φάση με Εργοδότη το Δήμο Λευκωσίας και Εργολάβο του έργου την εταιρεία P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LTD, ο Εργολάβος του έργου αδυνατούσε να εκτελέσει τις εργασίες και να συμπληρώσει το έργο λόγω γενικής έλλειψης πόρων.*

*ii. Με τη συγκατάθεση του Εργολάβου το πιο πάνω έργο έχει ανατεθεί σε υπεργολάβους, οι πληρώνονται απευθείας από το Δήμο Λευκωσίας, για να ολοκληρώσουν το έργο.*

*iii. Επίσης σχετικά με το πιο πάνω Έργο, λόγω μη εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του Εργολάβου, έχει κατασχεθεί η Εγγυητική Επιστολή Πιστής Εκτέλεσης, όπου το ποσό της Εγγυητικής έχει καταβληθεί από την Τράπεζα στο Δήμο Λευκωσίας (Επιστολή Δήμου Λευκωσίας προς Τράπεζα Κύπρου ημερομηνίας 30.04.2012 – κατάσχεση Εγγυητικής Πιστής Εκτέλεσης 10.05.2012)[...].».*

Παρατηρούμε λοιπόν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρινόταν στον ουσιώδη όρο του διαγωνισμού 3.3.8 που απαιτούσε στην περίπτωση που ο Προσφέρων στηριζόταν στις δυνατότητες άλλου οικονομικού φορέα, να αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας πράγματι διαθέτει τους αναγκαίους πόρους για την υλοποίηση της σύμβασης. Αυτό γιατί αν και η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd υπέβαλε δήλωση με την οποία εγγυήθηκε ότι σε περίπτωση ανάδειξης των Αιτητών ως Αναδόχου θα θέσει στη διάθεση τους, τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους που αφορούν στη συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής, η Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν σε θέση να γνωρίζει ότι η εν λόγω εταιρεία στα πλαίσια άλλου έργου παρουσίαζε έλλειψη πόρων με αποτέλεσμα η υλοποίηση του να ανατεθεί σε υπεργολάβους οι οποίοι θα αμείβονταν απευθείας από την Αναθέτουσα Αρχή. Είναι λοιπόν σαφές ότι ο λόγος για τον οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε τον όρο 3.3.8 του διαγωνισμού, δεν ήταν το γεγονός ότι είχε κατασχεθεί η εγγύηση πιστής εκτέλεσης σε προηγούμενο έργο όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, αλλά το ότι τεκμηριωμένα κατά τον ουσιώδη χρόνο η εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd αδυνατούσε να διαθέσει τους αναγκαίους πόρους για την υλοποίηση της υπό εξέταση σύμβασης, παρά την περί του αντιθέτου δήλωση της.



Σημειώνουμε ότι σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης οι συνεδρίες της έλαβαν χώρα στις 4,7,9,14,15 και 23 Μαΐου 2012. Η επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς την Τράπεζα Κύπρου με την οποία ζητήθηκε η κατάσχεση της εγγύησης πιστής εκτέλεσης της P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd έφερε ημερομηνία 30.4.2012 και τελικά η κατάσχεση έλαβε χώρα την 10.5.2012. Παρατηρούμε λοιπόν ότι η αξιολόγηση και η κατάσχεση της εγγύησης πραγματοποιήθηκαν κατά την ίδια χρονική περίοδο και επομένως θα ήταν παράδοξο να μην συνδέσει η Αναθέτουσα Αρχή την παράλειψη εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του εν λόγω οικονομικού φορέα με την δήλωση του στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού.

Περαιτέρω, αναφέρουμε ότι απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν στηρίζονταν στην εταιρεία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd για οποιαδήποτε οικονομική επάρκεια αλλά μόνο για την εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση ανάλογων έργων, καθότι αυτός δεν υποστηρίζεται από το λεκτικό της δήλωσης που υποβλήθηκε. Στο υποβληθέν Παράρτημα 15 της προσφοράς των Αιτητών δηλώνονται τα ακόλουθα:

*«Αναφορικά με το πιο πάνω θέμα, εμείς οι P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd σας εγγυόμαστε ότι σε περίπτωση ανάδειξης της Cyfield Development Public Ltd ως Αναδόχου θα θέσουμε στη διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους που αφορούν συντήρηση/αποκατάσταση υφιστάμενης παραδοσιακής οικοδομής».*

Κατά συνέπεια, μας βρίσκει σύμφωνους η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι αν ο φορέας P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd πράγματι ήθελε να περιορίσει τους πόρους που προτίθετο να διαθέσει για τους σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού, όφειλε να το συγκεκριμενοποιήσει στη δήλωση του, γεγονός το οποίο δεν έπραξε.

Με δεδομένα τα πιο πάνω πραγματικά περιστατικά κρίνουμε εύλογη την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να θεωρήσει ότι οι Αιτητές δεν απέδειξαν ότι μπορούσαν να στηριχτούν στις δυνατότητες του οικονομικού φορέα P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd για την υλοποίηση της υπό εξέταση σύμβασης.

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης μας κρίνουμε σκόπιμο να μην προχωρήσουμε σε εξέταση του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, ούτε και θα προχωρήσουμε σε εξέταση των λόγων ακύρωσης που αφορούν στην προσφορά της επιτυχούσας, δεδομένου ότι οι Αιτητές δεν έχουν το έννομο συμφέρον να προσβάλλουν την κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτήν αφού η προσφορά τους κρίθηκε άκυρη.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.