



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 30/2022

Μεταξύ:

NINGBO SANXING SMART ELECTRIC CO LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Δήμος Θωμά, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

NINGBO SANXING SMART ELECTRIC CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο για Α & Α. Κ. Αιμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Αναστασία Παπαμιχαήλ, Δικηγόρο για Α & Α. Κ. Αιμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Κώστα Χρίστου, Μηχανικό Δικτύου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Δημήτρη Ναθαναήλ, Αναπληρωτή Διευθυντή Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Ιανουαρίου, 2023

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή»), να αποκλείσει από τον Διαγωνισμό αρ. 136/2020 και τίτλο «*Advanced Metering Infrastructure Rollout (Supply of PLC Smart Meters, LTE Smart Meters, Ancillary Equipment, HES Software and Integration with MDMS, programming of Smart Meters and Data Concentrators, testing, training and maintenance services)*» («ο Διαγωνισμός») την εταιρεία NINGBO SANXING SMART ELECTRIC CO LTD, («οι Αιτητές»), οδήγησε στην καταχώρηση της παρούσας προσφυγής.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 14.07.2021, με ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση την αναλογία της τιμής προς την ποιότητα (best price-quality ratio). Ο προϋπολογισμός ανήρχετο στα €40,910,000 με επιπρόσθετο ποσό €4,090,000 ως προνοητικό. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 22.11.2021.

Αντικείμενο του Διαγωνισμού είναι ο σχεδιασμός και η προμήθεια ενός ολοκληρωμένου συστήματος ευφυούς υποδομής το οποίο αποτελείται από έξυπνους μετρητές, σύστημα τηλεπικοινωνιών, κεντρικό σύστημα λήψης δεδομένων και αποστολής εντολών, το οποίο θα διασυνδεθεί με το υφιστάμενο σύστημα διαχείρισης μετρήσεων της ΑΗΚ (MDMS).

Εμπρόθεσμα στις 22.11.2021 υποβλήθηκαν μέσω του συστήματος e-procurement έξι προσφορές, οι οποίες και αποσφραγίστηκαν την ίδια μέρα. Οι προσφορές αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για τον σκοπό αυτό, με τη μέθοδο των δύο φακέλων (Στάδιο 1 – Προϋποθέσεις Συμμετοχής και Τεχνικές Προσφορές και Στάδιο 2 – Οικονομικές Προσφορές).

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του πρώτου σταδίου αξιολόγησης, τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών πληρούσαν οι προσφορές των New Cytech Business Solutions Ltd, CYTA και Ningbo Sanxing Smart Electric Co Ltd.

Μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεσή της εισηγήθηκε όπως ο Διαγωνισμός κατακυρωθεί στην εταιρεία Ningbo Sanxing Smart Electric Co Ltd (εδώ Αιτητές) για το ποσό των €19.429,800 και προνοητικό ποσό €1.942.980. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε τόσο από την Επιτροπή Προσφορών όσο και από το Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον Επιτυχόντα.

Η απόφαση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής προσβλήθηκε ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με την Ι.Π. 10/2022¹ η οποία είχε επιτυχή κατάληξη.

Μετά την διαδικασία επανεξέτασης από την Επιτροπή Αξιολόγησης η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή ημερομηνίας 23.09.2022 ενημέρωσε τους Αιτητές ότι αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφοράς τους και την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία New Cytech Business Solutions Ltd, απόφαση την οποία προσβάλλουν οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή.

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές είναι ότι η απόφαση για αποκλεισμό της προσφοράς τους, στη βάση του ότι σε 3 επιστολές περιλήφθηκαν παραπλανητικές πληροφορίες οι οποίες είχαν καταλυτική επίδραση στην διαμόρφωση

¹ Ι.Π. 10/2022 New Cytech Business Solutions Ltd vs Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου

και λήψη της αρχικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές, δεν δικαιολογείται, είναι παράνομη, προϊόν πλάνης της Αναθέτουσας Αρχής και εσφαλμένης αιτιολογίας και αντίκειται στην αρχή της νομιμότητας και της καλής πίστης.

Οι όροι του διαγωνισμού, αναφέρουν, προέβλεπαν ότι η προσφορά εκάστου προσφοροδότη θα υποβαλλόταν σε τρία μέρη: 1) eligibility criteria, 2) technical offer και 3) financial offer.

Στο πρώτο μέρος, υπέβαλαν, ο προσφοροδότης έπρεπε να υποβάλει τα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι αυτός πληροί τις Προϋποθέσεις Συμμετοχής στον διαγωνισμό στις οποίες περιλαμβάνεται και η Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του. Στο δεύτερο μέρος, έπρεπε να υποβάλει την τεχνική προσφορά του και συγκεκριμένα τις απαντήσεις του στα 169 Technical Requirements (TR) και τα 51 Non-Technical Requirements (NTR) της Τεχνικής Προδιαγραφής του Διαγωνισμού με συνημμένα αποδεικτικά στοιχεία όπου απαιτούνται.

Η διαδικασία ανοίγματος και αξιολόγησης του περιεχομένου των προσφορών, πρόσθεσαν, προβλέπεται στον όρο 9 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Σύμφωνα με τον όρο 9.2 η αξιολόγηση του περιεχομένου των προϋποθέσεων συμμετοχής (eligibility criteria) θα προηγείτο και σε περίπτωση που δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού τότε θα ακολουθούσε η αξιολόγηση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς (technical offer).

Είναι θέση τους ότι από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων προκύπτει πως η αξιολόγηση των φακέλων σχετικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής / eligibility criteria ολοκληρώθηκε στις 14.12.2021, οπότε και εστάλη διευκρινιστικό ερώτημα στους Αιτητές

σχετικά με την ικανοποίηση της απαίτησης για «*satisfactory service experience*» των έργων στη Λετονία.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, συνέχισαν, άρχισε τον έλεγχο του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών στις 14.12.2021. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων κάθε κριτήριο (τα 169 Technical Requirements (TR) και τα 51 Non-Technical Requirements (NTR)) εξεταζόταν παράλληλα για όλους τους Προσφοροδότες. Ως προς το NTR 18 η Αιτήτρια δεν έλαβε κανένα διευκρινιστικό ερώτημα. Τελικά η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού.

Από την μελέτη του διοικητικού φακέλου, συνεχίζουν, από πουθενά δεν προκύπτει ότι οι τρεις επίδικες επιστολές είχαν ληφθεί υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την αρχική διαδικασία αξιολόγησης. Είναι σαφές, τόσο με βάση τους όρους του διαγωνισμού όσο και την διαδικασία που υιοθετήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή αλλά και των σαφών διευκρινίσεων που είχαν δοθεί από τους Αιτητές, ότι η ύπαρξη των 3 επίδικων επιστολών δεν είχε και δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε κανένα παραπλανητικό συμπέρασμα την Αναθέτουσα Αρχή.

Για σκοπούς τεκμηρίωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής, στις οποίες περιλαμβάνεται και η Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του Διαγωνιζομένου, οι Αιτητές συμπεριέλαβαν στο πρώτο μέρος, στον Φάκελο Α, δηλαδή στις προϋποθέσεις συμμετοχής, τρεις επιστολές από την Sadales Tiks ημερομηνίας 27.08.2021. Οι τρεις επίδικες επιστολές εντοπίστηκαν στο «technical offer» και πιο συγκεκριμένα στο non-technical requirement (NTR), αριθμός 18, δηλαδή στον Φάκελο Β.

Συνεπώς, συνεχίζουν, είναι εντελώς αδύνατον σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, αλλά και την διαδικασία που πιστοποιεί ότι ακολούθησε η Επιτροπή Αξιολόγησης στο

πρακτικό της, να έλαβε υπόψη για σκοπούς πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής του Φακέλου Α, τις τρεις επίδικες επιστολές που βρίσκονταν στο Φάκελο Β. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν νομιμοποιείτο με βάση τους όρους του διαγωνισμού να λάβει υπόψη επιστολές που βρίσκονταν στον Φάκελο Β, καθότι δεν θα μπορούσε να εξετάσει τον Φάκελο Β, αν έκρινε ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής του Φακέλου Α. Στο πρακτικό της στην αρχική αξιολόγηση η Επιτροπή Αξιολόγησης και η Αναθέτουσα Αρχή δεν αναφέρουν ότι έλαβαν υπόψη επιστολές που βρίσκονταν στον Φάκελο Β για την αξιολόγηση των προϋποθέσεων συμμετοχής του Φακέλου Α. Αυτό γίνεται εκ των υστέρων κατά την επανεξέταση για να δικαιολογήσει τον αποκλεισμό των Αιτητών.

Επίσης, πρόσθεσαν, κατά τον χρόνο αποστολής της επιστολής ημερομηνίας 14.12.2022 με την οποία ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε, και δεν θα μπορούσε να είχε, υπόψη της τις τρεις επίδικες επιστολές και συνεπώς οι διευκρινίσεις τις οποίες ζήτησε δεν τις αφορούσαν. Στην απάντηση που δόθηκε από τους Αιτητές στις 31.12.2021 αυτοί αναφέρθηκαν αποκλειστικά στις επιστολές που είχαν υποβάλει στον Φάκελο Α, που ήταν και οι μοναδικές που σχετίζονταν με τα πιστοποιητικά συμμετοχής που ήταν υπό κρίση, και ουδόλως επικαλέστηκαν τις επίδικες επιστολές που βρίσκονταν σε άλλο Φάκελο και τις οποίες δεν γνώριζαν.

Είναι επομένως σαφές, αναφέρουν, ότι οι Αιτητές δεν αποπειράθηκαν σε κανένα στάδιο να παραπλανήσουν την Αναθέτουσα Αρχή, κάτι το οποίο αναντίλεκτα προκύπτει από το γεγονός ότι οι επιστολές που συμπεριέλαβε στον Φάκελο Α ήταν αυτές που επικαλέστηκε και μετά τις διευκρινίσεις, ενώ ουδέποτε παρέπεμψαν στις επίδικες επιστολές, αν και είχαν δυνατότητα να το κάνουν και ουδέποτε τις επικαλέστηκαν για πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής.

Είναι θέση τους ότι καμιά αναφορά στις επίδικες επιστολές δεν γίνεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης ούτε στην απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ούτε και σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο της αρχικής διαδικασίας αξιολόγησης. Αν όντως η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη τις τρεις επίδικες επιστολές, όπως εκ των υστέρων κατά τη διαδικασία επανεξέτασης ισχυρίστηκε, τότε θα έπρεπε να είχε ζητήσει διευκρινίσεις καθότι το περιεχόμενο των τριών αυτών επίδικων επιστολών εμφανώς ήταν αντίθετο τόσο με το περιεχόμενο των επιστολών που είχαν συμπεριληφθεί στον Φάκελο Α, όσο και με το περιεχόμενο των διευκρινίσεων που είχαν δοθεί στις 31.12.2021. Κατά συνέπεια τίποτα απολύτως από τα πρακτικά της αρχικής διαδικασίας δεν οδηγεί σε συμπέρασμα ότι με κάποιο τρόπο η προσοχή της Αναθέτουσας Αρχής οδηγήθηκε στις 3 επίδικες επιστολές.

Η πραγματικότητα, καταλήγουν, είναι πως έχοντας υπόψη της μόνο τις 3 επιστολές ημερομηνίας 27.8.2021 καθώς και την επιστολή από την Sadales Tikls ημερομηνίας 31.12.2021, η Αναθέτουσα Αρχή ικανοποιήθηκε ότι πληρείτο ο σχετικός όρος των εγγράφων και εν τέλει έκρινε την προσφορά των Αιτητών ως έγκυρη. Όλες αυτές οι επιστολές επιβεβαιώνουν ότι η απαίτηση για «*satisfactory service experience*» πληρείται ενώ επί της εγκυρότητας των πληροφοριών που περιέχονται στις εν λόγω επιστολές ουδεμία αμφισβήτηση προκύπτει ή ηγέρθη ποτέ από την Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς, η εκ των υστέρων και κατά τη διαδικασία επανεξέτασης, αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι είχε λάβει υπόψη τις τρεις επίδικες επιστολές κατά την αρχική διαδικασία, δεν δικαιολογείται και δεν υποστηρίζεται από τους διοικητικούς φακέλους και αποτελεί προϊόν πλάνης, η οποία κλονίζει την νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, ενώ η αιτιολογία είναι πάσχουσα και αντίκειται στην αρχή της νομιμότητας και στην αρχή της καλής πίστης.

Οι Αιτητές επισημαίνουν ακόμα ότι μόνο μετά την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής διαπίστωσαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή εξέταζε ενδεχόμενο εφαρμογής του άρθρου 57(4)(θ) του περί Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2016, Ν. 73(Ι)/2016, σχετικά με τη γνησιότητα των 3 επίδικων επιστολών και την κατ' ισχυρισμό καταλυτική σημασία που είχε το περιεχόμενό τους κατά την λήψη της απόφασης για κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτούς. Ουδέποτε προηγουμένως ερωτήθηκαν σχετικά οι Αιτητές ή τους τέθηκε ερώτημα ως προς την εφαρμογή του άρθρου 57(4)(θ) του Νόμου και καμία παρόμοια αναφορά δεν περιλαμβάνεται στους λόγους αποκλεισμού που κοινοποιήθηκαν στους Αιτητές.

Το άρθρο του Νόμου, τονίζουν, είναι δυνητικό και προϋπόθεση για την εφαρμογή του είναι όπως οι Αιτητές να έχουν παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν την ανάθεση. Στην προκειμένη περίπτωση όμως οι τρεις επίδικες επιστολές, όπως έχει αναλυτικά επεξηγηθεί, δεν θα μπορούσαν με οποιοδήποτε τρόπο να ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν την ανάθεση.

Επισήμαναν επίσης ότι σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν διαπιστωθεί εφαρμογή του άρθρου 57(4)(θ), η διαδικασία δεν τελειώνει με την διαπίστωση οποιασδήποτε εκ των περιστάσεων οι οποίες προβλέπονται στην ως άνω διάταξη, τουναντίον εφαρμόζονται και οι πρόνοιες του άρθρου 57(6) το οποίο παραπέμπει στο άρθρο 57(4) του Νόμου.

Η διαδικασία, αναφέρουν, την οποία οφείλει να ακολουθεί η διοίκηση σε περίπτωση που αποφασίσει ή της υποδειχθεί να διερευνήσει εφαρμογή των υπό κρίση διατάξεων δεν έχει υιοθετηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Τα σχετικά άρθρα του Νόμου προβλέπουν ότι οι αναθέτουσες αρχές έχουν δυνατότητα να αποκλείσουν προσφοροδότη εάν συντρέχει μια

από τις καταστάσεις οι οποίες καταγράφονται στο άρθρο 57(1) - (4). Προβλέπεται επίσης, ότι εφόσον διερευνάται λόγος αποκλεισμού, να δίνεται δικαίωμα στον επηρεαζόμενο προσφοροδότη να προσκομίσει στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του, γεγονός που προϋποθέτει την ενημέρωση του επηρεαζόμενου προσφοροδότη σχετικά, ο οποίος και υποβάλει στοιχεία τα οποία αξιολογούνται και εάν κριθούν επαρκή τότε ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Σχετικά με το ζήτημα της διερεύνησης της γνησιότητας των τριών επίδικων επιστολών, οι οποίες κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής περιείχαν παραπλανητικές πληροφορίες, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι δεν ενημερώθηκαν ποτέ ούτε και τους ζητήθηκε η άποψη ή η θέση τους. Οι Αιτητές σε κανένα στάδιο δεν ενημερώθηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή διερευνούσε το ενδεχόμενο αποκλεισμού τους δυνάμει του άρθρου 57(4)(θ).

Το μοναδικό σχετικό το οποίο εντοπίζεται στον διοικητικό φάκελο, συνεχίζουν, είναι η επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 13.07.2022 προς την Sadales Tikls, χωρίς κοινοποίηση προς τους Αιτητές, με την οποία ζητείται από την Sadales Tikls να επιβεβαιώσει ότι έχει προμηθεύσει τους Αιτητές με τις τρεις επίδικες επιστολές. Η Sadales Tikls απέστειλε στις 22.07.2022 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την απάντησή της την οποία κοινοποίησε στους Αιτητές. Οι Αιτητές, με κάθε καλή πρόθεση να υποβοηθήσουν το έργο της Αναθέτουσας Αρχής, απέστειλαν ηλεκτρονικό μήνυμα σε συνέχεια της επιστολής της Sadales Tikls καταγράφοντας, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα σχετικά:

«.....»

It is our company's definite intention to provide clear answers to all your questions, in order to clarify any possible ambiguities in our offer. Therefore, we are gathering all information and reference letters necessary, aiming to provide you with our reply by July 29th, as set in your letter.

However, since we received the mail of Sadales Tikls dated 22.07.2022, addressed to you and forwarded also to our company, which is replying to questions related to our reference projects in Latvia, we decided to accelerate with our reply regarding point A of your above letter, namely about the involvement of our company in these projects. Below please find our comments

.....
4. We would like to draw your attention to the letter issued to Ningbo Sanxing on 25.05.2022, attached in the reply of Sadales Tikls, which has been provided to us to be used in conjunction with the previous reference letters in international tenders, where it is also mentioned the average billing data collection ratio in 2021 and the satisfaction of Sadales Tikls with Ningbo Sanxing. We would like to underline that the ratio 99.41% achieved in 2021 is considered as top performance for AMI projects with PLC communication technology worldwide.

5. Finally, regarding the reply of Sadales Tikls in question 4 about seven different letters, we would like to assure you that we, Ningbo Sanxing, also confirm the same four reference letters as confirmed by Sadales Tikls. Three of them, dated 27.08.2021, are the letters we submitted to you in section A, "Eligibility Criteria" of our offer through the e-procurement system, and for those letters we received a clarification question by you on 14.12.2021. To this question we replied by the fourth letter issued by Sadales Tikls, dated 30.12.2021.

6. We noticed the existence of three other letters mentioning satisfactory operation in another part of our technical offer only by reading the decision of TRA on the appeal. We immediately investigated the case and we assume that these letters have been inserted by the marketing department in the preparation of the technical files most probably as a clerical error or negligence of an employee, definitely without the permission or knowledge of the responsible bidding manager

or any other person. We deeply apologize for this mistake, which was completely unintentional from our side. We were not aware of the existence of these letters nor have we relied on them, and we were only aware of the existence of the letters confirmed by Sadales Tikls, upon which we based our reply to your letter dated 14.12.2021.».

Στη συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 06.09.2022 καταγράφονται:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι η συγκεκριμένη περίπτωση εμπίπτει στα πλαίσια του εδαφίου 4(θ) του πιο πάνω άρθρου του νόμου, αφού η υποβολή των τριών επίμαχων επιστολών οι οποίες περιλάμβαναν παραπλανητικές πληροφορίες επηρέασαν ουσιωδώς την αρχική απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατ' επέκταση της Αρχής, για ανάθεση της Σύμβασης στην εταιρεία SX.

Επιπρόσθετα, ακολουθώντας την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου της Αρχής για την αξιολόγηση των στοιχείων που δόθηκαν με το ηλεκτρονικό μήνυμα του εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου της SX στις 25.07.2022 για τις τρεις επίμαχες επιστολές, και λαμβάνοντας υπόψη το εδάφιο 6 του πιο πάνω άρθρου του νόμου, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι οι εξηγήσεις που δόθηκαν δεν επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία της εταιρείας, η οποία έχει κλονιστεί με την διαπίστωση της ύπαρξης παραπονημένων επιστολών.

Πέραν από την παραδοχή της ύπαρξης των επιστολών, της αιτιολογίας για το λάθος και της διαβεβαίωσης ότι αυτό δεν έγινε σκόπιμα, δεν παρουσίασε συγκεκριμένα και ουσιαστικά μέτρα προς αποκατάσταση της εμπιστοσύνης της Επιτροπής Αξιολόγησης προς την SX. Τέτοια μέτρα θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν την ενδελεχή διερεύνηση του περιστατικού για εντοπισμό της προέλευσης της παρατυπίας και την λήψη κατάλληλων μέτρων προς αποφυγή παρόμοιων περιστατικών στο μέλλον, την λεπτομερή εξέταση της γνησιότητας του συνόλου των εγγράφων που υποβλήθηκαν στην προσφορά κλπ.

Συμπέρασμα της Επιτροπή Αξιολόγησης

Η υποβολή παραπλανητικών πληροφοριών που περιλαμβάνονταν στις 3 παραπονημένες επιστολές και οι οποίες είχαν επηρεάσει ουσιωδώς την αρχική απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης, και η μη επαρκής προσκόμιση στοιχείων προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας της Εταιρείας, αποτελούν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της SX.»

Με βάση τα πιο πάνω, υποστηρίζουν, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενημέρωσε σε κανένα στάδιο τους Αιτητές ότι διερευνά ενδεχόμενο λόγο ακύρωσης δυνάμει του άρθρου 57(4)(θ), δεν την ενημέρωσε ότι έχει πληγεί η αξιοπιστία της και δεν την κάλεσε να προσκομίσει στοιχεία τα οποία να αποκαταστήσουν την αξιοπιστία της, αλλά αποφάσισε αυθαίρετα να εξετάσει τις αναφορές των Αιτητών τις οποίες υπέβαλαν, εξισώνοντας τις με στοιχεία/μέτρα τα οποία υπέβαλαν προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας τους.

Σε κανένα στάδιο, τονίζουν, δεν έχει δοθεί δικαίωμα ακρόασης στους Αιτητές το οποίο παρέχεται σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από τη λήψη διοικητικού μέτρου που έχει το χαρακτήρα κύρωσης ή που είναι άλλης δυσμενούς φύσης (άρθρο 43 § 1 του Ν. 158(Ι)/1999). Άλλωστε οι Αιτητές πως θα μπορούσαν να υποδείξουν προς την Αναθέτουσα Αρχή τα μέτρα που λήφθηκαν, όταν δεν γνώριζαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή διερευνούσε ενδεχόμενο αποκλεισμού με βάση το εν λόγω άρθρο και παρέπεμψαν στις αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ι.Π. 53/2019² και στην Ι.Π. 27/2018³.

² Ι.Π. 53/2019 ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ (AKTOR S.A.) v. ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ – ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ (ΣΑΛΑ)

³ Ι.Π. 27/2018 VITAEMED LTD v. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αν είχαν ερωτηθεί σχετικά, συνεχίζουν οι Αιτητές, και τους είχε δοθεί η δυνατότητα να εκφράσουν τις απόψεις τους, θα είχαν υποδείξει ότι δεν εφαρμόζεται καν εν προκειμένω το επίδικο άρθρο και θα είχαν μεριμνήσει να αποσταλεί επιστολή σε σχέση με τα μέτρα που λήφθηκαν. Οι Αιτητές δεν έλαβαν, μέχρι και την επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων, οποιοδήποτε στοιχείο ότι θα έπρεπε να παρουσιάσουν μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας τους, εφόσον ούτε γνώριζαν ούτε και είχαν ενημερωθεί για εξέταση της σχετικής πρόνοιάς από την Αναθέτουσα Αρχή. Είναι αδιανόητο, καταλήγουν, να αποκλείεται ένας οικονομικός φορέας με κρίση ότι δεν είχαν ληφθεί μέτρα, χωρίς καν να του παρέχεται η δυνατότητα να εκφέρει τις απόψεις του και να εξηγήσει τι μέτρα λήφθηκαν και χωρίς ποτέ να έχει ερωτηθεί σχετικά.

Οι Αιτητές προβάλουν επίσης τον ισχυρισμό ότι η απόφαση για αποκλεισμό της προσφοράς τους λόγω μη συμμόρφωσης με τους όρους 8.3.1.7(b) και 8.3.1.10 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού και η μη λήψη υπόψη της επιστολής ημερομηνίας 25.05.2022 κατ' επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών είναι παράνομη και θα πρέπει να ακυρωθεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρουν, με επιστολή της ημερομηνίας 13.07.2022 προς την Sadales Tikls της ζήτησε, μεταξύ άλλων:

5. Furthermore, can you please reconfirm the satisfactory service experience, up to now, of the installed meters within these projects (i.e. the meters are in operation with good performance and without any problems)?

Επομένως ζήτησε από την Sadales Tikls να της επιβεβαιώσει εκ νέου και μέχρι τώρα/εκείνο το σημείο ότι οι μετρητές έχουν «satisfactory service experience».

Ανταποκρινόμενη στην πιο πάνω επιστολή η Sadales Tikls απάντησε σχετικώς στις 22.7.2022:

«AS "Sadales tikls" inform that there was letter issued (See Annex 1) to Ningbo Sanxing Smart Electric Co., Ltd on 25.05.2022., No 30VD00-18/1225 stating additional information relating above issued reference letters.».

Στην επιστολή της ημερομηνίας 25.05.2022 η Sadales Tikls ανέφερε:

«We inform you that Ningbo Sanxing Smart Electric Co has supplied to us end to end AMI solutions and has assigned teams and provided installation guidance, commission, training and other technical support.

The average billing data collection ration in 2021 was 99.41%.

We are satisfied with Ningbo Sanxing Smart Electric Co, (their end to end AMI systems invoiced through SIA RECK and SIA Santa Monica Networks), as a partner in cooperation.».

Οι πληροφορίες οι οποίες τέθηκαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Στην συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης ημερομηνίας 06.09.2022 αναφέροντα τα ακόλουθα:

«Στην απάντηση της ST AS που δόθηκε κατά την επανεξέταση της προσφοράς της SX υποβλήθηκε νέα συστατική επιστολή ημερομηνίας 25.05.2022, στην οποία δηλώνεται η ικανοποίηση του ιδιοκτήτη των έργων από την συνεργασία του με την SX, καθώς επίσης και η ικανοποιητική λειτουργία των έξυπνων μετρητών κατά το έτος 2021. Παρόλα αυτά, τα στοιχεία της πιο πάνω επιστολής δεν δόθηκαν όταν ζητήθηκαν από την ΕΑ τον Δεκέμβριο του 2021, αλλά αντί αυτού δόθηκε η επιστολή ημερομηνίας 30.12.2021 από την ST που επιβεβαιώνει την εκτέλεση των έργων και την λειτουργία του εξοπλισμού χωρίς καμία αναφορά στο satisfactory service experience. Το γεγονός αυτό οδηγεί στο συμπέρασμα ότι τα στοιχεία που

δόθηκαν με την τελευταία επιστολή από 25.05.2022 δεν ήταν διαθέσιμα όταν ζητήθηκαν. Η ΕΑ κρίνει ότι η συλλογή των στοιχείων αυτών έγινε μετά την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών (22.11.2021) και ως εκ τούτου για σκοπούς ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά.

.....

Σχετικά με τα τρία έργα στην Λετονία, όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω, κατά την εξέταση της γνησιότητας των 7 συστατικών επιστολών της Λετονικής Ηλεκτρικής Επιχείρησης ST διαφάνηκε ότι τρεις εξ αυτών ήταν παραποιημένες με την προσθήκη της εξής πρότασης: *“The performance from Sanxing commercially and technically are excellent with satisfactory”*. Για την ικανοποίηση της απαίτησης της παραγράφου 8.3.1.7 (b) και 8.3.1.10 η ΕΑ βασίστηκε αποκλειστικά στο συγκεκριμένο λεκτικό των τριών επιστολών. Συνεπώς, η αρχική απόφαση της ΕΑ ήταν αποτέλεσμα παραπλανητικής πληροφόρησης.».

Δηλαδή, συνεχίζουν οι Αιτητές, ενώ ζητήθηκε από την Sadales Tikls να επιβεβαιώσει εκ νέου ότι μέχρι και του σημείου εκείνου οι έξυπνοι μετρητές λειτουργούσαν ικανοποιητικά, τελικά η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ότι τα στοιχεία τα οποία της υπέβαλε η Sadales Tikls δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά διότι συλλέχθηκαν μετά την υποβολή των προσφορών. Κάτι τέτοιο συνιστά έλλειψη καλής πίστης της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές, αφού είναι η ίδια που ζήτησε την εν λόγω πληροφόρηση και επιπλέον το συμπέρασμα της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι προϊόν πλάνης διότι τα εν λόγω δεδομένα αφορούν σαφώς την περίοδο υποβολής της προσφοράς (ήτοι το έτος 2021). Άλλωστε οι πληροφορίες ζητήθηκαν μετά από διαδικασία επανεξέτασης και αφορούσαν επανεπιβεβαίωση των πληροφοριών που ήδη είχαν παρασχεθεί κατά την διαδικασία της αρχικής αξιολόγησης της προσφοράς τους.

Επισήμαναν επίσης ότι σύμφωνα και με την ακυρωτική απόφαση στην Ι.Π. 10/2022 υπάρχει υποχρέωση δέουσας έρευνας και λήψης υπ' όψη στοιχείων σε περίπτωση

ενδεχομένου πλάνης κι ενόσω ο διαγωνισμός εκκρεμεί. Η Επιτροπή Αξιολόγησης διερευνούσε το ενδεχόμενο πλάνης της ως προς την πλήρωση ή μη της απαίτησης για «satisfactory experience», ενόψει μεταγενέστερης επιστολής που είχαν παρουσιάσει οι εκεί Αιτητές. Και ακριβώς επιβεβαιώθηκε – και αυτό το δέχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή – ότι ως προς το επίδικο ζήτημα που είχε αποφασίσει η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών οι Αιτητές είχαν εξ αρχής παρουσιάσει τα ορθά και ακριβή στοιχεία και πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού.

Επομένως, είναι θέση τους, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να προβεί σε επιπρόσθετη εκ των υστέρων διερεύνηση, αντιφατικά προς την αρχική της απόφαση, και εφόσον η ίδια ζήτησε επανεπιβεβαίωση (όρος που υποδηλώνει σαφώς ότι συνιστά νέα επιβεβαίωση όσων ήδη είχαν λεχθεί από την Sadales Tikls και τα οποία ήταν επαρκή) και μέχρι τώρα (δηλαδή μέχρι την ημερομηνία αποστολής της επιστολής) και εφόσον η επιβεβαίωση αυτή δόθηκε απερίφραστα και σαφώς, δεν είναι νοητό εκ των υστέρων να αποκλείει τους Αιτητές. Με την επιστολή της Sadales Tikls επιβεβαιωνόταν για μια ακόμα φορά πως τα όσα εξ αρχής είχαν επικαλεστεί οι Αιτητές με την προσφορά τους, και τα οποία επιβεβαίωσαν και κατά τις διευκρινίσεις στις 31.12.2021, αντιστοιχούσαν καθ' όλα στην πραγματικότητα και ίσχυαν. Επομένως είναι εσφαλμένη η αιτιολογία ως προς τον λόγο που αποκλείστηκαν οι Αιτητές εφόσον το περιεχόμενο της επιστολής της Sadales Tikls δεν περιείχε νέα στοιχεία, αλλά επιβεβαίωνε, την μέχρι αυτής της στιγμής ορθότητα των στοιχείων που είχαν υποβάλει οι Αιτητές. Τόνισαν επίσης ότι η εταιρεία Sadales Tikls πέραν των επιστολών που εξέδωσε και επιβεβαίωσε, ρωτήθηκε επανειλημμένως για τα συγκεκριμένα έργα και σε καμία περίπτωση δεν εξέφρασε την παραμικρή δυσαρέσκεια σχετικά με την συνεργασία της με τους Αιτητές.

Συνεπώς, καταλήγουν, κατά την αρχική αξιολόγηση ορθά κρίθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών συμμορφωνόταν πλήρως με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, θέση που αλλοιώθηκε κατά την επανεξέταση λόγω της πλάνης της Επιτροπής Αξιολόγησης ως προς τις τρεις επίδικες επιστολές.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Σε σχέση με πρώτο λόγο ακύρωσης αναφέρει σύμφωνα με τους όρους του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού και ειδικότερα τους όρους 7, 8.2.2, 9.1.2, 9.1.6 η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει σε 2 Στάδια (stages): Στάδιο 1: «Verification of eligibility criteria and evaluation of technical offers» και Στάδιο 2: «Evaluation of financial offers.»

Παρόλο που ο όρος 9.1.3 προνοεί ότι για την αξιολόγηση του Φακέλου Β: «Technical Offer» πρέπει να προηγηθεί η επιτυχής αξιολόγηση του Φακέλου Α: «Eligibility criteria», εντούτοις πουθενά δεν προνοείται ότι δεν μπορούν να αξιολογηθούν στοιχεία που βρίσκονται στον Φάκελο Β για την πλήρωση κριτηρίων του Φακέλου Α. Οι απαιτήσεις για τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ζητούνται στο Φάκελο Α για σκοπούς ικανοποίησης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του Προσφοροδότη, επαναλαμβάνονται και σε δεύτερο σημείο και συγκεκριμένα στην απαίτηση NTR - 18 του Φακέλου Β. Συνεπώς δεν απαγορεύεται αλλά αντίθετα είναι λογικό να χρησιμοποιηθεί / αξιολογηθεί έγγραφο που βρίσκεται στο Φάκελο Β για την συμμόρφωση του προσφοροδότη για την ίδια απαίτηση που υπάρχει στο Φάκελο Α.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, συνεχίζει, επιβεβαιώνει ότι έλαβε υπόψη τις 3 επίδικες επιστολές για την εκπλήρωση των απαιτήσεων που αφορούσαν την καλή εκτέλεση των

συμβολαίων και την ικανοποιητική λειτουργία των μετρητών για τα 3 έργα στη Λετονία, όπως επισημαίνεται και στην συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης που έχει υποβληθεί κατά την επανεξέταση του Διαγωνισμού. Οι 3 επίδικες επιστολές επηρέασαν ουσιαστικά την αρχική απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ανάθεση της σχετικής σύμβασης στους Αιτητές, αφού η κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι ικανοποιούνται οι όροι 8.3.1.7(b) και 8.3.1.10 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού (πιστοποίηση «satisfactory service experience») βασίστηκε αποκλειστικά στις εν λόγω επιστολές.

Το ότι οι τρεις επίμαχες επιστολές λήφθηκαν υπόψη, αναφέρει, αποτελεί και εύρημα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, όπως προκύπτει από το πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης στην Ι. Π. 10/2022:

«Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής, την οποία ευσεβάστως υποβάλλουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των προϋποθέσεων συμμετοχής «eligibility criteria», έλαβε υπόψη τα έγγραφα που περιλαμβάνονταν στον σχετικό φάκελο, όπου είχε εντοπίσει τρεις (3) επιστολές από την εταιρεία AS 'Sadales Tikls' στις οποίες δεν γινόταν αναφορά σε ικανοποιητική εκτέλεση των συμβάσεων προς ικανοποίησης της απαίτησης «satisfactory service experience».

Ως εκ τούτου ζήτησε από τον επιτυχόντα προσφοροδότη με επιστολή ημερομηνίας 14.12.2021, να προσκομίσει σχετική βεβαίωση. Στη συνέχεια όμως και ενώ είχε η επιτυχούσα εταιρεία απαντήσει ότι δεν δίδεται πρόσθετη πληροφόρηση ως πολιτική της εταιρείας για το ικανοποιητικό ή όχι στην εκτέλεση του έργου, η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε άλλες τρεις (3) επιστολές σε άλλο φάκελο της προσφοράς, από την ίδια εταιρεία (AS Sadales Tikls) με τους ίδιους αριθμούς αναφοράς και τις ίδιες ημερομηνίες στις οποίες περιλαμβάνεται σαφής αναφορά στην ικανοποιητική εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων.».

Συνεπώς έχει αποκρυσταλλωθεί με τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν και κυρίως από την ίδια την Sadales και τους Αιτητές, ότι τα έργα δεν ανατέθηκαν από την Λετονική εταιρεία κατευθείαν στην Sanxing αλλά μέσω δύο (2) άλλων εταιρειών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι έπρεπε να ζητηθούν διευκρινήσεις «καθότι το περιεχόμενο των τριών αυτών επίδικων επιστολών εμφανώς ήταν αντίθετο τόσο με το περιεχόμενο των επιστολών που είχαν συμπεριληφθεί στον Φάκελο Α όσο και με το περιεχόμενο των διευκρινίσεων που είχαν δοθεί προς την ΕΑ στις 31.12.21» η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει ότι τα 3 reference letters της Sadales φέρουν ημερομηνία 27 Αυγούστου 2021 και στην συνέχεια στις 18 Οκτωβρίου 2021 με το amendment (No. 3) υπήρξε διαφοροποίηση του όρου 6.4.1 αλλά και προσθήκη του όρου 8.3.1.10.

Συγκεκριμένα αναφέρει έγιναν οι πιο κάτω σχετικές διαφοροποιήσεις:

«Όρος 6.4.1.

1B. To participate in the tender procedure, the proposed meter manufacturer with G3-PLC technology shall meet the following criteria:

- i. they must provide evidence that they have sold 60.000pcs (worldwide) and that these have had satisfactory service experience (Note: These meters can be the same as the ones declared in the projects requested above).*

1C. To participate in the tender procedure, the proposed meter manufacturer with NB-IoT or LTE or 3G or 2G technology shall meet the following criteria:

- i. they must provide evidence that they have sold 60.000pcs (worldwide) and that these have had satisfactory service experience (Note: These meters can be the same as the ones declared in the projects requested above).»*

«Όρος 8.3.1.10.

The following new paragraph is added as item 10 in paragraph 8.3.1:

“10. For certifying the Technical and Professional Ability of the meter manufacturer(s), the following shall be submitted:

Documentation for the satisfactory operation of the meters stating: (a) the description of the contract, (b) the type of meters installed, and (c) a declaration stating the satisfactory service experience of the meters installed, as follows:

- If the Purchaser is a Public Entity, a relevant certificate/reference letter issued by the competent Public Authority.».

Στην βάση των πιο πάνω, τονίζει, εύλογα η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι οι Αιτητές ζήτησαν νέες επιστολές από την Sadales για να καλύψει τις επιπρόσθετες απαιτήσεις που προέκυπταν, και η Sadales παρέδωσε εκ νέου τις 3 επιστολές, με την ίδια ημερομηνία και αριθμό αναφοράς, προσθέτοντας την φράση « *The performance from Sanxing commercially and technically are excellent with satisfactory.*». Επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι οι Αιτητές τις έβαλαν εκ παραδρομής μόνο στο Section B και όχι και στο Section A. Είναι πρόδηλο ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ζήτησε περαιτέρω διευκρινήσεις, από τη στιγμή που ικανοποιήθηκε με τις δεύτερες επιστολές που βρήκε στην προσφορά των Αιτητών. Το περιεχόμενο των 3 επίδικων επιστολών στον Φάκελο B δεν είναι αντίθετο με το περιεχόμενο των 3 επιστολών στον Φάκελο A, αλλά συμπληρωματικό.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης ως αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η απόφαση για αποκλεισμό της προσφοράς τους λόγω μη συμμόρφωσης με τους όρους 8.3.1.7(b) και 8.3.1.10 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού και η μη λήψη

υπόψη της, της επιστολής ημερομηνίας 25.05.2022 κατ' επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών είναι παράνομη και θα πρέπει να ακυρωθεί.

Κατά την επανεξέταση, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, ορθά απευθύνθηκε προς τον ιδιοκτήτη των έργων, την εταιρεία Sadales Tikls, η οποία επιβεβαίωσε μόνο τις 3 επιστολές (που δεν κάνουν αναφορά σε «satisfactory service experience») και την διευκρινιστική απαντητική επιστολή ημερομηνίας 30.12.2022. Οι 3 επίδικες επιστολές που κάνουν αναφορά σε «satisfactory service experience» και στις οποίες βασίστηκε η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής για ανάθεση της σύμβασης στους Αιτητές ότι ικανοποιείτο οι όροι 8.3.1.7(b) και 8.3.1.10 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, αυτές δεν επιβεβαιώθηκαν από την Sadales Tikls.

Συνεπώς θα ήταν ενάντια σε κάθε μορφή δικαίου να μην απορριπτόταν η προσφορά των Αιτητών αφού με αυτόν τον τρόπο αποδείχθηκε ότι δεν πληρείτο ο όρος 8.3.1.7(b) και 8.3.1.10 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, αλλά και από την παραδοχή των ίδιων των Αιτητών ότι εκ παραδρομής έγινε αυτό από υπάλληλο τους σύμφωνα με το ηλεκτρονικό μήνυμα τους 26.07.2022.

«6. We noticed the existence of three other letters mentioning satisfactory operation in another part of our technical offer only by reading the decision of TRA on the appeal. We immediately investigated the case and we assume that these letters have been inserted by the marketing department in the preparation of the technical files most probably as a technical error or negligence of an employee, definitely without the permission or knowledge of the responsible bidding manager or any other person. We deeply apologize for this mistake, which was completely unintentional from our side. We were not aware of the existence of these letters nor have we relied on them, and we were only aware of the existence of the letters confirmed by Sadales Tikls, upon which we based our reply to your letter dated 14.12.2021.»

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, για την επιστολή της προς την *Sadales Tikls* σε αυτή αναφέρονται τα εξής:

«Furthermore, can you please reconfirm the satisfactory service experience, up to now, of the installed meters within these projects (i.e. the meters are in operation with good performance and without any problems).».

Επισήμανε ότι αυτή αποστάλθηκε κατά τον χρόνο που η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρούσε ότι οι 3 επίδικες επιστολές στις οποίες αναφερόταν οι φράση «satisfactory» είχαν δοθεί από την *Sadales Tikls* και γι' αυτό γίνεται και η αναφορά σε «επιβεβαίωση». Όσον αφορά την επίδικη επιστολή ημερομηνίας 25.05.2022 σημείωσε ότι αυτή λήφθηκε μετά το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης και τα όσα αναφέρονται σε αυτή δεν αναφέρθηκαν στην απάντηση από την *Sadales Tikls* όταν ζητήθηκαν διευκρινίσεις στις 30.12.2021 στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης.

Τα όσα αναφέρονται στην εν λόγω επιστολή περί «performance» αποτελούν νέα στοιχεία που δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη εκ των υστέρων και τα οποία ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έλαβε υπόψη. Επιβεβαιώνεται, συνεχίζει, ότι αυτό ήταν ένα στοιχείο μεταγενέστερο αφού τότε είχε τεθεί σε λειτουργία και μπορούσε ο ιδιοκτήτης του έργου να το επιβεβαιώσει.

Στην επιστολή ημερομηνίας 25.05.2022, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, καταγράφεται ότι:

«The average billing data collection ration in 2021 was 99.41%.

We are satisfied with Ningbo Sanxing Smart Electric Co, (their end to end AMI systems invoiced through SIA RECK and SIA Santa Monica Networks), as a partner in cooperation»

Από αυτό αποδεικνύεται ότι τα δεδομένα λήφθηκαν κατ' ελάχιστο την πρώτη μέρα μέσα στο 2022, ήτοι μετά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, και για να είναι σε θέση να μπορεί να έχει μέση τιμή για έναν ολόκληρο χρόνο (2021) πρέπει αυτός ο χρόνος να έχει λήξει.

Συνεπώς, καταλήγει, οι επιστολές στις οποίες στηρίχθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης για να κρίνει ότι οι Αιτητές πληρούν τις απαιτήσεις των πιο πάνω όρων ήταν παραποιημένες και κανένα έγγραφο από την προσφορά των Αιτητών και από τις εκ των υστέρων διευκρινήσεις δεν τεκμηριώνει την απαίτηση των όρων 8.3.1.7(b) και 8.3.1.10 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου οι Αιτητές δεν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής.

Είναι επίσης θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι με δεδομένο ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ικανοποιούσε τους πιο πάνω όρους 8.3.1.7(b) και 8.3.1.10 παρέλκει η εξέταση του κατά πόσο είναι ορθή η κατάληξη της ότι οι Αιτητές έπρεπε να αποκλειστούν βάσει του άρθρου 57 του Νόμου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί πλάνης και εσφαλμένης εφαρμογής του άρθρου 57(4)(θ), παραβίαση δικαιώματος ακρόασης και παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, είναι εισήγηση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η ίδια δεν έχει την υποχρέωση, αν κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται από την εθνική νομοθεσία, να ζητά αποδείξεις για την αξιοπιστία ενός οικονομικού φορέα.

Το καθήκον της Αναθέτουσας Αρχής, συνεχίζει, είναι να εξετάζει την αξιοπιστία ενός οικονομικού φορέα μέσα από στοιχεία που ο ίδιος προσκομίζει, εξού και η αναφορά από τη νομολογία σε παθητικό καθήκον της Αναθέτουσας Αρχής, και όχι ενεργητικό. Το ουσιώδες, όμως, σε κάθε περίπτωση είναι να αποδεικνύεται ότι δόθηκε πράγματι στον

οικονομικό φορέα η δυνατότητα να εξηγήσει τους λόγους που αίρουν τον αποκλεισμό που συντρέχει στο πρόσωπό του. Στην προκειμένη περίπτωση δόθηκε η δυνατότητα στους Αιτητές να αποδείξουν την αξιοπιστία τους, όπως άλλωστε προκύπτει από τις επιστολές που ανταλλάγηκαν με την Αναθέτουσα Αρχή και στις οποίες φαίνεται σαφώς ότι γνώριζε για τις παραπλανητικές επιστολές και έδωσε εξηγήσεις για αυτές. Παρέπεμψε δε σχετική νομολογία⁴.

Οι Αιτητές, συνεχίζοντας, με το ηλεκτρονικό τους μήνυμα από μόνοι τους υπέβαλαν στην Αναθέτουσα Αρχή τις θέσεις και ισχυρισμούς τους αναφορικά με τις 3 επίδικες επιστολές. Με αυτές τις παραδοχές είναι η θέση ότι σύμφωνα και με την πάγια νομολογία η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε λόγο ή υποχρέωση να καλέσει τους Αιτητές εκ νέου να προβούν σε περαιτέρω παραστάσεις.

Σε κάθε περίπτωση από την στιγμή που οι 3 επίδικες επιστολές αδιαμφισβήτητα και με δική τους παραδοχή δεν προέρχονταν από την Sadales, το γεγονός αυτό καθιστούσε αναπόφευκτη την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών λόγω μη ικανοποίησης του όρου 8.3.1.7(b) και 8.3.1.10 και η οποιαδήποτε περαιτέρω τοποθέτηση των Αιτητών αναφορικά με το ζήτημα δεν θα μπορούσε να διαφοροποιήσει την κατάσταση.

Τέλος η προσπάθεια των Αιτητών να διαγραφούν ή να θεωρηθούν ως μη υποβληθείσες οι 3 επίδικες επιστολές είναι προσπάθεια αλλοίωσης της προσφοράς τους που σύμφωνα

⁴ 1. Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα Μ. Campos Sanchez-Bordona, της 16^{ης} Μαΐου 2018, Υπόθεση C-124/17, Vossloh Laeis GmbH v. Stadtwerke Munchen GmbH

2. Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα Μ. Campos Sanchez-Bordona, της 17^{ης} Σεπτεμβρίου 2020, Υπόθεση C-387/19RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel v. Vlaams Gewest

3. Υπόθεση C-387/19, RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel BVBA κατά Vlaams Gewest, ημερ. 14/01/2021

4. Υπόθεση C-124/17, Vossloh Laeis GmbH v. Stadtwerke München GmbH, ημερ. 24/10/2018

με τους όρους εγγράφων του Διαγωνισμού δεν επιτρέπεται και καθιστά την προσφορά άκυρη.

Έχουμε μελετήσει τις θέσεις των δύο πλευρών όπως έχουν αναπτυχθεί μέσα από τις γραπτές αγορεύσεις αλλά και την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία.

Όπως συμπεραίνεται οι Αιτητές έχουν αποκλειστεί για δύο βασικά λόγους. Ο πρώτος αφορά την μη πλήρωση των όρων 8.3.1.7b και 8.3.1.10 του Μέρους Α' του διαγωνισμού και ο δεύτερος ότι εμπίπτουν στις πρόνοιες του άρθρου 57(4)(θ) του Νόμου 73(Ι)/2016. Συγκεκριμένα στην συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης ημερομηνίας 06/09/2022, η οποία ετοιμάστηκε μετά την ακυρωτική απόφαση στην Ι.Π. 10/2022 και την επανεξέταση των προσφορών του Διαγωνισμού και η οποία υιοθετήθηκε ομόφωνα από την Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρίαση της ημερομηνίας 12.09.2022, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«.....

Η ΕΑ κρίνει ότι η συγκεκριμένη περίπτωση που εξετάζεται εμπίπτει στα πλαίσια του εδαφίου 4 (θ) του πιο πάνω νόμου.

.....

4. Συμπεράσματα και Εισηγήσεις.

Με βάση την πιο πάνω επανεξέταση, προκύπτουν τα πιο κάτω συμπεράσματα:

A) η προσφορά της εταιρείας Ningbo Sanxing Smart Electric Co Ltd, Κίνας (Προσφορά αρ. 6) απορρίπτεται για τους εξής δύο (2) λόγους:

i) δεν ανταποκρίνεται ουσιαστικά στις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής και συγκεκριμένα στις απαιτήσεις της παραγράφου 8.3.1.7 (b) και 8.3.1.10

ii) Η υποβολή παραπλανητικών πληροφοριών που περιλαμβάνονται στις τρεις (3) παραπονημένες επιστολές και οι οποίες είχαν επηρεάσει ουσιαστικά την αρχική

απόφαση της ΕΑ, και η μη επαρκής προσκόμιση στοιχείων προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας της.».

Η πιο πάνω συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης καθώς και η εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών υιοθετήθηκαν ομόφωνα από το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρίαση του ημερομηνίας 20.09.2022.

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού παραθέτουμε αρχικά τους σχετικούς όρους:

Ο όρος 8.3.1.7b προνοεί:

«Documentation for the successful implementation of the contracts stating: (a) the description of the Contracts and (b) the satisfactory service experience of the execution of the Contracts, as follows:

- If the Employer is a Public Entity, a relevant certificate/reference letter issued by the competent Public Authority shall be submitted.».*

Ο όρος 8.3.1.10 ορίζει:

«Documentation for the satisfactory operation of the meters stating: (a) the description of the Contract and (b) the type of the meters installed, and (c) a declaration stating the satisfactory service experience of the meters installed, as follows:

- If the Employer is a Public Entity, a relevant certificate/reference letter issued by the competent Public Authority».*

Αρχικά να τονίσουμε ότι το θέμα του κατά πόσο τα υποβληθέντα από τους Αιτητές έργα πληρούσαν την πρόνοια για «*satisfactory service experience*» δεν εξετάστηκε στα πλαίσια της Ι.Π. 10/2022. Αυτό που αποφασίστηκε ήταν η διερεύνηση αν τα έργα είχαν εκτελεστεί ή όχι από τους Αιτητές.

Από την διερεύνηση που διεξήγαγε η Αναθέτουσα Αρχή προκύπτει ότι τα τρία έργα δεν ανατέθηκαν από την Λετονική εταιρεία Sadales Tikls As (ιδιοκτήτη των έργων) κατευθείαν στους Αιτητές αλλά μέσω δύο άλλων εταιρειών. Τα δύο μέσω της εταιρείας SIA Reck και το τρίτο μέσω της εταιρείας SIA-Santa Monica Networks.

Επιπρόσθετα στην συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης, η οποία συντάχθηκε μετά την επανεξέταση, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«

Τα έργα υλοποιήθηκαν εξολοκλήρου από την αρχή μέχρι το τέλος ('end to end') από τον Προσφοροδότη Ningbo Sanxing Smart Electric Co Ltd, αφού σύμφωνα με την απαντητική επιστολή του ιδιοκτήτη των έργων, υλοποιήθηκαν από την Sanxing όλες οι πιο κάτω εργασίες:

.....

Συμπέρασμα της ΕΑ: Τα τρία (3) έργα AMI που υλοποίησε η Ningbo Sanxing Smart Electric Co Ltd στην Λετονία, ικανοποιούν πλήρως την απαίτηση για εκτέλεση έργων με τα χαρακτηριστικά που προβλέπονται στον όρο 6.4 παρ. 1Α(ι) των εγγράφων του διαγωνισμού.».

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι τα έργα εκτελέστηκαν από τους Αιτητές και ότι τα έργα ικανοποιούσαν τους σχετικούς όρους του διαγωνισμού.

Το ερώτημα που μένει να απαντηθεί είναι αν με τα υποβληθέντα έγγραφα ικανοποιείται ο όρος 8.3.1.7b ο οποίος προνοεί δήλωση για «*satisfactory service experience of the execution of the Contracts*».

Η Αναθέτουσα Αρχή μετά την ακυρωτική απόφαση στην Ι.Π. 10/2022, κατά την επανεξέταση, απέστειλε προς την ιδιοκτήτρια εταιρεία των έργων Sadales Tikls AS επιστολή ημερομηνίας 13.07.2022 στην οποία μεταξύ άλλων υπέβαλε την ακόλουθη διευκρινιστική ερώτηση:

«

5. Furthermore, can you please reconfirm the satisfactory service experience, up to now, of the installed meters within these projects (i.e. the meters are in operation with good performance and without any problems)?

Από το πιο πάνω διευκρινιστικό ερώτημα προκύπτει ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από την Sadales Tikls να της επιβεβαιώσει εκ νέου και μέχρι τώρα / εκείνη την ημερομηνία (13.07.2022) ότι οι μετρητές έχουν «*satisfactory service experience*».

Με την απάντηση της στις 22.7.2022 η Sadales Tikls ανέφερε:

«AS "Sadales tikls" inform that there was letter issued (See Annex 1) to Ningbo Sanxing Smart Electric Co., Ltd on 25.05.2022., No 30VD00-18/1225 stating additional information relating above issued reference letters.».

Annex 1

«Reference letter

Referring to reference letters AS «Sadales tikls» has issued on 27.08.2021

a) No. 30VD00-18/1766 Id. No. IPR-43950

b) No. 30VD00-18/1767 Id. No. IPR-50292

c) No. 30VD00-18/1768 Id. No. IPR-62570

We inform you that Ningbo Sanxing Smart Electric Co has supplied to us end to end AMI solutions and has assigned teams and provided installation guidance, commission, training and other technical support.

The average billing data collection ratio in 2021 was 99.41%.

We are satisfied with Ningbo Sanxing Smart Electric Co, (their end to end AMI systems invoiced through SIA RECK and SIA Santa Monica Networks), as a partner in cooperation»..

Θεωρούμε ότι το ερώτημα όπως έχει τεθεί στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 13.07.2022: «*can you please reconfirm the satisfactory service experience, up to now*», έχει ορθά απαντηθεί από τον ιδιοκτήτη των έργων ο οποίος απάντησε παραπέμποντας στην επιστολή του ημερομηνίας 25.05.2022 προς τους Αιτητές. Άλλωστε αυτό που του ζητήθηκε ήταν η επιβεβαίωση για «*satisfactory service experience*» μέχρι εκείνο το χρονικό σημείο.

Ο αποκλεισμός των Αιτητών, με βάση τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η βεβαίωση στην οποία παρέπεμψε η Sadales Tikls καλύπτει ολόκληρο το έτος 2021 και επομένως καλύπτει περίοδο μεταγενέστερη του ουσιώδους χρόνου, κρίνουμε ότι είναι λανθασμένος, εφόσον με το ερώτημα της η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε στην ουσία επιβεβαίωση για χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Το ζητούμενο για την Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να είναι αν τα έργα είχαν «*satisfactory service experience*» μέχρι τον ουσιώδη χρόνο που ήταν η ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήτοι η ημερομηνία 22.11.2022.

Κρίνουμε επομένως ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πάσχει και το θέμα αυτό χρήζει περαιτέρω διερεύνησης από την Αναθέτουσα Αρχή.

Σε σχέση με τον αποκλεισμό των Αιτητών στην βάση του άρθρου 57(4)(θ) του Νόμου 73(Ι)/2016 ούτε και εδώ θα συμφωνήσουμε με την Αναθέτουσα Αρχή.

Σημειώνουμε ότι το άρθρο 57(4)(θ) του Νόμου στο οποίο παραπέμπει η Αναθέτουσα Αρχή και το οποίο εφάρμοσε προβλέπονται τα ακόλουθα:

«(4) Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

.....
(θ) όταν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση.».

Επισημαίνουμε όμως ότι στο ίδιο άρθρο του Νόμου και συγκεκριμένα στο 57(6) προβλέπονται τα πιο κάτω:

«(6)(α) Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις που αναφέρονται στα εδάφια (1) και (4) μπορεί να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

(β) Για το σκοπό που αναφέρεται στην παράγραφο (α), ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω

ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων.

(γ) Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Σε περίπτωση που τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής:

Νοείται ότι, οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει του παρόντος εδαφίου, κατά την περίοδο του αποκλεισμού, που ορίζεται στην απόφαση».

Στην προκειμένη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στον αποκλεισμό των Αιτητών χωρίς να τους έχει ενημερώσει ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού τους με βάση το άρθρο 57(4)(θ), όπως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 57(6). Επιπρόσθετα από τους διοικητικούς φακέλους προκύπτει ότι σχετικά με το ζήτημα της διερεύνησης της γνησιότητας των τριών επίδικων επιστολών οι Αιτητές ουδέποτε ενημερώθηκαν και ούτε τους ζητήθηκε η άποψη ή η θέση τους για τις επιστολές αυτές. Η Αναθέτουσα Αρχή στηριζόμενη σε μια επιστολή που απέστειλαν οι Αιτητές, όταν πληροφορήθηκαν από την εταιρεία Sadales Tikls για τις τρεις παραπονημένες επιστολές, προχώρησε στον αποκλεισμό τους θεωρώντας ότι η επιστολή αυτή αποστάλθηκε προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας τους και κρίθηκε το περιεχόμενο της ως μη ικανοποιητικό και οι εξηγήσεις που δόθηκαν ότι δεν επαρκούσαν για αποκατάσταση της αξιοπιστίας τους.

Με όλο τον σεβασμό προς την Αναθέτουσα Αρχή η διαδικασία που ακολουθήθηκε δεν είναι αυτή που προνοείται από την σχετική νομολογία.

Παραπέμπουμε στην απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου στην Υπόθεση C - 267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA κατά Compania Națională de Administrarea Infrastructurii Rutiere SA, ημερομηνίας 03.10.2019, όπου το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο αναφέρει:

«Όπως προκύπτει από το γράμμα του άρθρου 57, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24, ο νομοθέτης της Ένωσης είχε την πρόθεση να αναθέσει αποκλειστικά και μόνο στην αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της επιλογής των διαγωνιζομένων, την ευθύνη της εκτίμησης του κατά πόσον ένας υποψήφιος ή ένας διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκέψη 34).

Με την παροχή σε κάθε αναθέτουσα αρχή της ευχέρειας να αποκλείει έναν διαγωνιζόμενο από διαδικασία συνάψεως συμβάσεως επιδιώκεται ειδικώς να παρασχεθεί στην εν λόγω αρχή η δυνατότητα να αξιολογήσει την ακεραιότητα και την αξιοπιστία καθενός από τους διαγωνιζομένους. Ειδικότερα, ο λόγος προαιρετικού αποκλεισμού που διαλαμβάνεται στο άρθρο 57, παράγραφος 4, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2014/24, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 101 της οδηγίας αυτής, στηρίζεται σε ουσιώδες στοιχείο της σχέσεως του αναδόχου της συμβάσεως με την αναθέτουσα αρχή, δηλαδή στην αξιοπιστία του αναδόχου, στην οποία ερείδεται η εμπιστοσύνη της αναθέτουσας αρχής προς αυτόν (πρβλ. απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκέψεις 29 και 30).

.....

Τέλος, εάν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 57, παράγραφος 4, στοιχείο ζ', ή η', της οδηγίας 2014/24, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, προκειμένου να τηρήσει τις επιταγές του άρθρου 57, παράγραφος 6, της οδηγίας αυτής, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 102 της εν λόγω οδηγίας, να παράσχει στον εν λόγω οικονομικό φορέα τη δυνατότητα να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι τα διορθωτικά μέτρα που έλαβε είναι επαρκή για να αποφευχθεί η επανάληψη της παρατυπίας λόγω της οποίας έγινε η προγενέστερη καταγγελία της δημόσιας συμβάσεως και μπορούν, ως εκ τούτου, να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρά τη συνδρομή συναφούς λόγου προαιρετικού αποκλεισμού.

.....».

Από την στιγμή που οι Αιτητές δεν έχουν ενημερωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ότι αυτή διερευνούσε θέμα αποκλεισμού τους για προσκόμιση παραπλανητικών στοιχείων και συγκεκριμένα την υποβολή με την προσφορά τους παραπονημένων επιστολών, και επιπρόσθετα δεν τους έχει ζητήσει την προσκόμιση μέτρων αποκατάστασης της

αξιοπιστίας τους, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλεισμό των Αιτητών πάσχει.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.