



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 52/2006

Μεταξύ:

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΠΤΕΡΩΝ ΑΓΚΥΡΑ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΠΤΕΡΩΝ ΑΓΚΥΡΑ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

κ. Αλέξανδρο Ταλιαδώρο, Δικηγόρο
κ. Λάκη Χριστοδούλου, Δικηγόρο
κ. Τάσο Μιχαηλίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

κ. Ανδρέα Δημητρίου, Ανώτερο Τεχνικό
Τμήματος Αρχαιοτήτων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Ιουλίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούσε την κατακύρωση προσφοράς σε σχέση με το Διαγωνισμό για Ενοικίαση Κυλικείου Αρχαιολογικού Χώρου Κουρίου (Αρ. Προσφοράς 17/2006).

Η απόφαση για ανάθεση της σύμβασης σε άλλον προσφοροδότη εκτός των Αιτητών γνωστοποιήθηκε στις 22.5.2006. Η κατακύρωση της προσφοράς έγινε σε πρόσωπο που πρόσφερε ενοίκιο £1.850.- μηνιαίως. Σημειώνεται ότι οι Αιτητές υπέβαλαν προσφορά με μηνιαίο ενοίκιο τη £1.-.

Με την προσφυγή τους οι Αιτητές προσβάλλουν βασικά τους όρους των προσφορών και επικαλούνται προς τούτο σωρεία επιχειρημάτων τα οποία επικεντρώνονται στο ότι οι όροι των προσφορών ήταν ασαφείς, αόριστοι, αντιφατικοί και αλληλοσυγκρουόμενοι. Επί πλέον οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ζήτησαν σωρεία διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά οι δοθείσες απαντήσεις ή διευκρινίσεις που εδόθησαν από αυτήν όχι μόνο δεν περιείχαν ικανοποιητικές απαντήσεις αλλά περιέπλεκαν περισσότερο την κατάσταση και καθιστούσαν αδύνατη την υποβολή μιας λογικής και αντιπροσωπευτικής προσφοράς από ένα ενδιαφερόμενο προσφοροδότη.

Ειδικότερα οι Αιτητές επικαλέστηκαν ασάφειες στο ζήτημα του Τιμοκαταλόγου αναφορικά με συγκεκριμένα προϊόντα και τη συγκεκριμένη τιμή πώλησης τους το ζήτημα της περιόδου μίσθωσης του κυλικείου και ειδικότερα αν ήταν μέχρι 3 χρόνια (1+2 χρόνια δηλαδή 1 χρόνο με δικαίωμα ανανέωσης για άλλα 2 χρόνια) όπως προνοούσαν οι όροι των προσφορών και πέραν των 3 ετών διότι στο δείγμα του συμβολαίου μίσθωσης που επισυνάφθηκε στα έγγραφα του Διαγωνισμού υπήρχε πρόνοια ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά την κρίση της θα μπορούσε να παρατείνει τη μίσθωση και πέραν της αρχικής περιόδου ενοικιάσεως, δηλαδή των 3 ετών.

Επιπλέον οι Αιτητές επικαλούνται ασάφειες όσον αφορά τη νομιμότητα λειτουργίας του κυλικείου χωρίς να έχει εκδοθεί άδεια λειτουργίας του από τις αρμόδιες αρχές καθώς και το

ζήτημα σε σχέση με το ποίος θα επιβαρυνθεί με τα έξοδα που θα απαιτηθούν για κατασκευαστικές αλλαγές στο κυλικείο που τυχόν θα ζητήσουν οι αρμόδιες αρχές.

Ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές δεν προσβάλλουν με την προσφυγή τους την κατακύρωση της προσφοράς αλλά μόνο τους όρους των προσφορών, γεγονός που δε δικαιούνται να πράξουν βάσει του Νόμου και του Κανονισμού. Πάνω στις λεπτομέρειες ισχυρίστηκε ότι όλα τα σημεία που ήγειραν οι αιτητές έχουν απαντηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και ότι η εν γένει διαδικασία έγινε με βάση τους όρους των προσφορών και τις πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών. Όσον αφορά τον όρο που υπήρχε στο δείγμα ή σχέδιο των συμβολαίων μίσθωσης για παράταση της μίσθωσης πέραν των 3 ετών, παρεδέχθη ότι ήτο λάθος αλλά ισχυρίστηκε ότι τούτο ήτο σαφές στους όρους ότι η μίσθωση θα ήτο 1+2 χρόνια και το αναφερόμενο γεγονός δεν επηρέασε τα δικαιώματα οποιουδήποτε προσφοροδότη.

Από τους ισχυρισμούς των δυο μερών και τα στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου έχουμε καταλήξει στα ακόλουθα:

Είναι μη αμφισβητούμενο γεγονός ότι οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο αναφερόμενο διαγωνισμό χωρίς καμία διαμαρτυρία ή επιφύλαξη. Οι ίδιοι ισχυρίστηκαν ότι το γεγονός ότι έβαλαν προσφορά με το ποσό £1.- μηνιαίως υποδηλώνει τη διαμαρτυρία τους. Δε συμφωνούμε με την άποψη αυτή. Όσο χαμηλή και να είναι μια προσφορά σε πλειοδοτικό διαγωνισμό δεν μπορεί να υποκαταστήσει τη συμμετοχή υπό επιφύλαξη ή διαμαρτυρία.

Λαμβανομένου υπ' όψιν αυτού του γεγονότος αφ' ενός και της Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου αφ' ετέρου, ότι η συμμετοχή σε διαδικασία προσφορών από πρόσωπο χωρίς επιφύλαξη όσον αφορά τους όρους, αποστερεί το πρόσωπο αυτό του δικαιώματος σε μεταγενέστερο στάδιο να προσβάλει τους όρους, θα ήταν αρκετό για να κρίνει την τύχη της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής. Όμως και να παραβλέψουμε το πιο πάνω εύρημα μας βρίσκουμε ότι και στους επί μέρους ισχυρισμούς τους οι Αιτητές δεν έχουν δίκαιο. Από τα στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου γίνεται σαφές ότι όλες οι λογικές διευκρινίσεις που ζήτησαν οι Αιτητές πριν την υποβολή των προσφορών έχουν απαντηθεί σε ικανοποιητικό βαθμό.

Ένα βασικό σημείο που ήγειραν οι αιτητές, αυτό του ποσού, επιβαρύνεται με τα έξοδα σε περίπτωση που θα χρειαστούν κατασκευαστικές αλλαγές στο κυλικείο, έχει απαντηθεί

ξεκάθαρα από την Αναθέτουσα Αρχή. Θα τα υποστεί η ίδια είτε καταβάλλοντας απ' ευθείας το σχετικό ποσό είτε αποκόπτοντάς το από τα ενοίκια εάν αυτά καταβληθούν από τον ενοικιαστή του κυλικείου.

Για το θέμα των σχετικών αδειών για τη λειτουργία του κυλικείου έγινε ξεκάθαρο ότι θα είναι ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής. Τέλος για το θέμα του χρόνου ενοικίασης, παρ' όλων που λανθασμένα αναφέρεται στο δείγμα του συμβολαίου μίσθωσης, η δυνατότητα παράτασης της ισχύος της ενοικίασης πέραν των 3 ετών «κατά την κρίση» της Αναθέτουσας Αρχής, δε θεωρούμε ότι επηρέασε καθ' οιονδήποτε τρόπο τα δικαιώματα των Αιτητών.

Τέλος, όσον αφορά τον τιμοκατάλογο και τις τιμές πώλησης δε θεωρούμε ότι υπήρχε οτιδήποτε που θα μπορούσε να δημιουργήσει σοβαρές αμφιβολίες σε οποιοδήποτε προσφοροδότη. Εξ άλλου δεν είναι δυνατό να καταγράφονται με κάθε λεπτομέρεια όλα τα προϊόντα που θα διετίθεντο για πώληση γιατί τούτο θα μπορούσε να δημιουργήσει καταστάσεις που θα συγκρούοντο με τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού ευνοώντας συγκεκριμένα προϊόντα.

Βάσει όλων των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει παραβιάσει οποιαδήποτε αρχή του ισχύοντος δικαίου.

Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.