



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 61/2016

Μεταξύ:

ERICSSON AB

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζο Κάππα, Μέλος
Γιώργο Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλη Πάλμα, Μέλος

Αιτητές:

ERICSSON AB

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νικολέττα Θεοδώρου, Δικηγόρο για Ηρακλής Ν. Κυριακίδης
ΔΕΠΕ
2. Πολυχρόνη Δημήτριο, Service Delivery Manager

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μιχάλη Μιχαήλ, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Συντονιστή της
Σύμβασης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 13 Μαρτίου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή, η εταιρεία Ericsson AB (οι «Αιτητές») προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων (η «Αναθέτουσα Αρχή») να αναθέσει τη σύμβαση αντικείμενο του υπό εξέταση διαγωνισμού Αρ.113.25.020.16.018.Π.ΗΜΥ για «Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Εξοπλισμού, για την αναβάθμιση του κέντρου διαχείρισης κλήσεων εκτάκτου ανάγκης (PSAP) «112» στο Αρχηγείο Αστυνομίας» (ο «Διαγωνισμός») στην Κοινοπραξία «iKnowHow A.E. - TEAMNET WORLD PROFESSIONAL SERVICES S.R.L.» (ο «επιτυχών») για το ποσό των €448.361,47 (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) και να αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων στις 18.3.2016. Η διαδικασία αφορούσε ανοικτό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή και τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 20.5.2016. Συνολικά υποβλήθηκαν τέσσερις (4) προσφορές με τρεις (3) υποφακέλους η κάθε μια: Α. «Προϋποθέσεις Συμμετοχής», Β. «Τεχνικό Μέρος» και Γ. «Οικονομικός Φάκελος».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, με έκθεση της ημερ. 18.7.2016, εισηγήθηκε ομόφωνα στο Συμβούλιο Προσφορών, το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών του επιτυχόντα και της εταιρείας Logicom Solutions Ltd.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία στις 26.7.2016 αποφάσισε και ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης την ετοιμασία συμπληρωματικής έκθεσης, σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών και ενός ακόμη προσφέροντα της εταιρείας Logicom Solutions Ltd. Συγκεκριμένα, σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών ζήτησε από την Επιτροπή όπως καταγραφούν οι αποκλίσεις της τεχνικής πρότασης της από τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά που ζήτησε και έλαβε από τους Αιτητές συγκεκριμένες διευκρινίσεις ετοίμασε και υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών Συμπληρωματική Έκθεση στην οποία κατέγραψε τις αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών όπως της ζητήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών με εισήγηση και πάλι για αποκλεισμό της προσφοράς τους. Η συμπληρωματική έκθεση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών με οδηγίες του οποίου έγινε αποσφράγιση του υποφακέλου της οικονομικής προσφοράς του επιτυχόντα αφού με την συμπληρωματική έκθεση υπήρχε εισήγηση η οποία υιοθετήθηκε για αποκλεισμό και της προσφοράς της εταιρείας Logicom Solutions Ltd, η οποία άσκησε την Προσφυγή αρ. 56/2016 στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Η οικονομική προσφορά του επιτυχόντα κρίθηκε ικανοποιητική τόσο

από την Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο και αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 16.9.2016 μεταξύ άλλων πληροφόρησε τους Αιτητές ότι:

« [...]

Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί γιατί:

- i. *Ενώ στην τεχνική σας προσφορά δηλώνετε ότι θα χρησιμοποιήσετε το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο εντούτοις στην προσφορά σας καθώς και σε απάντησή σας σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα αναφέρετε ότι για τις τηλεφωνικές λειτουργίες του Κέντρου Διαχείρισης Κλήσεων θα χρησιμοποιήσετε συγκεκριμένο λογισμικό (CXE) το οποίο θα εγκατασταθεί στον εξυπηρετητή εφαρμογής. Ως εκ τούτου, δεν θα προμηθευτείτε τις επιπρόσθετες άδειες λειτουργίας και εξοπλισμό για την ομαλή λειτουργία του PSAP με το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο, όπως προβλέπεται από την παράγραφο 2.7 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Έντυπου 8, του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα δεν χρησιμοποιείτε λογισμικό διασύνδεσης Τηλεφωνίας και Υπολογιστή (CTI Module) όπως αναφέρεται στην παράγραφο 8.1.8.1 και όπως προδιαγράφεται στην παράγραφο 8.4.0 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Έντυπου 8, του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.*
- ii. *Επιπλέον, με βάση τα πιο πάνω η προσφορά σας αποτελεί εναλλακτική προσφορά, αφού ούτε προτείνει τη χρήση νέου τηλεφωνικού κέντρου ούτε χρησιμοποιεί ουσιαστικά το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Έντυπου 8, του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, και ως εκ τούτου αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή με βάση την παράγραφο 7.4 του Μέρους Α, των εγγράφων του Διαγωνισμού.*

Η οικονομική σας προσφορά δεν έχει ανοιχθεί.

[...]».

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί προϊόν πλάνης και/ή παρερμηνείας των όρων του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά που οι Αιτητές διευκρίνισαν τα διάφορα ζητήματα που τέθηκαν σ' αυτούς, εσφαλμένα στην Συμπληρωματική της Έκθεσης προς το Συμβούλιο Προσφορών κατέγραφε ότι:

- «i) Οι Αιτητές δηλώνουν ότι για τις τηλεφωνικές λειτουργίες του κέντρου διαχείρισης κλήσεως εκτάκτου ανάγκης, θα χρησιμοποιήσει συγκεκριμένο λογισμικό CXE το οποίο θα εγκατασταθεί στον εξυπηρετητή εφαρμογής.*
- ii) Για τον πιο πάνω σκοπό ο εξυπηρετητής θα εξοπλιστεί με κάρτες PRI για την σύνδεση του με το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο.*
- iii) Οι Αιτητές δεν θα χρησιμοποιήσουν λογισμικό διασύνδεσης τηλεφωνίας και υπολογιστή CTI.*
- iv) Οι Αιτητές δεν θα χρησιμοποιήσουν το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο για τις τηλεφωνικές λειτουργίες του PSAP και κατ' επέκταση δεν θα αποκτήσουν τις επιπρόσθετες άδειες λειτουργίας και εξοπλισμό για την ομαλή λειτουργία του PSAP με το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο.»*

Είναι θέση τους ότι είτε ευσταθούν είτε όχι τα υπό στοιχεία (i) και (ii) ζητήματα, η προσφορά τους συνάδει πλήρως με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, αφού σύμφωνα με αυτούς, η χρήση του υφιστάμενου τηλεφωνικού κέντρου δεν είναι υποχρεωτική.

Προς υποστήριξη της θέσης τους επικαλούνται την επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 19.4.2016 προς τον εκπρόσωπο της Ελεγκτικής Υπηρεσίας όπου με αναφορά και στο Έντυπο 8, σημείο 2.3 των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρεται ότι η χρησιμοποίηση του υφιστάμενου τηλεφωνικού συστήματος δεν είναι υποχρεωτική, αφού ο ανάδοχος μπορεί να επιλέξει εντελώς καινούργιο εξοπλισμό, με μόνη υποχρέωση του την διασύνδεση του νέου τηλεφωνικού συστήματος με το υφιστάμενο, μέσω δύο καρτών ISDN PRI.

Αναφερόμενοι στο σημείο (iv) πιο πάνω της Συμπληρωματικής Έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, παρατηρούν, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης λανθασμένα ή/και πεπλανημένα άφησε να νοηθεί ότι οι Αιτητές δεν θα χρησιμοποιήσουν το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο και άρα, δεν θα αποκτήσουν τις απαραίτητες άδειες λειτουργίας ή/και εξοπλισμό για την ομαλή λειτουργία του. Οι Αιτητές, τόσο δια των εγγράφων της προσφοράς τους, όσο και δια των διευκρινιστικών απαντήσεων ρητά ανέφεραν ότι θα χρησιμοποιήσουν το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο. Αυτό δε που επιπρόσθετα σημείωσαν, είναι ότι θα συνδυάσουν/περιλάβουν στην λειτουργία του την μονάδα λογισμικού επικοινωνιών 112 (CXE). Όσον αφορά το θέμα απόκτησης επιπρόσθετων αδειών και/ή εξοπλισμού ρητά στο σημείο 2.7 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Εντύπου 8, του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο όπου ο ανάδοχος επιλέξει να χρησιμοποιήσει το

υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο, θα είναι υπεύθυνος στο να αποκτήσει όλες τις απαραίτητες άδειες και εξοπλισμό, απάντησαν θετικά.

Είναι θέση των Αιτητών ότι τα πιο πάνω δεν τέθηκαν ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών, το οποίο έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση στη βάση της πεπλανημένης αντίληψης, ότι οι Αιτητές δεν θα χρησιμοποιούσαν το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο και δεύτερο ότι δεν θα αποκτούσαν τις απαραίτητες άδειες και εξοπλισμό για την ομαλή του λειτουργία.

Σ' ότι αφορά τον λόγο αποκλεισμού τους ότι δεν θα χρησιμοποιήσουν λογισμικό διασύνδεσης τηλεφωνίας και υπολογιστή (CTI Module) ως αυτό αναφέρεται στην παράγραφο 8.1.8.1 και όπως προδιαγράφεται στην παράγραφο 8.4.0 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Εντύπου 8 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι στην παράγραφο 8.1.8.1. του Πίνακα Συμμόρφωσης του Εντύπου 8, Μέρος Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ρητά δηλώνουν ότι θα παρέχουν λογισμικό διασύνδεσης τηλεφωνίας και υπολογιστή (CTI Module), κάνοντας σχετική παραπομπή στην 112_B03_Τεχνική Περιγραφή Λύσης στο Κεφάλαιο 5.1.2. Επίσης, στην παράγραφο 8.4.0, υποσημεία 8.4.1 – 8.4.3.5, της προσφοράς τους γίνεται εκτενής αναφορά για το προσφερόμενο από αυτούς CTI

Module, με παραπομπές προς επεξήγηση της χρήσης του, στην 112_B03_Τεχνική Περιγραφή Λύσης στο Κεφάλαιο 5.5.1.

Οι Αιτητές, τέλος, υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί προϊόν ελλιπούς και/ή μη δέουσας έρευνας, αφού το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε τυπικά, χωρίς οποιανδήποτε έρευνα και αιτιολογία, τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης. Το Συμβούλιο Προσφορών, ως το αποφασίζον όργανο, είχε καθήκον να ανατρέξει το ίδιο, στα στοιχεία του διοικητικού φακέλου και στα έγγραφα που αποτελούσαν μέρος αυτού και μετά να προβεί σε οποιαδήποτε ευρήματα.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών. Συγκεκριμένα, υποστήριξε ότι με βάση τους όρους 2.3 -2.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Εντύπου 8, του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, οι προσφέροντες είχαν δύο επιλογές για να καλύψουν τις ανάγκες του Κέντρου Διαχείρισης Κλήσεων Έκτακτης Ανάγκης (στο εξής PSAP). Είτε να χρησιμοποιήσουν τις δυνατότητες του υφιστάμενου Τηλεφωνικού Κέντρου (στο εξής PABX) (επιλογή 1) είτε να εγκαταστήσουν νέο τηλεφωνικό κέντρο το οποίο θα συνδεόταν με το υφιστάμενο PABX με την χρήση δύο συνδέσεων PRI με διαμόρφωση «Back to back» (επιλογή 2). Στην περίπτωση της επιλογής 2 το νέο

PABX θα έπρεπε να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Annex A.2 που περιλαμβάνεται στο ίδιο το Έντυπο 8.

Ως εκ τούτου, σημειώνουν, η αναφορά των Αιτητών ότι δεν ήταν υποχρεωτική η χρήση του υφιστάμενου PABX είναι μεν ορθή, αλλά η μη χρήση του προϋποθέτει την χρήση νέου PABX το οποίο θα πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις του Annex A.2.

Ορθή σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή είναι και η θέση των Αιτητών ότι στην προσφορά τους, Έντυπο 8 και Έντυπο 9 (Πίνακας Υλικών, Συσκευών, Εξαρτημάτων και Προτεινόμενοι Κατασκευαστές) είχαν αναφέρει ότι θα χρησιμοποιούσαν το υφιστάμενο PABX. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όμως, μελετώντας την τεχνική προσφορά τους και την απάντησή τους σε σχετική διευκρινιστική επιστολή, διαπίστωσε ότι στην ουσία δεν θα χρησιμοποιείτο το υφιστάμενο PABX, αλλά οι τηλεφωνικές λειτουργίες που απαιτούνται από το διαγωνισμό θα διεκπεραιώνονται από το προσφερόμενο λογισμικό (CXE).

Προς υποστήριξη των πιο πάνω ισχυρισμών της η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στις παραγράφους 2.3.2, 4.1.2, 5.3 της Τεχνικής Πρότασης των Αιτητών και στην απαντητική επιστολή τους προς την Επιτροπή Αξιολόγησης όπου αναφέρεται ότι η προσφερόμενη λύση των Αιτητών *«θα αξιοποιήσει το υπάρχον λογισμικό Legacy*

PABX της Αστυνομίας (ήτοι το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο), ως διαμετακομιστή (gateway) μεταξύ του συστήματος CoordCom και άλλων συστημάτων τηλεφωνίας».

Είναι θέση της ότι οι Αιτητές εφόσον το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο για τη λειτουργία του PSAP το χρησιμοποιούν μόνο ως πύλη (gateway) για τις τηλεφωνικές λειτουργίες του PSAP, αβίαστα προκύπτει ότι οι Αιτητές δεν θα προσφέρουν και τις αναγκαίες άδειες χρήσης και εξοπλισμό για το σκοπό αυτό, πέραν των δύο καρτών ISDN PRI που αναφέρουν στην προσφορά τους. Ενισχυτικό της θέσης της σημείωσε, είναι το γεγονός ότι στην παράγραφο 5.12 της τεχνικής πρότασης των Αιτητών, όπου αναλύεται το λογισμικό (software) και το υλισμικό (hardware) που προσφέρεται, δε γίνεται αναφορά σε οποιοδήποτε εξοπλισμό, λογισμικό ή άδειες χρήσης που να αφορούν το υφιστάμενο PABX, ενώ τόσο από το περιεχόμενο της τεχνικής τους πρότασης όσο και από την απαντητική τους επιστολή, είναι προφανές ότι, καίτοι δηλώνουν συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των όρων 8.1.8.1 και 8.4.0 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Εντύπου 8, του Μέρους Α, των Εγγράφων του διαγωνισμού, δεν προσφέρουν λογισμικό CTI (Computer Telephony Integration) Module, δηλαδή λογισμικό που επιτρέπει την πρόσβαση στις λειτουργίες και τις δυνατότητες του PABX σε λογισμικό εφαρμογής που εκτελείται σε ηλεκτρονικό υπολογιστή. Το γεγονός ότι οι Αιτητές στην τεχνική τους πρόταση δηλώνουν ότι συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του

διαγωνισμού για το λογισμικό CTI, δεν αποτελεί απόδειξη ότι όντως προσφέρουν λογισμικό CTI. Εφόσον οι τηλεφωνικές λειτουργίες του PSAP διεκπεραιώνονται από το ίδιο το προσφερόμενο λογισμικό εφαρμογής «CoordCom/CXE» και όχι από το υφιστάμενο PABX δεν υπάρχει ανάγκη χρήσης λογισμικού CTI.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι οι Αιτητές δεν συμμορφώθηκαν με τις δύο επιλογές που δόθηκαν στους οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (Όροι 2.3 μέχρι 2.7 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Εντύπου 8). Αντ' αυτών επέλεξαν να χρησιμοποιήσουν μία τρίτη δική τους διαμόρφωση, με την οποία να μην χρησιμοποιείται το υφιστάμενο PABX ως πύλη (gateway) με το υπόλοιπο τηλεφωνικό δίκτυο, όπως προβλέπει και η επιλογή 2, αλλά δεν προσφέρουν νέο PABX όπως απαιτείται ταυτόχρονα, αφού το λογισμικό εφαρμογής «CoordCom/CXE» εκτελεί όλες τις τηλεφωνικές λειτουργίες.

Το γεγονός αυτό, υποστήριξε, καθιστά την τεχνική προσφορά των Αιτητών εναλλακτική προσφορά, και ως εκ τούτου, μη αποδεκτή σύμφωνα με τον όρο 7.4 του Μέρους Α, των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Τυχόν αποδοχή της τεχνικής προσφοράς των Αιτητών θα αποτελούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων, αφού εάν οι υπόλοιποι προσφέροντες γνώριζαν ότι η προσφερόμενη διαμόρφωση από τους Αιτητές είναι αποδεκτή θα μπορούσαν

να πρόσφεραν και οι ίδιοι πανομοιότυπη διαμόρφωση η οποία ενδεχομένως να ήταν και φθηνότερη από αυτή που έχουν προσφέρει.

Τέλος, υποστήριξε ότι οι όποιοι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης απέκρυψε στοιχεία από το Συμβούλιο Προσφορών με αποτέλεσμα αυτό να λάβει λανθασμένη απόφαση είναι αβάσιμοι αφού ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών τέθηκαν όλα όσα υπήρχαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ούτε, σημειώνουν, απαιτείτο ειδική αιτιολογία για υιοθέτηση της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Αυτό θα ήταν αναγκαίο, σε περίπτωση που το Συμβούλιο Προσφορών δεν συμφωνούσε με την εισήγηση και αποφάσιζε διαφορετικά.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών θα πρέπει να επαναλάβουμε την πάγια νομολογιακή αρχή ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όπως και το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης. Όπως έχει αναφερθεί στην *H.S. Data Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, Υπόθ. Αρ.

1688/2010, ημερ. 8.6.2015:

«[...] το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης, αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα, ούτε σκοπός του είναι να διαπιστώσει, αξιολογήσει ή επιλύσει τέτοια ζητήματα, τα οποία αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση, η οποία είναι σε καλύτερη θέση, λόγω του τεχνικού και επιστημονικού προσωπικού που διαθέτουν οι αρμόδιες κατά περίπτωση υπηρεσίες (στην παρούσα περίπτωση Επιτροπή Αξιολόγησης, ΑΑ), να ελέγξει και να κρίνει τις τεχνικές και

επιστημονικές προδιαγραφές ενός διαγωνισμού και να καταλήξει στα ανάλογα συμπεράσματα. ΑΤΗΚ v. Digicom Ltd (2011) 3 A.A.D. 9, 16 [...]».

Το Έντυπο 8 του Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές για ότι εδώ ενδιαφέρει προβλέπει τα εξής:

«ΕΝΤΥΠΟ 8 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

A/A	Specification	COMPLIANCE	REFERENCE TO TECHNICAL LEAFLETS OR MANUALS**
2.0	PABX		
2.1	The existing «112» PSAP is served by the main PABX of the Police Headquarters in Nicosia		
2.2	Information about the existing Police PBX equipment and the Police Telephony network can be found in Annex A.1		
2.3	The Contractor may choose to use the functionalities of the existing PABX or choose to install a new PABX covering the needs of the new «112» PSAP.		
2.4	In any case the new PABX must be fully compliant with the existing PABX and shall be fully integrated in the Police legacy PABX system <u>allowing seamless internal calls between the PSAP and the rest of the Police PABX system.</u>		
2.5	The new PABX shall be connected with the Police legacy PABX with the use of 2 back to back PRI lines. All costs related to this connection (except of the legacy PABX configuration) shall be borne by the Contractor		
2.6	In case the Contractor chooses to install a new PABX it must comply with the requirements of Annex A.2		
2.7	In case the Contractor chooses to use the Police legacy PABX, it shall be responsible for acquiring all required additional licenses and equipment for the satisfactorily operation of the upgraded PSAP as described in this specification		

2.8	The Contractor shall be provided access and allowed to perform the necessary configuration changes and alterations that are necessary for the proper operation of the PSAP as described in this specification.		
2.9	The Contractor shall be hold responsible and shall be charged accordingly for any misconfiguration or damage caused to the legacy PABX and has resulted in the loss of functionality or features of the said legacy PABX		

Από τις πιο πάνω τεχνικές προδιαγραφές αλλά και από την έκταση των τεχνικών προδιαγραφών που καταγράφονται συνολικά σε 46 σελίδες, φαίνεται ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού δεν είναι απλό και σύνηθες αλλά ένα εξειδικευμένο αντικείμενο για το οποίο απαιτούνται ειδικές γνώσεις.

Έχουμε μελετήσει τις θέσεις και των δύο μερών. Είναι αποδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή δίνει δύο τεχνικές λύσεις από τις οποίες οι οικονομικοί φορείς έχουν την δυνατότητα να επιλέξουν μια. Η μια επιλογή είναι να χρησιμοποιήσουν το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο (PABX) για να καλύψουν τις ανάγκες του Κέντρου Διαχείρισης Κλήσεων Έκτακτης Ανάγκης (PSAP) και η άλλη επιλογή είναι να εγκαταστήσουν νέο τηλεφωνικό κέντρο το οποίο να συνδέεται με το υφιστάμενο.

Είναι επίσης κοινό έδαφος ότι οι Αιτητές με την προσφορά τους δήλωσαν ότι θα ακολουθήσουν την πρώτη επιλογή, δηλαδή θα χρησιμοποιήσουν το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο.

Όπως προκύπτει από τη Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, οι τηλεφωνικές λειτουργίες του Κέντρου Διαχείρισης Κλήσεων Έκτακτης Ανάγκης (PSAP) στην περίπτωση της πρώτης επιλογής που επέλεξαν οι Αιτητές επιβάλλεται η χρήση του υφιστάμενου τηλεφωνικού κέντρου με τη χρήση λογισμικού Computer Telephony Integration (CTI)¹ που θα προμήθευαν οι οικονομικοί φορείς, έτσι ώστε να επιτρέπεται η πρόσβαση στις λειτουργίες και τις δυνατότητες του υφιστάμενου τηλεφωνικού κέντρου με λογισμικό εφαρμογής που θα εγκατασταθεί στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές.

Η Αναθέτουσα Αρχή, καθώς προκύπτει από τη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης για την κατάληξη της ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληροί την παράγραφο 2.7 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Εντύπου 8 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, έλαβε υπόψη τις διευκρινίσεις που έδωσαν οι Αιτητές με την επιστολή τους ημερ. 1.7.2016. Η κατάληξη της ότι με την τεχνική πρόταση

¹ Το CTI προβλέπεται από την Τεχνική Προδιαγραφή 8.1.8 του Εντύπου 8 και τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά αυτού αναλύονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές 8.4.0 μέχρι 8.4.3.15

των Αιτητών οι πιο πάνω λειτουργίες δεν θα διεκπεραιώνονται από το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο αλλά από το προσφερόμενο λογισμικό εφαρμογής «CoordCom/CXE», που ως σημείωσαν, αποτελεί μια τρίτη εναλλακτική λύση, δικαιολογείται στη βάση του πιο κάτω αποσπάσματος από την εν λόγω επιστολή των Αιτητών:

«Η προτεινόμενη λύση της Ericsson συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού περιλαμβάνοντας και συνδυάζοντας το υπάρχον τηλεφωνικό κέντρο (PABX) της Αστυνομίας και τη Μονάδα λογισμικού επικοινωνιών 112(CXE).

[...]

Πιο αναλυτικά, η προσφερόμενη λύση περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- *Μονάδα λογισμικού επικοινωνιών 112 (CXE)*
- *Μια κάρτα επικοινωνιών ISDN (Dialogic CG 6565E/32-2L/4TE)*

[...]

Με τη βοήθεια αυτών των δύο μονάδων, η λύση είναι σε θέση να παρέχει μια πολύ ισχυρή ενοποίηση των λειτουργιών επικοινωνίας και των λειτουργιών διαχείρισης συμβάντων, πολύ πιο προηγμένη από τις παραδοσιακές λύσεις «CTI», χωρίς να απαιτείται τηλεφωνικό κέντρο PABX για να εκτελεστούν αυτές οι λειτουργίες».

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι θα χρησιμοποιούν το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο PABX με την χρήση λογισμικού CTI για την διασύνδεση του και απλά το ονομάζουν CoordCom/CXE δεν μπορεί να ανατρέψει την άποψη των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών ως ειδικών επί του αντικειμένου ότι οι τηλεφωνικές λειτουργίες του κέντρου διαχείρισης κλήσεων

έκτακτης ανάγκης δεν θα διεκπεραιώνονται από το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο PABX αλλά από το λογισμικό CoordCom/CXE και ότι το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο θα χρησιμοποιείται μόνο ως πύλη για το υπόλοιπο τηλεφωνικό κέντρο.

Προσεκτική μελέτη της Συμπληρωματικής Έκθεσης αλλά και του διοικητικού φακέλου φανερώνει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης και δέουσα έρευνα έκανε και σαφή αιτιολογία έδωσε. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές δεν θα χρησιμοποιούν το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο είναι ορθή, εύλογη και αιτιολογημένη, όπως εύλογη και αιτιολογημένη είναι και η απόφαση της ότι η τεχνική λύση που πρότειναν οι Αιτητές συνιστά εναλλακτική διαμόρφωση/προσφορά.

Ούτε οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης απέκρυψε στοιχεία από το Συμβούλιο Προσφορών με αποτέλεσμα αυτό να λάβει λανθασμένη απόφαση ευσταθεί. Το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη λήψη της απόφασης του είχε ενώπιον του όλα τα απαραίτητα στοιχεία τα οποία, όπως σημείωσε στην απόφαση του, μελέτησε πριν αυτό καταλήξει.

Τέλος, σε σχέση με το ζήτημα της απουσίας αιτιολογίας στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, όπως ορθά υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαιτείται

ειδική αιτιολογία για την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών. Από τη στιγμή που αυτό συμφωνούσε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν υπήρχε ανάγκη επανάληψης όσων η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείτο στην Έκθεσή της. Ειδική αιτιολογία θα απαιτείτο εάν το Συμβούλιο Προσφορών διαφωνούσε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Για τους πιο πάνω λόγους αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχή επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.