



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 35/2021

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Φοίβη Παπαγιώργη, Δικηγόρο για Σκορδής Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
3. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτητών
4. Έλενα Περικλέους-Κληρίδη, Διευθύντρια Προσφορών Αιτητών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Δένα Μαρία Εργατούδη, Δικηγόρο Α' της Δημοκρατίας
2. Μυρούλα Παπαδοπούλου, Ανώτερη Λειτουργό Πληροφορικής
3. Νόρμα Κλίππη-Πεκρή, Λειτουργό Πληροφορικής Α', Διευθύντρια Έργου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Φεβρουαρίου, 2022

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν η Πρόεδρος και Έφη Παπαδοπούλου και τα Μέλη κ.κ. Λοΐζος Κάππας, Γιώργος Αναστασίου και Δήμος Θωμά.

Το Μέλος κ. Σόλων Παπαθεοχάρους έχει διαφορετική απόφαση.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Με την παρούσα προσφυγή η εταιρεία NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED («οι Αιτητές») ζητούν όπως κηρυχθεί άκυρη και άνευ νομικής ισχύος η ανάθεση από το ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ («η Αναθέτουσα Αρχή») του διαγωνισμού ΤΥΠ 2021/012/Δ/Α, Διαδικασία με Διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για Επέκταση της Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών (ΚΑΠ) («ο Διαγωνισμός») στην εταιρεία NCR Cyprus Ltd για το ποσό των €8.879.248.00 πλέον ΦΠΑ. Επίσης απόφαση με την οποία να κηρύσσεται ανενεργή τυχόν παρανόμως υπογραφείσα σύμβαση σε σχέση με τον εν λόγω διαγωνισμό .

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 14.04.2021 αφού προηγουμένως στις 03.03.2021 το Συμβούλιο Προσφορών του Υφυπουργείου Έρευνας Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής «το Συμβούλιο» σε συνεδρία του ενέκρινε όπως ακολουθηθεί η διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Στην εν λόγω συνεδρίαση αποφασίστηκε όπως ζητηθεί προσφορά από την εταιρεία NCR Cyprus Ltd με το αιτιολογικό ότι η εν λόγω εταιρεία είναι η μόνη που διαθέτει κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό με την απαραίτητη τεχνογνωσία για τον εξοπλισμό, λογισμικό και υπηρεσίες, καθότι είναι ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο των προϊόντων Teradata.

Το έργο έχει συμπεριληφθεί με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου στον κατάλογο των προτεινόμενων έργων για συγχρηματοδότηση από τα Ταμεία Πολιτικής Συνοχής 2021 – 2027 της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η προσφορά της NCR Cyprus Ltd υποβλήθηκε στις 18.06.2021 και το Συμβούλιο σε συνεδρίαση του στις 23.09.2021 αφού εξέτασε την έκθεση αξιολόγησης του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής κατακύρωσε το διαγωνισμό.

Στις 06.10.2021 και πριν την υπογραφή της σύμβασης έγινε Εκούσια Προκήρυξη στο Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων η οποία δημοσιεύθηκε στο EU TED στις 11.10.2021.

Σύμφωνα με την εκούσια Προκήρυξη:

«Αιτιολόγηση:

Το έργο της Επέκτασης της ΚΑΠ αφορά σε τεχνογνωσία που κατέχει η εταιρεία NCR Cyprus Ltd, δεδομένου ότι πρόκειται για έργο που περιλαμβάνει αντικατάσταση υλισμικού και λογισμικού Teradata όπου αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο είναι η NCR Cyprus Ltd.

Τυχόν εξασφάλιση του συγκεκριμένου εξοπλισμού/λογισμικού και των σχετικών υπηρεσιών Επέκτασης της ΚΑΠ από εταιρεία, χωρίς προηγούμενη εμπειρία στο περιβάλλον Teradata της ΚΑΠ, θα έχει σοβαρό αντίκτυπο στην ομαλή λειτουργία και διαθεσιμότητα του συστήματος της ΚΑΠ, στους απαιτούμενους χρόνους ανταπόκρισης και στην ολοκλήρωση των υπό εξέλιξη εργασιών.

Με βάση τα πιο πάνω, η NCR Cyprus Ltd είναι η μόνη που διαθέτει κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό με την απαραίτητη τεχνογνωσία για την Επέκταση της ΚΑΠ.

Σύμφωνα με το εδάφιο (2)(β)(ii) του Άρθρου 29 του περί Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιας Σύμβασης και για Συναφή Θέματα Νόμος του 2016 (Ν. 73 (I)/2016), δεν υφίσταται ανταγωνισμός για τεχνικούς λόγους.».

Στις 22.10.2021 με το πέρας των 10 ημερών και ενόψει του ότι δεν υποβλήθηκε προσφυγή η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην υπογραφή της σύμβασης και στις 29.10.2021 έγινε η γνωστοποίηση της σύμβασης στο Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων.

Οι Αιτητές μετά που εντόπισαν στην ιστοσελίδα Tenders Electronic Daily, η οποία θεωρείται ως ένθετο στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την γνωστοποίηση με τίτλο «Προκήρυξη για εκούσια εκ των προτέρων διαφάνεια», καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή με την οποία προβάλλουν ότι στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 29(2)(β)(ii) του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016 («ο Νόμος») προϋποθέσεις για τη χρήση της διαδικασίας που ακολουθήθηκε και ως εκ τούτου η σύμβαση θα πρέπει να κηρυχθεί ανενεργή.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι ως εταιρεία που δραστηριοποιείται στον ευρύτερο τομέα της παροχής ολοκληρωμένων λύσεων όπως το αντικείμενο του διαγωνισμού, μέλος του Ομίλου Logicom, έχει στενή συνεργασία με εταιρείες εξουσιοδοτημένους διανομείς των προϊόντων Teradata σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης περιλαμβανομένης και της εταιρείας Accenture, η οποία περιλαμβάνεται στις εταιρείες

που αναφέρονται ως συνεργάτες της Teradata στην ιστοσελίδα της.

Στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής για έλλειψη εννόμου συμφέροντος απαντούν ότι έχουν έννομο συμφέρον για προώθηση της παρούσας προσφυγής καθότι θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στον εν λόγω διαγωνισμό σε συνεργασία με εξουσιοδοτημένες εταιρείες διανομής προϊόντων Teradata στο εξωτερικό οι οποίες κατέχουν την απαιτούμενη τεχνογνωσία. Όλες οι εταιρείες αντιπρόσωποι της Teradata διαθέτουν εμπειρία και θα μπορούσαν να υλοποιήσουν το έργο. Υπάρχουν, αναφέρουν, πέραν των 120 συνεργατών (partners) παγκοσμίως της εταιρείας Teradata, όπως καταγράφεται στην επίσημη ιστοσελίδα της. Παρέπεμψαν δε στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών Ι.Π. 9/2017 ERC TECHNIK GMBH v Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου όπου αναφέρεται ότι στην περίπτωση που ο προσφεύγων δεν είναι ο αποδέκτης μιας διοικητικής πράξης δεν απαιτείται να αποδείξει το έννομο του συμφέρον αρκεί να πιθανολογήσει το έννομο συμφέρον του και η θέση των Αιτητών είναι ότι τα ίδια ισχύουν και στην παρούσα περίπτωση.

Οι Αιτητές με αναφορά σε αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου (Υποθέσεις C-292/07, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, ημερομηνίας 23.04.2009 και C-250/07 *Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας* ημερομηνίας 04.06.2009), υποστηρίζουν ότι η διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση που ακολουθήθηκε έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και γίνεται μόνο στις περιπτώσεις που

περιοριστικά και εξαντλητικά καθορίζονται από τη νομοθεσία, πράγμα που δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση.

Η υπό κρίση σύμβαση, υποστηρίζουν, δεν αποτελούσε «*άκρως εξαιρετική περίπτωση*» που να καθιστούσε επιτρεπτή τη χρήση της διαδικασίας που ακολουθήθηκε ο δε ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν υφίστατο ανταγωνισμός για τεχνικούς λόγους είναι αβάσιμος.

Σύμφωνα με τα αποφασισθέντα στην *Lella Kentonis Investment Co Ltd v. Υπουργού Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης κ.α.*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 138/10, 180/10, 21/12/2016 το βάρος απόδειξης βαρύνει την Αναθέτουσα Αρχή η οποία πρέπει να καταδείξει ότι συντρέχει η προϋπόθεση του εδαφίου 2(β)(ii) του Άρθρου 29 του Νόμου.

Η Αρχική Σύμβαση για δημιουργία της ΚΑΠ η οποία προκηρύχθηκε με ανοικτό διαγωνισμό (ΤΥΠ2011/022/A/A), ανατέθηκε σε εταιρεία άλλη από την NCR και συγκεκριμένα στην IBM, στην οποία στη συνέχεια ανατέθηκαν και τρεις άλλες συναφείς με την ΚΑΠ συμβάσεις, γεγονός που καταδεικνύει ότι η NCR δεν ήταν ο μόνος οικονομικός φορέας που μπορούσε να εκτελέσει την επίδικη σύμβαση, σύμφωνα με το άρθρο 29(2)(β)(ii) του Νόμου.

Η θέση άλλωστε ότι υπήρχαν περισσότεροι από ένας οικονομικοί φορείς που ήταν σε θέση να εκτελέσουν τη Σύμβαση, έγινε παραδεκτό και από τη Διευθύντρια του Έργου

και αποτέλεσε και τη βάση για την σχετική απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής Αλλαγών και Απαιτήσεων (ΚΕΑΑ). Συγκεκριμένα, αναφέρουν, στην 14^η Συνεδρία του Συμβουλίου, ημερομηνίας 14.01.2020 έγινε παραδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή, ότι η Σύμβαση μπορούσε να υλοποιηθεί είτε από την IBM, είτε από την NCR είτε από άλλους οικονομικούς φορείς. Συνεπώς η εξαίρεση του εδαφίου (2)(β)(ii) του άρθρου 29 του Νόμου ότι δεν υφίστατο ανταγωνισμός για τεχνικούς λόγους δεν ικανοποιείται.

Σ' ότι αφορά τη δήλωση της Διευθύντριας του Έργου στην συνεδρία του Συμβουλίου, ότι *«επειδή πρόκειται για αντικατάσταση υλισμικού και λογισμικού Teradata που αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο είναι η NCR, κρίθηκε ότι η διαπραγμάτευση απευθείας με την εν λόγω εταιρεία θα είναι προς το συμφέρον της Κυβέρνησης»*, αυτή έκδηλα δεν τεκμηριώνει την απουσία ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους ούτε και αποτελεί επαρκή ή νόμιμη δικαιολογία για χρήση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση. Ούτε η προσπάθεια της Αναθέτουσας Αρχής να παρουσιάσει τη σύμβαση ως επέκταση της ΚΑΠ ευσταθεί αν ληφθεί υπόψη ότι το ποσό της σύμβασης είναι πολύ μεγαλύτερο από την αρχική σύμβαση δημιουργίας της ΚΑΠ από της IBM. Πρόκειται για σύμβαση μεγάλης κλίμακας μεγάλο μέρος της οποίας αφορά αντικατάσταση του υφιστάμενου εξοπλισμού.

Το γεγονός ότι η NCR είναι ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος του λογισμικού Teradata στην Κύπρο ουδόλως επηρεάζει τη δυνατότητα άλλων οικονομικών φορέων, που είναι αντιπρόσωποι του εν λόγω λογισμικού στις χώρες τους ή και συνεργάτες της εταιρείας

Teradata στην Ευρώπη ή και αλλού, να προσφέρουν τόσο το υλισμικό και λογισμικό Teradata, όσο και τις συναφείς υπηρεσίες που αποτελούν αντικείμενο της Σύμβασης είτε απευθείας είτε σε συνεργασία με άλλους οικονομικούς φορείς περιλαμβανομένων και των Αιτητών.

Περαιτέρω οι Αιτητές με αναφορά την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας Teradata, υποδεικνύουν ότι αυτή διαθέτει παγκοσμίως πέραν των 120 συνεργατών (partners) ενώ στους συνεργάτες της που δραστηριοποιούνται και σε κυβερνητικά έργα περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων διεθνείς εταιρείες οι οποίες δραστηριοποιούνται και στη Κύπρο. Με κάποιες από αυτές μάλιστα οι Αιτητές έχουν συνεργαστεί επιτυχώς σε πολύπλοκα και μεγάλης αξίας έργα στην Κύπρο. Επίσης η εταιρεία Teradata διαθέτει γραφεία παγκοσμίως αλλά και σε χώρες της Ευρώπης όπως στην Ισπανία, Γαλλία, Ιταλία, Ολλανδία, Ιρλανδία, Βέλγιο, Δανία αλλά και Ηνωμένο Βασίλειο και Ρωσία. Τα πιο πάνω, καταλήγουν, καταδεικνύουν ότι υπάρχουν αρκετοί οικονομικοί φορείς με τις απαραίτητες ικανότητες για να προσφέρουν υπηρεσίες και τεχνογνωσία Teradata και να σχεδιάσουν και προσφέρουν εξειδικευμένες λύσεις σχεδιασμένες στις πραγματικές ανάγκες της ΚΑΠ.

Υποδεικνύουν επίσης οι Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολόγησε γιατί δεν υπάρχει δυνατότητα χρήσης *«εναλλακτικών διαύλων διανομής ακόμα και εκτός του κράτους μέλους της αναθέτουσας αρχής»*, ούτε κατεύθυνε την προσοχή της στην δυνατότητα εξασφάλισης του σχετικού υλισμικού και λογισμικού Teradata από

αντιπροσώπους /συνεργάτες εκτός Κύπρου. Αντίθετα, η μόνη δικαιολογία που δόθηκε είναι ότι η Επίδικη Σύμβαση αφορά αντικατάσταση υλισμικού και λογισμικού Teradata του οποίου ο μόνος αντιπρόσωπος στην Κύπρο είναι η NCR. Πουθενά δεν εξηγείται γιατί η IBM η οποία υλοποίησε και το Αρχικό Έργο ή οποιεσδήποτε άλλες εταιρείες συνεργάτες της Teradata οι οποίες διαθέτουν έμπειρο προσωπικό με τεχνογνωσία σε σχέση με τα υλισμικά και λογισμικά της εν λόγω εταιρείας δεν μπορούσαν να αναλάβουν την Επίδικη Σύμβαση.

Τέλος αναφέρθηκαν και στη διαφωνία της Ελεγκτικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας η οποία και υπέδειξε ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να προχωρήσει στην εξεύρεση εναλλακτικών λύσεων και δημιουργία συνθηκών ανταγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή ως πρώτο ζήτημα έθεσε το ζήτημα της έλλειψης εννόμου συμφέροντος των Αιτητών. Οι Αιτητές υποστηρίζει δεν έχουν άμεσο ενεστώς έννομο συμφέρον όπως απαιτεί η νομολογία και παρέπεμψαν σε αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου¹.

Οι Αιτητές αναφέρει για να νομιμοποιούνται στην καταχώρηση της προσφυγής θα πρέπει να αποδείξουν ή έστω να ισχυριστούν ότι και οι ίδιοι θα μπορούσαν να παρέχουν εμπειρογνωμοσύνη για τεχνολογίες Teradata και ότι έχουν γνώση της ΚΑΠ.

¹ α) Υπόθεση Joannou & Paraskevaides Ltd v. Δημοκρατίας (2006) 3 ΑΑΔ 341

β) Υπόθεση Οικονομίδης v. Επιτροπής Δημόσιας Υγείας Κάτω Ακουρδάλιας κ.ά (1990) 3 Α.Α.Δ. 928,

Οι ισχυρισμοί τους ότι υπάρχουν παγκοσμίως πολλές εταιρείες που κατέχουν γνώσεις και διαθέτουν προσωπικό έμπειρο σε τεχνολογία Teradata, δεν στοιχειοθετεί το απαιτούμενο έννομο συμφέρον, εφόσον δεν πληρούνται στο πρόσωπο τους οι αναγκαίες προϋποθέσεις. Ακόμα αναφέρουν και εάν ο όμιλος στον οποίο ανήκουν διαθέτει προσωπικό έμπειρο σε ζητήματα τεχνολογίας Teradata και πάλι δεν θα μπορούσε να στοιχειοθετηθεί το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για την παρούσα προσφυγή. Επιπρόσθετα και εάν ακόμη οι Αιτητές είναι συνεργάτες της IBM και θεωρούν ότι θα μπορούσαν να προσφέρουν τις αιτούμενες υπηρεσίες μέσω της IBM και πάλι δεν στοιχειοθετείται το απαραίτητο έννομο συμφέρον τους για την έγερση και προώθηση της παρούσας υπόθεσης. Είναι αξιοσημείωτο μάλιστα το γεγονός ότι οι Αιτητές δεν καταχώρησαν προσφυγή εναντίον των Διαγωνισμών και της ανάθεσης στην IBM έργων για την επέκταση των υπηρεσιών Συντήρησης της ΚΑΠ μέχρι το έτος 2025, όπου ακολουθήθηκε η ίδια διαδικασία, λόγω ακριβώς της συνεργασίας τους με την IBM (Συμβάσεις ΤΥΠ C.2019/43 και C.2020/36). Ως εκ τούτου, καταλήγουν, η Ιεραρχική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Σ' ότι αφορά την ουσία της προσφυγής υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις κήρυξης ανενεργούς της σύμβασης στη βάση της παραγράφου (α) του άρθρου 27 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμος του 2010 (104(I)/2010), εφόσον τηρήθηκαν όλες οι πρόνοιες του άρθρου 29 του Νόμου. Η σύμβαση υποστηρίζει έχει συναφθεί μετά τη

λήξη της προθεσμίας των δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την επομένη της δημοσίευσης της προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Το άρθρο 29 του Νόμου, το οποίο αναπαράγει το άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, παρέχει στις αναθέτουσες αρχές τη δυνατότητα χρήσης της διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση και το βάρος απόδειξης της συνδρομής των προϋποθέσεων σύμφωνα με τα αποφασισθέντα στη *C-385/02, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ν. Ιταλικής Δημοκρατίας, ημερ. 14.9.2004*, το φέρει αυτός ο οποίος τις επικαλείται.

Τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 29(2)(β)(ii) του Νόμου τον απορρίπτει ως αβάσιμο. Η προσβαλλόμενη απόφαση υποστηρίζει λήφθηκε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο πιο πάνω άρθρο.

Η NCR (Cyprus) Ltd, επισήμανε, είναι η αποκλειστική αντιπρόσωπος της εταιρείας Teradata στην Κύπρο με εμπειρία στις τεχνολογίες Teradata, τόσο εντός όσο και εκτός της Κύπρου, όπως επιβεβαιώνεται και από την ίδια την Teradata με σχετική επιστολή, την οποία και επεσύναψε.

Η εταιρεία IBM Italia S.P.A. (IBM), ανάδοχος στο Διαγωνισμό για την υλοποίηση της Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών (ΚΑΠ), είχε ως υπεργολάβο για το μέρος που αφορά την τεχνολογία Teradata την εταιρεία NCR. Η IBM κατά την αρχική δημιουργία της ΚΑΠ πρώτη αναγνώρισε και εισηγήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή τη

χρησιμοποίηση της συγκεκριμένης τεχνολογίας και τη συμμετοχή της NCR, ως την μοναδική καταρτισμένη εταιρεία στην Κύπρο για υλοποίηση σε τεχνολογίες Teradata. Τη συνολική ευθύνη για τη δημιουργία της ΚΑΠ ναι μεν την είχε η IBM, οποιοδήποτε όμως ζήτημα αφορούσε το μέρος της Teradata, είχε αναλάβει η NCR. Το πιο πάνω επιβεβαιώνεται και από τη σύνθεση της ομάδας έργου για τη δημιουργία της ΚΑΠ. Η NCR διαθέτει σειρά εμπειρογνομώνων (24 στον αριθμό) με εμπειρία για την τεχνολογία Teradata. Η ΚΑΠ είναι ένα τεράστιο πολύπλοκο έργο πληροφορικής που περιλαμβάνει πολλά δομικά μέρη και το μέρος που αναλαμβάνει η NCR αφορά στο μέρος της τεχνολογίας του Teradata, του ETL (Extract, Transform, Load) και του GDW LDM (Government Data Warehouse Logical Model).

Τον ισχυρισμό ότι η μόνη αιτιολογία για ανάθεση του έργου στην NCR είναι ότι είναι ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος της Teradata στην Κύπρο τον απορρίπτει και ισχυρίζεται ότι αυτό που αξιολόγησε είναι ότι (α) η NCR είναι αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο για την παροχή του εξοπλισμού, (β) την πολυετή και εξειδικευμένη εμπειρία στην τεχνολογία Teradata, και (γ) ότι αυτή ως υπεργολάβος της IBM για το μέρος της Teradata έχει γνώση της ΚΑΠ και του Λογικού Μοντέλου Δεδομένων της (LDM).

Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι όσον αφορά το αντικείμενο του διαγωνισμού, η NCR είναι η μόνη τεχνικά κατάλληλη για την υλοποίηση του αντικειμένου της Σύμβασης και τούτο, γιατί το προσωπικό της είναι που διαθέτει την

αναγκαία τεχνογνωσία. Σε όλες τις Προτάσεις της στα αρμόδια όργανα για έγκριση διαδικασιών αναβάθμισης ή/και αντικατάστασης εξοπλισμού ή/και επέκτασης της περιόδου συντήρησης για το έργο της ΚΑΠ, θέση της είναι ότι *«είναι σημαντικό οι αντίστοιχες εργασίες να γίνονται από τις εταιρείες που ήδη εμπλέκονται στο έργο, η κάθε μια στο επιμέρους αντικείμενο της και είναι γνώστες του περιβάλλοντος και των ιδιαιτεροτήτων του, τόσο κατά την εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού, λογισμικού και υπηρεσιών όσο και κατά την παραγωγική χρήση του και ότι η εμπλοκή των εταιρειών IBM και NCR είναι αναπόφευκτη»*. Στη βάση αυτής της προσέγγισης υπογράφηκαν Συμβάσεις με αντίστοιχη διαδικασία με την IBM για άλλα μέρη της ΚΑΠ, για τα οποία έχει προσφέρει τις υπηρεσίες της η IBM και για την επέκταση της ΚΑΠ με την NCR ως τη μόνη τεχνικά κατάλληλη σύμφωνα με το άρθρο 29(2)(β)(ii) του Νόμου για την υλοποίηση του αντικειμένου της συγκεκριμένης Σύμβασης.

Σημείωσε επίσης ότι για οποιοδήποτε έργο έχει υλοποιηθεί στην επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας με τεχνολογία Teradata του Δημόσιου Τομέα (βλ. Υπηρεσία Ελέγχου Ασφαλιστικών Εταιρειών), αλλά και του ιδιωτικού τομέα, η μόνη εταιρεία που υλοποίησε τέτοιες συμβάσεις είναι η NCR.

Τόνισε ακόμα ότι η NCR γνωρίζει το Λογικό Μοντέλο Δεδομένων το οποίο υλοποιήθηκε στην ΚΑΠ με την αρχική σύμβαση. Αυτή είχε μελετήσει τα σχετικά στοιχεία και «έκτισε» το σχετικό μοντέλο για την ΚΑΠ. Συνεπώς, και εάν ακόμη υπάρχουν εταιρείες στο εξωτερικό, οι οποίες να κατέχουν προσωπικό καταρτισμένο

σε τεχνολογίες Teradata, σίγουρα δεν υπάρχει εταιρεία στην οποία να συντρέχουν οι προϋποθέσεις α) γνώση της τεχνολογίας Teradata, β) γνώση του Λογικού Μοντέλου Δεδομένων (LDM) της ΚΑΠ, και γ) γνώση της ΚΑΠ.

Επισημαίνει επίσης ότι οι αναφερόμενοι στο άρθρο 29(2)(β)(ii) του Νόμου τεχνικοί λόγοι μπορεί να προέρχονται από ειδικές απαιτήσεις διαλειτουργικότητας που πρέπει να πληρούνται για να εξασφαλιστεί η λειτουργία των έργων ή υπηρεσιών. Δεν αρκεί τόνισε ο οικονομικός φορέας να είναι απλώς πρόσωπο ικανό να παράσχει με τον πλέον αποτελεσματικό τρόπο τις ζητούμενες υπηρεσίες, αλλά να είναι και ο μοναδικός έναντι οποιουδήποτε άλλου που παρέχει ανάλογες υπηρεσίες.

Όπως προκύπτει ξεκάθαρα από το σχετικό διοικητικό φάκελο και τις ίδιες τις συμβάσεις μεταξύ της IBM και της Αναθέτουσας Αρχής, η Αναθέτουσα Αρχή μελέτησε τη δυνατότητα ανάθεσης της Επέκτασης της ΚΑΠ σε άλλες εταιρείες, πλην όμως επειδή δεν υπήρχε η γνώση του τρόπου που δημιουργήθηκε η ΚΑΠ, αλλά και του Λογικού Μοντέλου Δεδομένων, δεν θα μπορούσαν να αποφευχθούν προβλήματα ή/και λάθη.

Επισήμανε επίσης ότι και οι υπηρεσίες υποστήριξης παρέχονται με αποκλειστικότητα από την Teradata στην Κύπρο μέσω της NCR. Συγκεκριμένα, για να σταλεί οτιδήποτε στα εξειδικευμένα κέντρα της Teradata (support center) θα πρέπει να ληφθούν και πάλι υπηρεσίες από την NCR, σύμφωνα με τη συμφωνία μεταξύ της NCR και της Teradata.

Παράπεμψε σχετικά στην Υπόθεση Αρ. 437/2016 G.S EURO PRACTICES LTD v. Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης ημερομηνίας 29.5.2020.

Όσον αφορά τις παρατηρήσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας (Ειδική Έκθεση αρ. ΤΥΠ/01/2020 ημερομηνίας 24/07/2020) αυτές εισηγήθηκε δεν αφορούν την παρούσα διαδικασία, ενώ σε κάθε περίπτωση, για τον επίδικο Διαγωνισμό, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε πλήρη και δέουσα αιτιολογία για τους τεχνικούς λόγους, εξειδικεύοντας τους πλήρως τόσο στη σχετική ειδοποίηση, όσο και στα στοιχεία του φακέλου.

Η προκήρυξη ανοικτού διαγωνισμού για το περιβάλλον της ΚΑΠ, όπως είναι η πάγια εισήγηση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας για όλους τους διαγωνισμούς έργων πληροφορικής, δεν ενδείκνυται, γιατί το έργο απαιτεί πολύ εξειδικευμένη τεχνογνωσία, η οποία υπάρχει μόνο στις εταιρείες που ήδη εμπλέκονται στο έργο, για τα επιμέρους συστήματα που υποστηρίζει η κάθε μια. Από την αρχική προκήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου, λόγω της πολυπλοκότητας και της εξειδίκευσης του, μόνο δυο (2) οικονομικοί φορείς κατάφεραν να ανταποκριθούν, οι εταιρείες IBM και NCR που ήδη εμπλέκονται. Προκήρυξη ανοικτού διαγωνισμού θα διακινδυνεύσει το όλο έργο και πιθανότατα θα καταλήξει σε σύμβαση, με πιο ψηλό κόστος για το δημόσιο και χωρίς δυνατότητα διαπραγμάτευσης.

Όσον αφορά το αντικείμενο του Διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε ότι δεν σημαίνει απαραίτητα ότι πρόκειται για διαγωνισμό παροχής προμηθειών, εφόσον είναι

γνωστό ότι στους τομείς της παροχής τέτοιων υπηρεσιών το μεγαλύτερο μέρος αφορά την εγκατάσταση του υλισμικού και λογισμικού, ενώ πολλές φορές αυτό το μέρος είναι που απαιτεί ειδική εξειδίκευση και τεχνογνωσία και καταλήγει «δεν υπάρχει πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής όταν αναφέρει ότι «το έργο της επέκτασης της ΚΑΠ αφορά σε τεχνογνωσία που κατέχει η εταιρεία NCR Cyprus Ltd, δεδομένου ότι πρόκειται για έργο που περιλαμβάνει αντικατάσταση υλισμικού και λογισμικού Teradata», εφόσον ρητά αναφέρει ότι ο λόγος ανάθεσης είναι η εξειδικευμένη τεχνογνωσία που έχει η NCR για την ΚΑΠ.

Αποτελεί επίσης θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα ζητήματα και η αξιολόγηση ότι όντως η NCR αποτελεί το μόνο οικονομικό φορέα που μπορεί να παρέχει τις απαιτούμενες υπηρεσίες για τεχνικούς λόγους, αποτελεί τεχνικό ζήτημα και ως εκ τούτου είναι «ανέλεγκτο» και παρέπεμψε σε σχετική νομολογία².

Τυχόν ανάθεση του διαγωνισμού σε εταιρεία που δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία, όπως είναι η Αιτήτρια ή/και σε οποιαδήποτε νέα πλατφόρμα πέραν της υποδομής Teradata, θα διακινδυνεύσει το όλο έργο και την μέχρι τώρα επένδυση για δημιουργία της ΚΑΠ και δεν θα αφορά πλέον σε Επέκταση του Έργου της ΚΑΠ, αλλά σε επανάληψη του έργου της ΚΑΠ.

² 1. First Elements Euroconsultants Ltd v. Δημοκρατίας, Α.Ε. 34/12, ημερ. 15.12.2017,

2. Αναθεωρητική Έφεση αρ. 34/15 C & V KRITICOS SUPPLIERS LTD v. ΑΑΠ ημερ. 15.11.2021

3. A. Panayides Contracting Public Ltd v. Δήμου Λευκωσίας, υπ' αριθμό 281/2016, ημερομηνίας 30/4/2020

Όσον αφορά το ζήτημα για κήρυξη της σύμβασης ανενεργού υποστηρίζει ότι υφίστανται επιτακτικοί λόγοι γενικού συμφέροντος να μη κηρυχθεί ως ανενεργή.

Η ΚΑΠ αποτελεί ένα πολύπλοκο έργο με μεγάλο αριθμό λειτουργιών και συστημάτων τα οποία είναι απαραίτητα για την καθημερινότητα και τη λειτουργία της Κυβέρνησης.

Είναι ανάγκη, συνεχίζει, η τεχνολογική υποδομή της ΚΑΠ να τηρείται σε επίπεδα που να μπορούν να διαχειριστούν τις νέες τεχνολογίες λειτουργίας των πληροφοριακών συστημάτων που την τροφοδοτούν, τις νέες εκδόσεις του λογισμικού περιβάλλοντος και των εργαλείων που χρησιμοποιούνται στο ίδιο το περιβάλλον της ΚΑΠ. Υπάρχει άμεση ανάγκη για αντικατάσταση του εξοπλισμού GDW Data Warehouse Engine Teradata Appliance 2690 καθότι η τελευταία ημερομηνία παροχής υποστήριξης από τον κατασκευαστή για το προϊόν είναι η 01/03/2021 και επίσης, ανάγκη αντικατάστασης και αναβάθμισης του συστήματος δημιουργίας αντιγράφων ασφαλείας της ΚΑΠ (Teradata) γιατί έχει αντικατασταθεί από τον κατασκευαστή και δεν υποστηρίζεται από τις καινούργιες εκδόσεις της Βάσης Δεδομένων Teradata.

Συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος καταλήγει να μην κηρυχθεί η σύμβαση ανενεργή αφού καίρια Τμήματα, Υπηρεσίες και Οργανισμοί εάν κηρυχθεί ανενεργή δεν θα μπορούν να λειτουργήσουν χωρίς τη χρήση της ΚΑΠ. Επίσης εκτός από τις οικονομικές συνέπειες που θα προκύψουν για τη Διοίκηση, και τον κίνδυνο απώλειας της χρηματοδότησης του Έργου από την Ευρωπαϊκή Ένωση θα δημιουργηθεί επιπλέον

καθυστέρηση στη στήριξη του συστήματος της ΚΑΠ, το οποίο δεν υποστηρίζεται πλέον από τον κατασκευαστή με πιθανό κίνδυνο ανά πάσα στιγμή να σταματήσει πλήρως η λειτουργία του χωρίς να είναι δυνατή η ανάκαμψη με απειλή για την εύρυθμη λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης στο σύνολό της.

Προέχει η εξέταση του ζητήματος του εννόμου συμφέροντος των Αιτητών.

Είναι ξεκάθαρο από το Αιτητικό της προσφυγής ότι οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 29(2)(β)ii του Νόμου το οποίο προβλέπει τα εξής:

Το Άρθρο 29(2)(β)(ii) του Νόμου αναφέρει:

«Χρήση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση.

(2) Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις:

.....

(β) εάν τα έργα, οι προμήθειες ή οι υπηρεσίες μπορούν να παρασχεθούν μόνο από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

.....

(ii) δεν υφίσταται ανταγωνισμός για τεχνικούς λόγους,

.....

Νοείται ότι, οι εξαιρέσεις που ορίζονται στις υποπαραγράφους (ii) και (iii) εφαρμόζονται μόνο εάν δεν υπάρχει εύλογη εναλλακτική λύση ή υποκατάστατο και η απουσία ανταγωνισμού δεν είναι αποτέλεσμα τεχνητού περιορισμού των παραμέτρων της σύμβασης.»

Στη *Lella Kentonis Investment Co Ltd κ.ά. ν. Δημοκρατίας κ.ά.* (2016) 3 ΑΑΔ 630

όπου εξετάστηκε ζήτημα εννόμου συμφέροντος σε περιπτώσεις όπως ακριβώς η παρούσα καταγράφονται τα εξής:

«Η έννοια του εννόμου συμφέροντος και η θεμελίωση του απετέλεσε αντικείμενο εξέτασης διαχρονικά από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ζητήματα εγείρονται εκεί όπου υπάρχουν λεπτές διακρίσεις και όπου το άμεσο συμφέρον, δεν αναδύεται αυταπόδεικτα: Χαραλάμπους ν. Δημοκρατίας (Αρ.1) (1996) 3 Α.Α.Δ. 75, 78, Γεωργίου κ.α. ν. Παναγή (1997) 3 Α.Α.Δ. 81, σ.88 και Π.Δ. Δαγτόγλου: Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, 3^η έκδοση, §551, σ.528:

«Η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος τεκμαίρεται από τον ίδιο το νόμο αν η αίτηση ακυρώσεως ασκείται από αυτόν τον οποίον 'αφορά' η προσβαλλόμενη πράξη, αυτόν δηλαδή στον οποίο απευθύνεται ονομαστικώς ή υπό την ιδιότητά του ως ιδιοκτήτη συγκεκριμένου ακινήτου ή οχήματος Αντιθέτως, εκείνος τον οποίο δεν 'αφορά' η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει πάντοτε να πιθανολογήσει έννομο συμφέρον Όταν ο αιτών δεν είναι ο αποδέκτης της πράξεως, αλλά τρίτος, πρέπει να ισχυρισθεί ευλόγως ότι εντούτοις θίγονται δικά του συμφέροντα. Στην περίπτωση αυτήν πρέπει να γίνει διάκριση ανάλογη με τον ευμενή ή δυσμενή για τον αποδέκτη της χαρακτήρα της πράξεως.

Ευμενείς για τον αποδέκτη τους πράξεις μπορεί να έχουν δυσμενή αποτελέσματα για τρίτους, τα συμφέροντα των οποίων βρίσκονται αντικειμενικά σε άμεση αντίθεση με τα συμφέροντα του αποδέκτη της ευμενούς πράξεως. Τις πράξεις αυτές έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλλουν οι τρίτοι με την αιτιολογία της αντικειμενικής παρανομίας. Έτσι π.χ. γείτονες ενός ακινήτου για το οποίο εγκρίθηκε η εγκατάσταση εργοστασίου ή λειτουργία επιχειρήσεως, οι επιχειρηματικοί ή επαγγελματικοί ανταγωνιστές του αποδέκτη μιας άδειας λειτουργίας επιχειρήσεως ή ασκήσεως επαγγέλματος, οι συνυποψήφιοι κατά την κατάληψη μιας θέσεως ή την παραχώρηση ενός προνομίου, οι συμμετέχοντες σε μια δημοπρασία κ.ο.κ. έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την ευμενή για τον αποδέκτη της πράξη (οικοδομική άδεια, άδεια εγκαταστάσεως βιομηχανίας, λειτουργίας επιχειρήσεως, ασκήσεως επαγγέλματος, διορισμό σε δημόσια θέση, παραχώρηση προνομίου, κατακύρωση δημοπρασίας κ.ο.κ.).»

[...]

Θεωρούμε ότι στις υπό κρίση προσβαλλόμενες αποφάσεις, εκείνο που ελέγχεται, είναι αν έχουν τηρηθεί οι αυστηρές και ρητές προϋποθέσεις του άρθρου 33, εν τη εννοία ότι πρόκειται για περιπτώσεις που εμπíπτουν στις περιοριστικές πρόνοιες του άρθρου 31 και της Οδηγίας: συντρέχουν καθαρά τεχνικοί λόγοι, όρος που η εφεσείουσα αμφισβητεί ότι τηρήθηκε, από την Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να δικαιολογείται η δυνατότητα της τελευταίας να προσφύγει σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, η διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία η οποία και να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των προϋποθέσεων που ορίζει ο Νόμος για την έκδοση της.

Στην Α.Ε. 138/10, όπως ήδη αναφέραμε, το Δικαστήριο απορρίπτοντας την αίτηση κατέληξε ότι οι αιτητές δεν είχαν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση για μη συμπερίληψη τους στο σχετικό κατάλογο καθοδηγούμενο από την προηγούμενη απόφαση του **Egnatia**, όπως επικυρώθηκε κατ' έφεση ανωτέρω, λανθασμένα θεωρούμε, αφού τα γεγονότα της, όντως διακρίνονται από την παρούσα, όπως και ο Κληρίδης Δ., παρατηρεί στη δική του απόφαση. Στην **Egnatia** (ανωτέρω) η αιτήτρια εταιρεία, θεωρώντας ότι ήταν ικανός προσφοροδότης, υπέβαλε αίτημα να συμπεριληφθεί στους υποψήφιους με διαδικασία διαπραγμάτευσης, αίτημα όμως που απορρίφθηκε για να ακολουθήσει η σχετική προσφυγή. Στην υπό κρίση περίπτωση η εφεσείουσα κατάγγειλε την προκήρυξη δημόσιας προσφοράς επειδή γινόταν αναφορά σε συγκεκριμένη μάρκα πιστολιών, αντί σε τύπο πιστολιών, κατά τρόπο που φωτογραφιζόταν ένας προσφοροδότης, εξ ου και δις ακυρώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ο διαγωνισμός. Αντί όμως να προκηρυχθεί νέος διαγωνισμός επιλέγηκε η διαδικασία με διαπραγμάτευση κατακύρωσης της σύμβαση για προμήθεια των πιστολιών σε τρίτο πρόσωπο, ΕΜ, κατ' αποκλεισμό της εταιρείας και χωρίς να πληρούνται, κατ' ισχυρισμό της εταιρείας, οι προϋποθέσεις ή ειδικές περιστάσεις που τάσσει το άρθρο 33 (α)(ii) του Νόμου, των αρχών της ισοτιμίας και της ισονομίας και της ανάγκης για ύπαρξη διαφανών διαδικασιών (άρθρα 2, 30 και 31 της Οδηγίας). Επιδιώκεται δηλαδή δια της προσφυγής διττός σκοπός: έλεγχος νομιμότητας της διοικητικής ενέργειας και αποτροπή της παράνομης προσβολής των δικαιωμάτων και συμφερόντων της εφεσείουσας (**Σκουρής: Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο**, ανωτέρω) όπως σχολιάζεται και από τον **Δ. Ράικο: Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων**, σ.319 (ανωτέρω).

Ο επηρεασμός της εφεσείουσας ανάγεται στο παρόν εφόσον η απόφαση, τη νομιμότητα της οποίας επιδιώκει να ελέγξει, επέφερε δυσμενείς συνέπειες στην ίδια, κατά τον χρόνο της έκδοσης της (**Γεωργίου κ.α. ν. Παναγή κ.α. (1997) 3**

A.A.A. 81) και αποτελεί την προϋπόθεση για τη νομιμοποίηση της εφεσείουσας να προσφύγει προς προστασία του υλικού συμφέροντος της που εξικνείται σε ίδιον οικονομικό όφελος (Άρθρο 146.2 του Συντάγματος, *Λεωφορεία Λευκωσίας Ατδ ν. Δημοκρατίας (1999) 3 A.A.A. 56, K. & M. (Trans.) Ltd ν. Αρχής Αδειών (1995) 3 A.A.A. 225, Μενελάου κ.ά. Δημοκρατίας (1996) 3 A.A.A. 370, Δήμος Έγκωμης ν. Δημοκρατίας (1997) 3 A.A.A. 346, Medochemie Limited ν. Δημοκρατίας (1997) 3 A.A.A. 567*).

Διαφορετική αντίκριση θα οδηγούσε στο ανέλεγκτο της απόφασης του διοικητικού οργάνου και θα ενθάρρυνε την αυθαιρεσία της διοίκησης».

Καθοδηγούμενοι από τα πιο πάνω κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την προσβαλλόμενη απόφαση έτσι ώστε να ελεγχθεί η νομιμότητά της.

Σ' ότι αφορά την ουσία της προσφυγής ισχυρισμούς ανάλογους με τους ισχυρισμούς στην παρούσα είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε και να αποφασίσουμε ενωρίτερα σήμερα στα πλαίσια της Προσφυγής 33/2021³. Τα εκεί αποφασισθέντα τα υιοθετούμε και τα παραθέτουμε και για τους σκοπούς της παρούσας.

*«Σχετικά με το ζήτημα που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή ότι το ζήτημα είναι τεχνικό και συνεπώς ανέλεγκτο χρήσιμα είναι όσα αναφέρονται στην **Lella Kentonis Investment Co Ltd κ.ά. ν. Δημοκρατίας κ.ά. (2016) 3 AAD 630:***

«Βεβαίως η ουσιαστική κρίση της διοίκησης σε τεχνικά θέματα και θέματα που απαιτούν ειδικές γνώσεις, γίνεται καταρχήν αποδεκτή, εκτός αν αποδειχθεί πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της

³ IBM ITALIA S.P.A ν. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, ημερ. 16.02.2022

διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης ή έλλειψη αιτιολογίας, **Πορίσματα του Συμβουλίου Επικρατείας, 1929-1959, σ. 227:**

«Το Συμβούλιον της Επικρατείας, ελέγχον τη νομιμότητα πράξεως προσβαλλομένης δι' αιτήσεως ακυρώσεως, απέχει του ελέγχου της ουσιαστικής κρίσεως της Διοικήσεως. Μέγας είναι ο αριθμός των επί του θέματος τούτου σχετικών αποφάσεων του Συμβουλίου, δι' ων χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτος η υπό της διοικήσεως εκτίμησις των πραγματικών περιστατικών ή του αποδεικτικού υλικού ή της κρίσεως περί συνδρομής λόγω σκοπιμότητος ή της κρίσεως επί ζητημάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων. Ταύτα όμως, εφ' όσον δεν συντρέχη πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήσις διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψις αιτιολογίας. Το Σ.Ε. ελέγχει, ούχ ήττον, εάν τα γενόμενα δεκτά πραγματικά περιστατικά υπήχθησαν ορθώς εις τον νομικόν κανόνα. .»

Την αυτή πορεία ακολουθούν και οι αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου **Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου κ.α. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1175, Θεοδουλίδης κ.α. ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1998) 3 Α.Α.Δ. 742, Peratica Trading Co Ltd ν. Δημοκρατίας (2002) 3 Α.Α.Δ. 445.** Προκύπτει εκ των ανωτέρω και κατά πάγια νομολογία, ότι όπου η διοικητική απόφαση προϋποθέτει τεχνικές ειδικές γνώσεις, τις οποίες διοικητικοί λειτουργοί κατέχουν λόγω προσόντων ή λόγω της πείρας που αποκτήθηκε κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους, η κρίση τους ως προς τεχνικά ζητήματα δεν μπορεί να υποκαθίσταται από το διοικητικό Δικαστήριο. Ιδιαίτέρως, εκεί όπου ελλείπει ειδική μαρτυρία την οποία το Δικαστήριο, όπου υπάρχει, θα αξιολογήσει. [...]

Το ακόλουθο απόσπασμα από το σύγγραμμα του **Μιχ.Α.Στασινόπουλου: "Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων"** (έκδοση 1957, ανατύπωσις 1982), σ.319, συνοψίζει εύγλωττα και απαντά στο ερώτημα:

"Θέματα διακριτικής εξουσίας και τεχνικής άμα φύσεως. - Ήδη τίθεται το ζήτημα, εις ποιαν κατηγορίαν δέον να καταταχθώσιν αι περιπτώσεις, κατά τας οποίας η εφαρμογή του νόμου δεν δύναται να χωρήση άνευ της συνδρομής γνώσεων τεχνικής φύσεως.

Είπομεν ήδη ανωτέρω, ότι αι περιπτώσεις κατά τας οποίας ο νόμος παραπέμπει εις τα δεδομένα της κοινής πείρας της εις πάντας προσιτής, δεν δύνανται, από νομικής απόψεως, να διασταλώσιν από εκείνας, καθ' ας ο νόμος παραπέμπει εις τεχνικάς γνώσεις, προσιτάς μόνον εις ομάδα ειδικών προσώπων. Και εις τας δύο περιπτώσεις,

η πρόθεσις του νόμου, όπως η έννοια παραμείνη καθωρισμένη και ελεγκτή, δέον να είναι εξ ίσου σεβαστή. Αφ' ης στιγμής γίνη δεκτόν ότι η έννοια είναι νομική, είναι ελεγκτός ο νομικός χαρακτηρισμός, ήτοι η εις την έννοιαν ταύτην υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών, χωρίς να επιτρέπεται, θεωρητικώς, αποχή από του ελέγχου του νομικού χαρακτηρισμού, επί μόνω τω λόγω ότι ούτος εγένετο τη συνδρομή τεχνικών γνώσεων. Εκ πρακτικών όμως λόγων, ο έλεγχός του διά τεχνικών γνώσεων ενεργουμένου νομικού χαρακτηρισμού πρέπει να είναι επιφυλακτικός, διότι, αφού ο δικαστής δεν δύναται, διά της ίδιας αυτού αντιλήψεως, ν' αντικαταστήση την επί του νομικού χαρακτηρισμού κρίσιν του οργάνου, η προσφυγή εις τας γνώσεις ετέρου τεχνικού προσώπου δεν είναι βέβαιον ότι θ' αποδώση αποτέλεσμα κρείσσον του προελθόντος εκ της τεχνικής πείρας των διοικητικών οργάνων."»

Από διεξοδική μελέτη του Νόμου, της σχετικής Οδηγίας και της εισήγησης του Υπαστυνόμου Τέρλα, των λοιπών στοιχείων του φακέλου (επιστολή προς Αρχηγό Αστυνομίας, 5.6.2007, του Ανωτέρου Αστυνόμου, Αστυνομικού Διευθυντή Τμήματος Δ, επιστολή 19.6.2007 προς Αστυνομικό Διευθυντή Τμήματος Δ από τον Αστυνόμο Β, Υπεύθυνο Κεντρικών Αποθηκών, τα συναφή παραρτήματα όσον αφορά τον οπλισμό, πυρομαχικά, ανταλλακτικά τα ευρισκόμενα στις αποθήκες και όλα τα συναφή έγγραφα, μέχρι και τη λήψη της τελικής απόφασης, έγκριση του αναπληρωτή Αρχηγού Αστυνομίας, 6.7.2007) που συναποτελούν την αιτιολογία της επίδικης απόφασης, προκύπτει ότι είναι ορθή η επιμέρους κατάληξη του Δικαστηρίου ότι δεν μπορούσε να εφαρμοστεί η πρόνοια του άρθρου 33(α)(ii) του Νόμου στην οποία η διοίκηση στηρίζεται για αιτιολόγηση της απόφασης.

Το Δικαστήριο στην υπό κρίση υπόθεση κατέληξε στην απόφαση του, όχι υποκαθιστώντας ανεπίτρεπτα τη διοίκηση, όπως εισηγείται η εφεσείουσα, εκφράζοντας ιδίαν κρίση επί τεχνικών ζητημάτων, αλλά υπάγοντας τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης στο νομικό χαρακτηρισμό του άρθρου 33(α)(ii) προς έλεγχο της προσβαλλόμενης απόφασης, αν συνέτρεχαν οι ρητές προϋποθέσεις που η εν λόγω πρόνοια τάσσει: «λόγοι τεχνικοί . ή σχετικοί με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων», που νομιμοποιούσαν τους εφεσείοντες να προχωρήσουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγηθεί δημοσίευση σχετικής προκήρυξης».

Με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή δεν συμφωνούμε με τη θέση της ότι το όλο ζήτημα ως τεχνικό είναι ανέλεγκτο. Σε συμφωνία με τους Αιτητές θεωρούμε ότι τόσο η Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου όσο και η Νομολογία του Δικαστηρίου της Ένωσης δεν το αντιμετωπίζουν ως τεχνικό και συνεπώς ανέλεγκτο. Μάλιστα για τη συνδρομή των προϋποθέσεων που τίθενται για την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση μεταθέτουν το βάρος απόδειξης στην Αναθέτουσα Αρχή η οποία θα πρέπει με σαφήνεια και πληρότητα να δικαιολογεί την απόφασή της.

Με την απόρριψη του πιο πάνω ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής προχωρούμε να εξετάσουμε κατά πόσο ευσταθούν οι ισχυρισμοί των Αιτητών για μη πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 29(2)(β)(ii) του Νόμου λόγω έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας και μη διενέργεια δέουσας έρευνας.

Το άρθρο 29(2)(β)(ii) του Νόμου το οποίο επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή προβλέπει τα εξής:

«29.-(1) Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που προβλέπονται στα εδάφια (2) έως (5), οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αναθέτουν δημόσιες συμβάσεις χρησιμοποιώντας τη διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση.

(2) Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις:

[...]

(β) εάν τα έργα, οι προμήθειες ή οι υπηρεσίες μπορούν να παρασχεθούν μόνο από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

[...]

(ii) δεν υφίσταται ανταγωνισμός για τεχνικούς λόγους,».

Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 50 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (στην οποία βασίζεται και ο Ν. 73(Ι)/2016) αναφέρονται τα ακόλουθα:

«50. Λόγω των επιζήμιων επιπτώσεων στον ανταγωνισμό, οι διαδικασίες με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση γνωστοποίηση προκήρυξης σύμβασης θα πρέπει να χρησιμοποιούνται μόνο σε άκρως εξαιρετικές περιπτώσεις. Η εξαίρεση αυτή θα πρέπει να περιορίζεται σε περιπτώσεις που είτε η δημοσίευση είναι αδύνατη, για λόγους κατεπείγουσας ανάγκης οφειλομένης σε γεγονότα τα οποία η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να προβλέψει και για τα οποία δεν ευθύνεται, είτε είναι σαφές εξ αρχής ότι η δημοσίευση δεν θα οδηγήσει σε μεγαλύτερο ανταγωνισμό ή σε καλύτερα αποτελέσματα όσον αφορά την προμήθεια, μεταξύ άλλων και γιατί αντικειμενικά υπάρχει μόνο ένας οικονομικός φορέας που μπορεί να εκτελέσει τη σύμβαση. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι τα έργα τέχνης, όπου η ταυτότητα του καλλιτέχνη συνδέεται άρρηκτα με τον μοναδικό χαρακτήρα και την αξία του έργου τέχνης. Η αποκλειστικότητα μπορεί να οφείλεται και σε άλλους λόγους, όμως μόνο καταστάσεις αντικειμενικής αποκλειστικότητας μπορούν να δικαιολογήσουν τη χρήση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση, εφόσον η κατάσταση της αποκλειστικότητας δεν δημιουργήθηκε από την ίδια την αναθέτουσα αρχή με στόχο τη μελλοντική διαδικασία προμήθειας.

Οι αναθέτουσες αρχές που επικαλούνται αυτή την εξαίρεση θα πρέπει να αιτιολογούν γιατί δεν υπάρχουν εύλογες εναλλακτικές ή υποκατάστατα, όπως η χρήση εναλλακτικών διαύλων διανομής ακόμα και εκτός του κράτους μέλους της αναθέτουσας αρχής ή να εξετάζουν παρεμφερή από άποψη λειτουργίας έργα, αγαθά και υπηρεσίες.

Στις περιπτώσεις που η κατάσταση της αποκλειστικότητας οφείλεται σε τεχνικούς λόγους, αυτοί θα πρέπει να προσδιορίζονται με ακρίβεια και να αιτιολογούνται κατά περίπτωση. Θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν, επί παραδείγματι, την τεχνική αδυναμία άλλων οικονομικών φορέων να επιτύχουν τις απαιτούμενες επιδόσεις ή την αναγκαιότητα χρήσης ειδικής τεχνογνωσίας, εργαλείων ή μέσων που μόνον ένας φορέας διαθέτει. Οι τεχνικοί λόγοι μπορεί να προέρχονται επίσης από ειδικές απαιτήσεις διαλειτουργικότητας που πρέπει να πληρούνται για να εξασφαλιστεί η λειτουργία των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.»

Επίσης στο σύγγραμμα «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Δημήτριου Γ. Ραΐκου, Γ΄

Έκδοση, 2019, για το ζήτημα αυτό διαβάζουμε τα εξής:

«Οι αναθέτουσες αρχές που επικαλούνται αυτή την εξαίρεση θα πρέπει να αιτιολογούν γιατί δεν υπάρχουν εύλογες εναλλακτικές ή υποκατάστατα, όπως η χρήση εναλλακτικών διαύλων διανομής ακόμα και εκτός του κράτους μέλους της αναθέτουσας αρχής ή να εξετάζουν παρεμφερή από άποψη λειτουργίας έργα, αγαθά και υπηρεσίες. Στις περιπτώσεις που η κατάσταση της αποκλειστικότητας οφείλεται σε τεχνικούς λόγους, αυτοί θα πρέπει να προσδιορίζονται με ακρίβεια και να αιτιολογούνται κατά περίπτωση. [...] Οι τεχνικοί λόγοι μπορεί να προέρχονται επίσης από ειδικές απαιτήσεις διαλειτουργικότητας που πρέπει να πληρούνται για να εξασφαλιστεί η λειτουργία των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...]

Κατά τη νομολογία των εθνικών δικαστηρίων, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις κατά κανόνα με τη διαδικασία του ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, ενώ η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης και για το λόγο αυτό εφαρμόζεται μόνο υπό τις αναφερόμενες στο νόμο προϋποθέσεις, καθόσον συνιστά παρέκκλιση από τις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας συμμετοχής στις διαδικασίες για την κατάρτιση δημοσίων συμβάσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού».

Όπως διαπιστώνεται από τα γεγονότα τα οποία τέθηκαν ενώπιόν μας μέσω των διοικητικών φακέλων η Αναπληρώτρια Διευθύντρια της Αναθέτουσας Αρχής με

έγγραφο ημερ. 30.10.2019 προς το Συμβούλιο, σε σχέση με την επέκταση της ΚΑΠ, ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Για τη συνέχιση της ομαλής λειτουργίας της ΚΑΠ και την περαιτέρω αξιοποίησή της, συστήνεται όπως η Επέκταση της γίνει από τις εταιρείες που ήδη εμπλέκονται στο έργο και είναι οι:

- *IBM Italia S.p.A* που είναι ο Ανάδοχος της ΚΑΠ (Σύμβαση Υλοποίησης του έργου C.2013/08) και στο παρόν στάδιο Σύμβαση C. 2016/36 για την παροχή Υπηρεσιών Συντήρησης της και
- *NCR Cyprus Ltd* που ήταν συνεργάτης της *IBM Italia S.p.A* στην υλοποίηση της Σύμβασης Υλοποίησης του έργου C. 2013/08 και στο παρόν στάδιο στη Σύμβαση C.2016/36 για την Παροχή Υπηρεσιών Συντήρησης της. Πέραν τούτου ότι η *NCR Cyprus Ltd* είναι ο Ανάδοχος της Σύμβασης για την παροχή Υπηρεσιών για 1 άτομο *GDW Tools Specialist* (Σύμβαση C. 2019/14).

Τυχόν εξασφάλιση του εξοπλισμού/ λογισμικού και των σχετικών υπηρεσιών επέκτασης της ΚΑΠ από τρίτες εταιρείες χωρίς προηγούμενη εμπειρία στο περιβάλλον της ΚΑΠ, είναι τεχνικά δύσκολη και δυνατό να έχει σοβαρό αντίκτυπο στη διαθεσιμότητα του συστήματος της ΚΑΠ, στους απαιτούμενους χρόνους ανταπόκρισης και στη ολοκλήρωση των υπό εξέλιξη εργασιών για την ικανοποίηση των αιτημάτων διασύνδεσης που εκκρεμούν από σημαντικό αριθμό Τμημάτων και Υπηρεσιών της Κυβέρνησης. Συγκεκριμένα:

[...]

- [...] η Επέκταση του έργου να γίνει από τις εταιρείες που ήδη εμπλέκονται στο έργο, η κάθε μια στο επιμέρους αντικείμενο της, και είναι γνώστες του περιβάλλοντος και των ιδιοτήτων του, τόσο κατά την εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού, λογισμικού και υπηρεσιών όσο και κατά την παραγωγική χρήση του. Η εμπλοκή των εταιρειών *IBM Italia S.p.A* και *NCR Cyprus Ltd* είναι αναπόφευκτη.
- Η σωστή ρύθμιση της υποδομής της ΚΑΠ και η προσθήκη νέας λειτουργικότητας, επηρεάζει άμεσα τους χρόνους ανταπόκρισης και διαθεσιμότητας της ΚΑΠ. Η επέκταση της ΚΑΠ δεν θα αποτελεί

ανεξάρτητη προσθήκη στο έργο, οπότε επιβάλλεται να γίνει από τις εταιρείες που ήδη εμπλέκονται και που έχουν την ευθύνη της όλης υποδομής.

Με βάση τα πιο πάνω οι εταιρείες IBM Italia S.p.A και NCR Cyprus Ltd είναι οι μόνες που διαθέτουν κατάλληλο καταρτισμένο προσωπικό με την απαραίτητη τεχνογνωσία για την επέκταση της ΚΑΠ. Σύμφωνα με το εδάφιο (2) (β) (ii) του Άρθρου 29 του περί της Ρύθμισης των Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016 (Ν. 73 (I)/2016), δεν υφίσταται ανταγωνισμός για τεχνικούς λόγους.

Η εταιρεία IBM Italia S.p.A είναι ο Ανάδοχος της ΚΑΠ στη Σύμβαση Υλοποίησης του έργου C.2013/08 και στο παρόν στάδιο Σύμβαση C.2016/36 για την Παροχή Υπηρεσιών Συντήρησης της και συνεργάζεται με την εταιρεία NCR Cyprus Ltd όσον αφορά στα θέμα τροφοδοσίας και μοντελοποίησης στην ΚΑΠ (Teradata, ETL, LDM). Για το έργο Επέκτασης της ΚΑΠ η συμβολή της εταιρείας NCR Cyprus Ltd θα είναι μεγαλύτερη δεδομένων των πιο κάτω:

- *ανάγκη αντικατάστασης του εξοπλισμού Teradata της ΚΑΠ (GDW Data Warehouse Engine Teradata Appliance 2690), γιατί έχει ανακοινωθεί από τον κατασκευαστή η τελευταία ημερομηνία παροχής υποστήριξης για το συγκεκριμένο προϊόν (end of Support date 1/3/2021).*
- *ανάγκη αντικατάστασης και αναβάθμισης του συστήματος δημιουργίας αντιγράφων ασφαλείας της ΚΑΠ (Teradata) γιατί το συγκεκριμένο εργαλείο έχει αντικατασταθεί από τον κατασκευαστή και δεν υποστηρίζεται από τις καινούριες εκδόσεις της Βάσης Δεδομένων Teradata.*
- *ανάγκη επανεξέτασης των δυνατοτήτων του εργαλείου ETL DataStage γιατί οι χρόνοι ολοκλήρωσης των διαδικασιών ETL έχουν φθάσει σε οριακό επίπεδο.*

Ενόψει του ότι η εταιρεία NCR Cyprus Ltd θα έχει μεγαλύτερη συμβολή στο έργο της Επέκτασης της ΚΑΠ, και για τεχνικά θέματα, και σε θέματα κόστους εξοπλισμού/λογισμικού/υπηρεσιών που θα προμηθεύσει, γίνεται εισήγηση όπως ως Ανάδοχος (Integrator) του έργου της Επέκτασης της ΚΑΠ, αναλάβει σε αυτή τη φάση, η εταιρεία NCR Cyprus Ltd.».

Οι υπογραμμίσεις δικές μας.

Στα πρακτικά της 14^{ης} Συνεδρίας του Συμβουλίου ημερομηνίας 14.01.2020 αναφέρονται μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα:

«Ο Πρόεδρος του ΣΗΔ διερωτήθηκε, αφού ο Ανάδοχος του έργου είναι η εταιρεία IBM, με υπεργολάβο την εταιρεία NCR πώς η επέκταση με διαπραγμάτευση θα γίνει με την εταιρεία NCR. Επιπρόσθετα, ο Επικεφαλής Επιστήμονας τοποθετήθηκε ότι θα πρέπει να διευκρινιστεί εάν από πλευράς αρχιτεκτονικής του έργου θα υπάρχει η απαραίτητη συνεργασία με την IBM, όπως επίσης έθεσε ερώτημα και για το ύψος του κόστους που αιτείται. Η Διευθύντρια Έργου απάντησε ότι επειδή πρόκειται για αντικατάσταση υλισμικού και λογισμικού Teradata που αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο είναι η NCR, κρίθηκε ότι η διαπραγμάτευση απευθείας με την εν λόγω εταιρεία θα είναι προς το συμφέρον της Κυβέρνησης, τόσο από πλευράς οικονομικού κόστους για το Δημόσιο, όσο και σε ότι αφορά τεχνογνωσία και δυνατότητα παροχής της αναγκαίας τεχνικής υποστήριξης. Η Διευθύντρια Έργου σημείωσε ότι ο εξοπλισμός Teradata περιλήφθηκε στο έργο της ΚΑΠ, μετά από την τότε εισήγηση του Ανάδοχου του έργου IBM. Στην τότε Πρόταση για έγκριση της σχετικής Αλλαγής από την Κεντρική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων (ΚΕΑΑ), η οποία και εγκρίθηκε, η Πρόταση του ΤΥΠ έγραφε επί λέξη «Η αντικατάσταση των Netezza Appliances με Teradata Appliances θα διευρύνει τις επιλογές της κυβέρνησης για εξασφάλιση ανταγωνιστικών προσφορών για μελλοντικές επεκτάσεις στην τεχνική λύση που θα υλοποιηθεί. Δεν θα υπάρχει αποκλειστική εξάρτηση από την κατασκευάστρια εταιρεία IBM, αλλά η κυβέρνηση θα μπορεί να προμηθευτεί τα προϊόντα Teradata καθώς και σχετικές υπηρεσίες από την IBM, την Teradata, την NCR και πιθανόν άλλους οικονομικούς φορείς». Δεδομένων των πιο πάνω το ΤΥΠ θεωρεί ότι είναι προς το συμφέρον του Δημοσίου, αυτή η φάση επέκτασης της ΚΑΠ να αναληφθεί από την εταιρεία NCR (Integrator).»

Οι υπογραμμίσεις δικές μας

Επίσης στην πρόταση του ΤΥΠ ημερ. 22.2.2021 η οποία και υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο σε σχέση με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε καταγράφονται τα εξής:

«Τυχόν εξασφάλιση του συγκεκριμένου εξοπλισμού/λογισμικού και των σχετικών υπηρεσιών Επέκτασης της ΚΑΠ από εταιρεία, χωρίς προηγούμενη εμπειρία στο περιβάλλον Teradata της ΚΑΠ, θα έχει σοβαρό αντίκτυπο στην ομαλή λειτουργία και διαθεσιμότητα του συστήματος της ΚΑΠ, στους απαιτούμενους χρόνους ανταπόκρισης και στην και στην ολοκλήρωση των υπό εξέλιξη εργασιών για την ικανοποίηση των αιτημάτων διασύνδεσης που εκκρεμούν από σημαντικό αριθμό Τμημάτων και Υπηρεσιών της Κυβέρνησης.

[...]

Διευκρινίζεται ότι η εταιρεία NCR παρέχει μέσα από τη σύμβαση υλοποίησης του έργου τον εξοπλισμό Teradata και όλες τις υπηρεσίες και την τεχνογνωσία που αφορά στα θέματα τροφοδοσίας και μοντελοποίησης στην ΚΑΠ ως συνεργάτης της IBM για τις τεχνολογίες Teradata, ETL, LDM και είναι η μόνη που κατέχει την τεχνογνωσία και εξειδίκευση για τα εν λόγω δομικά μέρη της ΚΑΠ. Κατά συνέπεια, το έργο της Επέκτασης της ΚΑΠ αφορά σε τεχνογνωσία που κατέχει η εταιρεία NCR Cyprus Ltd [...]

Ενόψει των πιο πάνω, επειδή πρόκειται για αντικατάσταση υλισμικού και λογισμικού Teradata όπου αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο είναι η NCR Cyprus Ltd, γίνεται εισήγηση όπως το έργο της Επέκτασης της ΚΑΠ, αναλάβει η εταιρεία NCR Cyprus Ltd γιατί κρίνεται ότι η διαπραγμάτευση απευθείας με την εν λόγω εταιρεία θα είναι προς το συμφέρον της Κυβέρνησης, τόσο από πλευράς οικονομικού κόστους για το Δημόσιο, όσο και σε ότι αφορά τεχνογνωσία και δυνατότητα παροχής της αναγκαίας τεχνικής υποστήριξης. Στο Παράρτημα Β επισυνάπτεται επιστολή της εταιρείας Teradata ημερομηνίας 10/1/2020 όπου αναφέρει ότι αποκλειστικός αντιπρόσωπος της στην Κύπρο είναι η εταιρεία NCR Cyprus Ltd.

Με βάση τα πιο πάνω, η NCR Cyprus Ltd είναι η μόνη που διαθέτει κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό με την απαραίτητη τεχνογνωσία για την Επέκταση της ΚΑΠ. Σύμφωνα με το εδάφιο 2(β)(ii) του Άρθρου 29 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016 (Ν.73(I)/2016), δεν υφίσταται ανταγωνισμός για τεχνικούς λόγους.

Στη συνεδρία του Συμβουλίου ημερ. 3.3.2021 κατά την οποία λήφθηκε και η προσβαλλόμενη απόφαση η εκπρόσωπος του ΤΥΠ, αφού αναφέρθηκε στη θέση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ότι θα πρέπει το ΤΥΠ να επιχειρήσει απεγκλωβισμό από τον ανάδοχο ανέφερε ότι:

«[...] προκήρυξη ανοικτού διαγωνισμού [...] ΔΕΝ ενδείκνυται, γιατί το έργο απαιτεί πολύ εξειδικευμένη τεχνογνωσία, η οποία υπάρχει μόνο στις εταιρείες που ήδη εμπλέκονται στο έργο, για τα επιμέρους συστήματα που υποστηρίζει η κάθε μια. Από την αρχική προκήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου, λόγω της πολυπλοκότητας και της εξειδίκευσης του, μόνο δύο (2) οικονομικοί φορείς κατάφεραν να ανταποκριθούν, οι εταιρείες IBM και NCR που ήδη εμπλέκονται. Προκήρυξη ανοικτού διαγωνισμού θα διακινδυνεύσει το όλο έργο και πιθανότατα θα καταλήξει σε σύμβαση, με πιο ψηλό κόστος για το δημόσιο (και χωρίς δυνατότητα διαπραγμάτευσης).

19. Σημειώθηκε επίσης, ότι τυχόν ανάθεση του διαγωνισμού σε εταιρεία που δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία, ή/και σε οποιαδήποτε νέα πλατφόρμα πέραν της υποδομής Teradata, θα διακινδυνεύσει το όλο έργο και την μέχρι τώρα επένδυση στη δημιουργία της ΚΑΠ και δεν θα αφορά πλέον σε Επέκταση του Έργου της ΚΑΠ, αλλά σε ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ του έργου της ΚΑΠ, διακόπτοντας την Επέκταση».

Το Συμβούλιο υιοθέτησε την εισήγηση του ΤΥΠ όπως αυτή καταγράφεται στην πρόταση ημερ. 22.2.2021 και η οποία έχει ως εξής:

«Τη ζήτηση προσφοράς για την Επέκταση της ΚΑΠ, με κόστος υλοποίησης €4,6 εκ. και κόστος συντήρησης €5,35 εκ. για περίοδο 5 χρόνων, από την εταιρεία NCR Cyprus Ltd, με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Η εν λόγω εταιρεία είναι η μόνη που διαθέτει κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό με την απαραίτητη τεχνογνωσία για τον αναγκαίο εξοπλισμό, λογισμικό και υπηρεσίες εφόσον αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο των προϊόντων Teradata είναι η NCR Cyprus».

Από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου από τον οποίο και τα αποσπάσματα που έχουμε παραθέσει, εκείνο το οποίο διαπιστώνουμε είναι ότι οι λόγοι που προβλήθηκαν με τις διάφορες προτάσεις του ΤΥΠ και υιοθετήθηκαν από το Συμβούλιο περιέχουν αντιφάσεις σε βαθμό που δεν δικαιολογούν την καταφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Είναι φανερό από τα διάφορα έγγραφα ότι ο πραγματικός λόγος για τον οποίο έγινε καταφυγή στη διαδικασία της απευθείας διαπραγμάτευσης δεν ήταν ότι η NCR είναι η μόνη που διαθέτει κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό με την απαραίτητη τεχνογνωσία για εξοπλισμό και υπηρεσίες Teradata της ΚΑΠ και ως εκ τούτου δεν υφίσταται ανταγωνισμός για τεχνικούς λόγους, αλλά γιατί η απευθείας διαπραγμάτευση μαζί της ως αποκλειστικού αντιπροσώπου των προϊόντων Teradata στην Κύπρο θα είναι προς το συμφέρον της Δημοκρατίας από πλευράς οικονομικού κόστους, προϋπόθεση που δεν περιλαμβάνεται στο σχετικό άρθρο. Επίσης, επειδή η συμβολή της NCR στην επέκταση σ' αυτή τη φάση θα είναι μεγαλύτερη.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η NCR είναι η μόνη που διαθέτει κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό με την απαραίτητη τεχνογνωσία έρχεται σε αντίθεση με την αναφορά της στα πρακτικά ημερ. 30.10.2019 ότι «οι εταιρείες IBM και NCR είναι οι μόνες που διαθέτουν κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό με την απαραίτητη τεχνογνωσία για την επέκταση της ΚΑΠ», αλλά και με την αναφορά ότι με την αντικατάσταση των Netezza Appliances με Teradata Appliances δεν

θα υπάρξει αποκλειστική εξάρτηση από την κατασκευάστρια εταιρεία IBM αλλά η Κυβέρνηση θα μπορεί να προμηθευτεί τα προϊόντα Teradata καθώς και τις σχετικές υπηρεσίες από την IBM, την Teradata, την NCR και πιθανόν άλλους οικονομικούς φορείς.

Η αιτιολογία που έχει δοθεί για την επιλογή της συγκεκριμένης διαδικασίας και η οποία προκύπτει από το σύνολο των προτάσεων του ΤΥΠ δεν φαίνεται να συνάδει με την προϋπόθεση του άρθρου 29(2)(β)(ii) του Νόμου εφόσον για καταφυγή στην εν λόγω παρέκκλιση θα πρέπει να καταδειχθεί ότι τεχνικοί λόγοι καθιστούν αναγκαία τη σύναψη σύμβασης με συγκεκριμένη εταιρεία κάτι που εδώ δεν συμβαίνει λαμβάνοντας υπόψη τις καταγραφές στις Προτάσεις του ΤΥΠ. Ούτε το γεγονός ότι η NCR είναι ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος στην Κύπρο του εξοπλισμού Teradata αποτελεί βάσιμη αιτιολογία, όταν για τον συγκεκριμένο εξοπλισμό, σύμφωνα με τους Αιτητές, αλλά και όσα καταγράφονται στο πρακτικό της 14^{ης} συνεδρίας του Συμβουλίου ημερ. 14.1.2020 ο εν λόγω εξοπλισμός μπορεί να διατεθεί από περισσότερους οικονομικούς φορείς. Εάν τα πράγματα ήσαν διαφορετικά τότε ποιο το νόημα της δήλωσης του ΤΥΠ ότι με την αποδοχή της εισήγησης της IBM θα διευρυνθούν οι επιλογές της Κυβέρνησης για εξασφάλιση ανταγωνιστικών προσφορών για μελλοντικές επεκτάσεις στην τεχνική λύση που θα υλοποιηθεί.

Από τα ενώπιόν μας τεθέντα δεν φαίνεται η Αναθέτουσα Αρχή προτού καταλήξει στη συγκεκριμένη διαδικασία να ερευνήσει το ζήτημα αλλά ούτε και τη σημασία της αντιπροσωπίας του συγκεκριμένου εξοπλισμού σήμερα, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η Κύπρος είναι κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Για τους πιο πάνω λόγους κρίνουμε ότι η έρευνα που έγινε και όσα λήφθηκαν υπόψη ήσαν ελλιπή και/ή λανθασμένα. Επίσης η αιτιολογία της απόφασης δεν μπορεί να την εντάξει στο άρθρο 29(2)(β)(ii) του Νόμου.

Μετά την πιο πάνω διαπίστωσή μας προχωρούμε να εξετάσουμε το αίτημα για κήρυξη της σύμβασης ανενεργού. Σημειώνεται εδώ ότι αποτελεί κοινό έδαφος ότι έγινε εκούσια προκήρυξη της σύμβασης και η υπογραφή της έγινε μετά την πάροδο των δέκα ημερολογιακών ημερών από την επομένη της δημοσίευσης.

Σχετικά με το ζήτημα της κήρυξης της σύμβασης ανενεργού είναι τα πιο κάτω άρθρα 27, 28, 29, 30 και 31 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν. 104(I)/2010:

«27. Με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 28 και 29, και τηρουμένων των διατάξεων των άρθρων 3 και 20, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της αναφορικά με προσφυγή που ασκείται σύμφωνα με το άρθρο 26 κηρύσσει συναφθείσα σύμβαση ανενεργό, εάν διαπιστώσει ότι η σύμβαση αυτή:

(α) έχει ανατεθεί χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή για τις συμβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο (δ) του άρθρου 3 στην Επίσημη Εφημερίδα

της Δημοκρατίας, χωρίς αυτό να επιτρέπεται από την περί σύναψης δημοσίων συμβάσεων νομοθεσία· ή

[...]

28.-(1) Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δύναται να μην κηρύξει ανενεργό σύμβαση που έχει ανατεθεί παράνομα για τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 27, εάν διαπιστώσει ότι επιτακτικοί λόγοι γενικού συμφέροντος επιβάλλουν τη διατήρηση των αποτελεσμάτων της σύμβασης:

Νοείται ότι, τα οικονομικά συμφέροντα που συνδέονται άμεσα με τη σύμβαση δεν συνιστούν επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος. Τα συμφέροντα αυτά περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, τα έξοδα λόγω καθυστέρησης στην εκτέλεση της σύμβασης, τα έξοδα λόγω της κίνησης νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, τα έξοδα λόγω αλλαγής του οικονομικού φορέα ο οποίος εκτελεί τη σύμβαση και τα έξοδα των νομικών υποχρεώσεων λόγω της κήρυξης της σύμβασης ως ανενεργού:

Νοείται, περαιτέρω, ότι, η ύπαρξη οικονομικών συμφερόντων για τη διατήρηση των αποτελεσμάτων μιας σύμβασης θεωρείται ως επιτακτικός λόγος, εφόσον σε εξαιρετικές περιστάσεις το ανενεργό θα οδηγούσε σε δυσανάλογες συνέπειες.

[...]

29.-(1) Δεν συντρέχει περίπτωση κήρυξης του ανενεργού της σύμβασης βάσει της παραγράφου (α) του άρθρου 27, εφόσον:

- (α) η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας αποδειξεί ότι η ανάθεση σύμβασης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ήταν επιτρεπτή σύμφωνα με την περί σύναψης δημοσίων συμβάσεων νομοθεσία, και
- (β) η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, ανάλογα με την περίπτωση, δημοσίευσε προκήρυξη για την πρόθεσή της/του να συνάψει τη σύμβαση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η οποία δημοσίευση περιείχε τουλάχιστον τις εξής πληροφορίες: [...]

- (γ) η σύμβαση δεν έχει συναφθεί πριν από τη λήξη προθεσμίας των δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την επομένη της δημοσίευσης της προκήρυξης που περιγράφεται στη παράγραφο (β).

[...]

30. Η κήρυξη του ανενεργού της σύμβασης δυνατό να έχει αναδρομική ισχύ. Όπου η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφασίζει τη μη αναδρομική ισχύ της απόφασης κήρυξης της σύμβασης ανενεργού, το ανενεργό της σύμβασης περιορίζεται σε ακύρωση των υποχρεώσεων που δεν έχουν εκπληρωθεί κατά την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης κήρυξης της σύμβασης ανενεργού.

31.-(1) Όταν η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κρίνει, με απόφασή της σε προσφυγή, ότι σύμβαση συνήφθη παράνομα για τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 27, ανεξαρτήτως του αν αποφασίζει να κηρύξει τη σύμβαση αυτή ανενεργό ή αν, για τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 28, αποφασίζει να μην κηρύξει τη σύμβαση ανενεργό, επιβάλλει οποιαδήποτε από τις κυρώσεις που αναφέρονται πιο κάτω ή συνδυασμό των κυρώσεων αυτών, όπως, κρίνει κατάλληλο:

(α) διοικητικό πρόστιμο, πληρωτέο από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, το ποσό του οποίου καθορίζεται στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής για την επιβολή της κύρωσης αυτής·

(β) τη σύντμηση της διάρκειας της σύμβασης, σε έκταση που καθορίζεται στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής για την επιβολή της κύρωσης αυτής.

(2) (α) Κατά την εφαρμογή των διατάξεων του εδαφίου (1), για την επιλογή των κυρώσεων που θα επιβληθούν, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών -

(i) συνυπολογίζει όλους τους σχετικούς παράγοντες, συμπεριλαμβανομένης της σοβαρότητας της παράβασης, της συμπεριφοράς της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα και του βαθμού στον οποίο η σύμβαση παραμένει σε ισχύ·

(ii) λαμβάνει υπόψη ότι οι κυρώσεις πρέπει να είναι αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές.

(3) Διοικητικό πρόστιμο που επιβάλλεται από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου κατατίθεται στο Λογαριασμό του Πάγιου Ταμείου της Δημοκρατίας.

(4) Η διαδικασία είσπραξης του διοικητικού προστίμου που επιβάλλεται δυνάμει του παρόντος άρθρου καθορίζεται με Κανονισμούς που εκδίδονται δυνάμει του παρόντος Νόμου».

Έχουμε εξετάσει τους λόγους που η Αναθέτουσα Αρχή έχει προωθήσει για μη κήρυξη της σύμβασης ανενεργού, δεν διαπιστώνουμε όμως επιτακτικούς λόγους γενικού συμφέροντος που να επιβάλουν τη μη κήρυξη της σύμβασης ανενεργού. Οι οικονομικές συνέπειες για το Δημόσιο τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται σύμφωνα με το άρθρο 28(1) του Ν. 104(Ι)/2010 δεν συνιστούν επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος. Σ' ότι αφορά την καθυστέρηση που θα προκύψει σε περίπτωση κήρυξης της σύμβασης ανενεργού και την αδυναμία στη στήριξη του συστήματος της ΚΑΠ από τον κατασκευαστή, η οποία σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή έληξε στις 28.12.2021, παρατηρούμε ότι δεν έχει τεθεί ενώπιον μας οτιδήποτε πέραν της γενικής αναφοράς της Αναθέτουσας Αρχής ότι η στήριξη δεν μπορεί να παραταθεί. Η αναφορά αυτή δεν φαίνεται να ισχύει ώστε να υπάρχει κίνδυνος πρόκλησης προβλημάτων στη στήριξη του συστήματος της ΚΑΠ και τη λειτουργία των συνδεδεμένων με αυτή Κυβερνητικών Τμημάτων εφόσον η στήριξη παρατάθηκε και μετά την 1.3.2021 που αναφέρεται ως τελευταία ημερομηνία στήριξης στην Πρόταση ημερ. 30.10.2019. Χωρίς να παραβλέπουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφώθηκε με τις δύο από τις τρεις

προϋποθέσεις του άρθρου 28 του Ν. 104(I)/2010 οι οποίες εφόσον συντρέχουν δεν δικαιολογούν τη μη κήρυξη του έργου ανενεργού από τη στιγμή που η πρώτη προϋπόθεση δηλαδή δεν ήταν επιτρεπτή η σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 29(2)(β)(ii) του Νόμου παρέχεται έδαφος κήρυξης της σύμβασης ανενεργού.

Αφού εξετάσαμε με προσοχή όλα τα ενώπιόν μας τεθέντα και συνυπολογίσαμε όλους τους σχετικούς παράγοντες και συμφέροντα αποφασίζουμε την κήρυξη της σύμβασης ανενεργού σύμφωνα με το άρθρο 27(α) του Ν. 104(I)/2010.

Μας απασχόλησε το λεκτικό του άρθρου 31(1) πιο πάνω και συγκεκριμένα κατά πόσο σε περίπτωση που αποφασισθεί η κήρυξη της σύμβασης ανενεργούς είναι δυνατό ταυτόχρονα να επιβληθούν και κυρώσεις, όπως συνάγεται από το εν λόγω άρθρο, γι' αυτό ανατρέξαμε στην Ευρωπαϊκή Οδηγία 2007/66/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, που αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημόσιων συμβάσεων, η οποία στο άρθρο 2ε υπό τον τίτλο «Παραβάσεις της παρούσας Οδηγίας και εναλλακτικές κυρώσεις» προβλέπει τα εξής:

«1. Σε περίπτωση παράβασης του άρθρου 1 παράγραφος 5, του άρθρου 2 παράγραφος 3 ή του άρθρου 2α παράγραφος 2, η οποία δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2δ παράγραφος 1 στοιχείο β), τα κράτη μέλη προβλέπουν ότι η σύμβαση καθίσταται ανενεργή σύμφωνα με το άρθρο 2δ παράγραφοι 1 έως 3, ή εναλλακτικές κυρώσεις. Τα κράτη μέλη μπορούν να προβλέπουν ότι το ανεξάρτητο από την αναθέτουσα αρχή όργανο

προσφυγής αποφασίζει, αφού εξετάσει όλες τις σχετικές πτυχές, αν η σύμβαση πρέπει να κηρυχθεί ανενεργή ή αν θα πρέπει να επιβληθούν εναλλακτικές κυρώσεις.

2. Οι εναλλακτικές κυρώσεις πρέπει να είναι αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές. Οι εναλλακτικές κυρώσεις περιλαμβάνουν:

- την επιβολή προστίμων στην αναθέτουσα αρχή, ή
- τη σύντμηση της διάρκειας της σύμβασης.

Τα κράτη μέλη μπορούν να αναθέτουν στο όργανο προσφυγής ευρεία διακριτική ευχέρεια να συνυπολογίζει όλους τους σχετικούς παράγοντες, συμπεριλαμβανομένης της σοβαρότητας της παράβασης, της συμπεριφοράς της αναθέτουσας αρχής και, στις περιπτώσεις του άρθρου 2δ παράγραφος 2, του βαθμού στον οποίο μια σύμβαση παραμένει σε ισχύ.

Η παροχή αποζημίωσης δεν αποτελεί κατάλληλη κύρωση για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου».

Έχοντας εξετάσει τα γεγονότα της παρούσας κρίνουμε ότι δεν δικαιολογείται η επιβολή οποιωνδήποτε κυρώσεων.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση παραμερίζεται».

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος

.....
Λοΐζος Κάππας
Μέλος

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος

.....
Δήμος Θωμά
Μέλος

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Υιοθετώ τις θέσεις και τα γεγονότα όπως καταγράφονται στην απόφαση της πλειοψηφίας.

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για προκήρυξη και κατακύρωση με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, όπως αυτή προβλέπεται στο εδάφιο (2) (β) (ii) του άρθρου 29 του Ν. 73(I)/2016, του διαγωνισμού που φέρει τίτλο «Επέκταση της Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών (ΚΑΠ)».

Για τον παρόντα διαγωνισμό καταχωρήθηκαν ενώπιον μας δύο προσφυγές. Η παρούσα και η Προσφυγή με αρ. 33/2021. Το επίδικο θέμα της παρούσας Προσφυγής είχα την ευκαιρία να το εξετάσω στην Προσφυγή αρ. 33/2021 όπου κατέληξα ότι:

«Συνεπώς, με βάση όλα τα πιο πάνω, κρίνω τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η εταιρεία NCR Cyprus Ltd είναι η μόνη εταιρεία που κατέχει την απαιτούμενη τεχνογνωσία, την εξειδίκευση και το κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό για το εν λόγω έργο ως εύλογη, προϊόν δέουσας έρευνας και επαρκώς αιτιολογημένη και ως εκ τούτου την υπαγωγή του έργου υπό του άρθρου 29 (2)(β)(ii) του Ν.73(I)/2016 δικαιολογημένη.

Η Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται».

Ως εκ τούτου, για τους ίδιους λόγους που καταγράφω στην Προσφυγή αρ. 33/2021 αποφασίζω ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος