



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 23/2015**

Μεταξύ:

A. PANAYIDES CONTRACTING PUBLIC LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

A. PANAYIDES CONTRACTING PUBLIC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Σταύρο Θεοδοσίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. Χάρη Χριστοφόρου, Τεχνικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Πόλυ Πολυβίου, Δικηγόρο
2. Μαρία Αντωνίου, Δικηγόρο
3. Έλενα Δαμιανού, Δικηγόρο
4. Αγνή Πετρίδου, Δημοτικό Μηχανικό
5. Χρυστάλλα Baldwin, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής
6. Μαρία Ιωάννου, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Σεπτεμβρίου, 2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόφασή μας είναι ομόφωνη. Το Μέλος της Αρχής Γιώργος Αναστασίου, θα δώσει χωριστή απόφαση με την ίδια κατάληξη.

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Δήμου Λευκωσίας («η Αναθέτουσα Αρχή») ημερομηνίας 19.3.2015 με την οποία ο Διαγωνισμός αρ. 12/2014 για «*Δημιουργία Υπόγειου Χώρου Στάθμευσης στη Λεωφ. Ομήρου στη Λευκωσία*» (εφεξής ο «Διαγωνισμός»), ακυρώθηκε. Η απόφαση γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 2.4.2015.

Στις 12.8.2014 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 32/2014 η οποία καταχωρήθηκε από τους Αιτητές στην παρούσα, ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του πιο πάνω διαγωνισμού για το λόγο ότι κατά τη λήψη της απόφασης το Συμβούλιο Προσφορών δεν γνώριζε ότι η πιθανή δαπάνη για υλοποίηση της σύμβασης όπως δημοσιεύτηκε ήταν διαφορετική από την εκτιμώμενη αξία των Συμβούλων Εκτιμητών, που διόρισαν για τις ανάγκες του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή μετά την ακυρωτική απόφαση και στα πλαίσια της υποχρέωσης της για συμμόρφωση με την ακυρωτική απόφαση, αυτή είχε σειρά επαφών σε σχέση με το διαγωνισμό με αρμόδιους θεσμούς της Δημοκρατίας, ήτοι το Γενικό

Λογιστήριο, το Γενικό Ελεγκτή και τη Γενική Διεύθυνση Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, Συντονισμού και Ανάπτυξης.

Στις 9.9.2014 ο Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας απέστειλε επιστολή προς την Αναθέτουσα Αρχή με την οποία την ενημέρωνε ότι ενδεχομένως οι πέντε (5) προσφοροδότες που υπέβαλαν προσφορά να είχαν προσυνηνοηθεί μεταξύ τους ώστε η χαμηλότερη προσφορά να είναι αυτή των Αιτητών.

Στις 18.12.2014 το Συμβούλιο Προσφορών στα πλαίσια επανεξέτασης αποδεχόμενο εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών αποφάσισε να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στο χαμηλότερο οικονομικό φορέα, που ήταν οι Αιτητές για το ποσό των €8.225.456,65 πλέον Φ.Π.Α. Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 23.12.2014 στην οποία επεσύναψε όλα τα σχετικά ζήτησε από το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας ως Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων την έκδοση πιστοποιητικού ανάθεσης σύμβασης/πιστοποιητικού συμβατότητας ώστε να είναι δυνατή η χρηματοδότηση του έργου από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης.

Το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας με επιστολή του στις 30.12.2014 προς την Αναθέτουσα Αρχή διατύπωσε διάφορες παρατηρήσεις σε σχέση με την απόφαση της να κατακυρώσει το διαγωνισμό. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι η

δημοσιευμένη εκτίμηση κόστους ήταν χαμηλότερη από την εκτίμηση που βασίστηκε το Συμβούλιο Προσφορών για την λήψη της απόφασης κατακύρωσης, γεγονός που δεν συνάδει με τις βασικές αρχές που διέπουν τις Δημόσιες Συμβάσεις αφού η δημοσιευμένη εκτίμηση ενδεχομένως να επέτρεψε Οικονομικούς Φορείς από το να υποβάλουν προσφορά. Με την επιστολή επισυνάφθηκε και το Πιστοποιητικό Συμβατότητας Ανάθεσης της Σύμβασης ημερομηνίας 23.12.2014 το λεκτικό του οποίου, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, δεν επέτρεπε τη χρηματοδότηση από τα Διαρθρωτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολές της στις οποίες δεν υπήρχε απάντηση ζήτησε να πληροφορηθεί κατά πόσο με το συγκεκριμένο πιστοποιητικό συμβατότητας θα εγκρίνετο από τη Γενική Διεύθυνση Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων Συντονισμού και Ανάπτυξης η χρηματοδότηση του έργου. Επειδή όμως δεν κατέστη δυνατό να εξασφαλίσει την αναγκαία βεβαίωση για χρηματοδότηση του έργου ετοίμασε σχετικό σημείωμα για ακύρωση του Διαγωνισμού το οποίο τέθηκε ενώπιον της Επιτροπής Προσφορών και του Συμβουλίου Προσφορών.

Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της ημερομηνίας 16.3.2015 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την έγκριση της πρότασης για ακύρωση του

Διαγωνισμού λόγω απώλειας της χρηματοδότησης. Ακολούθως το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 19.3.2015 αφού μελέτησε το υπηρεσιακό σημείωμα αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού λόγω απώλειας χρηματοδότησης από τα Διαρθρωτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, απόφαση η οποία γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 2.4.2015.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα θεώρησε ότι ήταν δεσμευμένη από τις απόψεις του Γενικού Λογιστηρίου όπως και ότι το πιστοποιητικό συμβατότητας για την ανάθεση της σύμβασης δεν είχε εκδοθεί με αποτέλεσμα το ποσό της συγχρηματοδότησης να έχει απολεστεί. Αναφερόμενοι στα όσα περιέχονται στην επιστολή και το Πιστοποιητικό Συμβατότητας του Γενικού Λογιστηρίου ημερομηνίας 30.12.2014 υποστήριξαν ότι αυτά έρχονται σε πλήρη αντίφαση με τα αποφασισθέντα στην Προσφυγή 32/2014 της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Από τη στιγμή, τόνισαν, που η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκρινε ότι ο όρος σχετικά με την εκτιμώμενη αξία δεν ήταν ουσιώδης, δεν μπορεί το Γενικό Λογιστήριο να το αμφισβητεί και να θέτει ζήτημα παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Παρέπεμψαν, επίσης, στην επιστολή του Δήμου Λευκωσίας ημερομηνίας 6.2.2015 υποστηρίζοντας ότι η θέση του Γενικού Λογιστηρίου για άνιση μεταχείριση ήταν εσφαλμένη διότι:

- (α) η θέση αυτή εξετάστηκε στα πλαίσια της Προσφυγής 32/2014 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών και απορρίφθηκε,
- (β) οι όροι του Διαγωνισμού ήταν γνωστοί σε όλους τους προσφοροδότες και ενώ έλαβαν τα έγγραφα πέραν των 40 προσφοροδοτών κανείς δεν αμφισβήτησε το ποσό αλλά ούτε τέθηκε τέτοιο ερώτημα,
- (γ) δεν υπήρχε όρος του Διαγωνισμού για ακύρωση του Διαγωνισμού σε περίπτωση που οι υποβληθείσες προσφορές ήταν υψηλότερες της εκτίμησης, και
- (δ) η εκτιμώμενη αξία ενός διαγωνισμού δεν είναι ουσιώδης όρος.

Περαιτέρω, υιοθετώντας και το υπόλοιπο περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής οι Αιτητές σε σχέση με το ζήτημα της προσυεννόησης των προσφοροδοτών υποστήριξαν ότι από την Επιτροπή Ανταγωνισμού στην οποία απέστειλε επιστολή ο Γενικός Λογιστής δεν εκδόθηκε πόρισμα που να τεκμηριώνει ότι υπήρξε οποιαδήποτε προσυεννόηση των προσφοροδοτών. Συνεπώς, ισχυρίζονται δεν μπορούσε να τίθεται τέτοιο ζήτημα.

Υπέδειξαν επίσης ότι από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης Νοεμβρίου του 2014, η οποία ετοιμάστηκε κατά τη διαδικασία επανεξέτασης, προέκυπταν δύο επιλογές. Η επιλογή της ακύρωσης του Διαγωνισμού και η επιλογή της κατακύρωσης του στους Αιτητές, με όλα τα υπέρ και τα κατά για την κάθε επιλογή. Η Επιτροπή Προσφορών στη συνεδρία της ημερομηνίας 15.12.2014 αφού μελέτησε το θέμα αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την επιλογή της κατακύρωσης της προσφοράς στους Αιτητές, εισήγηση που υιοθετήθηκε και από το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 18.12.2014. Η εσφαλμένη αντίληψη όμως της Αναθέτουσας Αρχής ότι το Γενικό Λογιστήριο δεν εξέδωσε το πιστοποιητικό συμβατότητας ή/και ότι με τις παρατηρήσεις που υπήρχαν σ' αυτό δεν παρείχετο δυνατότητα χρηματοδότησης, ήταν αποφασιστικής σημασίας για την τελική απόφαση.

Στη συνέχεια οι Αιτητές υποστήριξαν ότι μέσα από την έρευνα στην ιστοσελίδα των Διαρθρωτικών Ταμείων και των Επενδυτικών Ταμείων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Κύπρο προκύπτει ότι το Γενικό Λογιστήριο τη μόνη εξουσία που έχει είναι είτε να εκδώσει, είτε να μην εκδώσει το πιστοποιητικό συμβατότητας. Δεν έχει όμως εξουσία να αντικαταστήσει την τυποποιημένη φράση του Παραρτήματος 2 όπως περιλαμβάνεται στην σχετική ιστοσελίδα ήτοι:

*«Πιστοποιείται ότι η ανάθεση της πιο πάνω σύμβασης έχει ελεγχθεί σε σχέση με το νομοθετικό πλαίσιο για τις δημόσιες συμβάσεις και των αρχών που διέπουν αυτό»*

με παρατηρήσεις.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι ο έλεγχος συμβατότητας της διαδικασίας η οποία προβαίνει το Γενικό Λογιστήριο περιορίζεται:

- (α) στον έλεγχο κατά πόσο έχει εφαρμοστεί από την Αναθέτουσα Αρχή η τυχόν απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και,
- (β) ότι η σύμβαση έχει υπογραφεί νομότυπα, δηλαδή δεν υπήρχε απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ή του Δικαστηρίου που να απαγορεύσει την υπογραφή της σύμβασης. Σημείωσαν, ότι οι εξουσίες της Αρμόδιας Αρχής, ήτοι του Γενικού Λογιστηρίου, εξαντλούνται στα πιο πάνω και ότι αυτό δεν έχει εξουσία να επιβάλει την ακύρωση του Διαγωνισμού. Ο έλεγχος τον οποίο ασκεί περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας αναφορικά με συγκεκριμένα ζητήματα και δεν μπορεί να επεμβαίνει σε ευρήματα επί της ουσίας του διαγωνισμού και να μεταβάλλει την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής. Αυτό το οποίο προκύπτει, υποστήριξαν, είναι ότι το πιστοποιητικό συμβατότητας εκδόθηκε και συνεπώς η σύμβαση μπορούσε να υπογραφεί και ότι η Αναθέτουσα Αρχή, εσφαλμένα θεώρησε ότι το πιστοποιητικό δεν εκδόθηκε και ότι εξαιτίας των αναφορών του Γενικού Λογιστηρίου είχε χαθεί η χρηματοδότηση. Η παρέμβαση του Γενικού Λογιστηρίου και της Ελεγκτικής



Υπηρεσίας στους δημόσιους διαγωνισμούς, ανέφεραν, είναι θεμιτή αλλά δεν νοείται να επιβάλλουν τις απόψεις τους υπό τύπο εκβιασμού των Αναθετουσών Αρχών και παρέπεμψαν στην *Πρ. Αρ.22/2011 Caramondani Bros Public Co Ltd v. Συμβουλίου Απογετέυσεων Λάρνακας*, ημερ.11.10.2011.

Οι Αιτητές θεωρούν επίσης ότι η ενέργεια του Γενικού Ελεγκτή να παρουσιάσει ως πρόσθετο λόγο ακύρωσης του διαγωνισμού ζήτημα προσυνηννόησης προσφοροδοτών, από τη στιγμή μάλιστα που κάτι τέτοιο ουδέποτε τεκμηριώθηκε καταστρατηγεί κάθε έννοια του κράτους δικαίου.

Τέλος, αναφέρθηκαν σε παράλληλη με τον παρόντα διαγωνισμό προσπάθεια όπως μέρος του διαγωνισμού μεταφερθεί σε άλλο διαγωνισμό ο οποίος βρίσκεται σε εξέλιξη. Όπως προκύπτει ανέφεραν από τα έγγραφα στις 9.3.2015 η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε αίτημα στο Γενικό Λογιστήριο για μεταφορά τμημάτων του υπό εξέταση διαγωνισμού στο συμβόλαιο του έργου της Πλατείας Ελευθερίας που εκτελείται από άλλο εργολάβο. Οι Αιτητές αναφερόμενοι σε ενδοϋπηρεσιακό σημείωμα ημερομηνίας 9.2.2015, στο αίτημα ημερομηνίας 9.3.2015 προς το Γενικό Λογιστήριο, την επιστολή του Γενικού Λογιστηρίου ημερομηνίας 18.3.2015, και στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 19.3.2015 υποστήριξαν ότι η ακύρωση του διαγωνισμού αποφασίστηκε λόγω απώλειας της χρηματοδότησης από τα

Διαρθρωτικά Ταμεία, αλλά με απαραίτητη προϋπόθεση τη μεταφορά των τμημάτων του διαγωνισμού στο έργο της Πλατείας Ελευθερίας ενέργεια που σύμφωνα με τους Αιτητές συνιστά καταστρατήγηση των κανόνων του υγιούς ανταγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξε ότι το μεγαλύτερο μέρος αυτών αφορά τον τρόπο χειρισμού του θέματος και τις ενέργειες του Γενικού Λογιστηρίου και του Γενικού Ελεγκτή οι οποίοι δεν είναι διάδικοι στην παρούσα διαδικασία. Από τους ισχυρισμούς των Αιτητών, υποστήριξε, φαίνεται ότι αυτοί δεν διαφωνούν με την Αναθέτουσα Αρχή παρά μόνο στον τρόπο ερμηνείας του Πιστοποιητικού Συμβατότητας το οποίο υποστηρίζουν ότι εσφαλμένα ερμηνεύτηκε.

Υποστήριξε επίσης ότι οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να προβάλλουν ισχυρισμούς σε σχέση με τις αρμοδιότητες και εξουσίες του Γενικού Λογιστηρίου αναφορικά με την έκδοση Πιστοποιητικού Συμβατότητας. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή η έκδοση του ανήκει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα του Γενικού Λογιστηρίου ως Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων με αποτέλεσμα ο τρόπος και η μορφή με την οποία αυτό εκδόθηκε να μην μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης στα πλαίσια της παρούσας Προσφυγής.

Μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 12.8.2014 η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε επανεξέταση του θέματος και αποφάσισε στις 18.12.2014 την κατακύρωση του Διαγωνισμού. Μετά, όμως, την επιστολή του Γενικού Λογιστηρίου ημερομηνίας 30.12.2014 και την έκδοση του Πιστοποιητικού Συμβατότητας με τις συγκεκριμένες παρατηρήσεις, τις ανεπιτυχείς προσπάθειες για εξασφάλιση βεβαίωσης για τη χρηματοδότηση του έργου από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και/ή μέσω άλλων κρατικών κονδυλίων δεν είχε άλλη επιλογή από την ακύρωση του διαγωνισμού. Προς υποστήριξη της θέσης της αυτής παρέπεμψε στις επιστολές ημερομηνίας 31.12.2014 και 5.1.2015 προς τον Γενικό Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων Συντονισμού και Ανάπτυξης, και την επιστολή ημερομηνίας 6.2.2015 προς τον Αναπληρωτή Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών. Περαιτέρω, αναφέρθηκε σε δύο συναντήσεις στο Υπουργείο Οικονομικών οι οποίες έγιναν με σκοπό την εξασφάλιση χρηματοδότησης του έργου.

Η εξασφάλιση ανέφερε της έγκρισης της Αρμόδιας Αρχής, δηλαδή της Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου με την έκδοση του Πιστοποιητικού Συμβατότητας ήταν προαπαιτούμενο για την αποδέσμευση του απαιτούμενου κονδυλίου από την Διαχειριστική Αρχή. Η έκδοση όμως του

σχετικού Πιστοποιητικού με τις συγκεκριμένες παρατηρήσεις στην ουσία σήμαινε αποκοπή της χρηματοδότησης του έργου. Ως εκ τούτου, δεν είχε εξουσία αλλά ούτε και δυνατότητα να προχωρήσει με το διαγωνισμό. Από τα πρακτικά της Επιτροπής Προσφορών ημερομηνίας 16.3.2015 και τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών είναι σαφές ότι οι λόγοι ακύρωσης του Διαγωνισμού ήταν η απώλεια χρηματοδότησης του έργου από τα Διαρθρωτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σε σχέση με το Παράρτημα 7 στο οποίο παρέπεμψαν οι Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτό αποτελεί κατάσταση επιβεβαίωσης εργασιών και ενεργειών η οποία συμπληρώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή πριν από την υποβολή του αιτήματος για χρηματοδότηση και δεν έχει οποιαδήποτε σχέση με την έκδοση του Πιστοποιητικού Συμβατότητας.

Αναφορικά με την επιστολή του Γενικού Ελεγκτή ημερομηνίας 9.9.2014 και τον ισχυρισμό σ' αυτή περί ύπαρξης προσυνηννόησης μεταξύ των πέντε Οικονομικών Φορέων που συμμετείχαν στον Διαγωνισμό η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτό όπως προκύπτει από την ίδια την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 19.3.2015 δεν λήφθηκε υπόψη για τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε, επίσης, τον ισχυρισμό περί ύπαρξης παράλληλης διαδικασίας συνδεδεμένης με τον παρόντα διαγωνισμό. Δεν υπάρχει ανέφερε τέτοια απόφαση. Όμως και εάν ακόμα υπήρχε αυτή θα αποτελούσε νέα διοικητική πράξη. Η αναφορά στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ότι η ακύρωση του διαγωνισμού λόγω απώλειας της χρηματοδότησης είναι απαραίτητη προϋπόθεση για να καταστεί δυνατή η μεταφορά των τμημάτων αυτών στο έργο της Πλατείας Ελευθερίας, δεν συνδέεται με τον λόγο ακύρωσης του διαγωνισμού. Ό,τι σημαίνει είναι πως η εν λόγω μεταφορά δεν θα μπορούσε να γίνει εφόσον ο επίδικος διαγωνισμός βρισκόταν σε ισχύ. Ούτε ο τρόπος με τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή για το συγκεκριμένο έργο θα ενεργήσει στο μέλλον μπορεί να εξετασθεί στα πλαίσια της παρούσας Προσφυγής, αλλά ούτε και συνιστά καταστρατήγηση των κανόνων του υγιούς ανταγωνισμού τυχόν επιλογή της να εκτελέσει το έργο με προκήρυξη νέου διαγωνισμού, αφού βέβαια πρώτα εξασφαλίσει τα σχετικά κονδύλια.

Προτού προχωρήσουμε να εξετάσουμε την ουσία της προσφυγής η οποία δεν είναι άλλη από το κατά πόσο η ακύρωση του διαγωνισμού είναι δικαιολογημένη θεωρούμε ορθό να αναφερθούμε στον ισχυρισμό των Αιτητών περί διαφωνίας της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών σε σχέση με το ουσιώδες ή μη του όρου της εκτιμώμενης δαπάνης ενόψει των παρατηρήσεων στο πιστοποιητικό

συμβατότητας. Ανεξάρτητα από τη θέση της Γενικής Λογίστριας όπως αυτή καταγράφεται στην επιστολή ημερ. 6.2.2015 προς το Δήμαρχο Λευκωσίας όπου αναφέρεται ότι «ο όρος της εκτίμησης δεν είναι ουσιώδης» παρατηρούμε ότι το απόσπασμα από την απόφαση στην Προσφυγή 32/2014 στο οποίο αναφέρονται οι Αιτητές αποτελεί την κατάληξη μας σε σχέση με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής για έλλειψη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών. Η σημασία της εκτιμώμενης δαπάνης εξετάστηκε με αναφορά και μόνο στην έλλειψη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών. Δεν εξετάστηκε σε σχέση με οτιδήποτε πέραν τούτου. Συνεπώς δεν βλέπουμε πώς προκύπτει ζήτημα διαφωνίας της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με την απόφαση στην Προσφυγή αρ. 32/2014. Παρενθετικά αναφέρουμε ότι η θέση των Αιτητών σε σχέση με την σημασία του όρου αναφορικά με την εκτιμώμενη δαπάνη παραγνωρίζει την νομολογία που αφορά στη δυνατότητα ακύρωσης διαγωνισμού λόγω υπερβολικά ψηλών τιμών. Εάν η πρόνοια σε σχέση με την εκτιμώμενη δαπάνη ενός διαγωνισμού ήταν άνευ σημασίας, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, τότε δεν θα δικαιολογείτο ακύρωση διαγωνισμού λόγω υπερβολικά ψηλών τιμών πράγμα αντίθετο με τη νομολογία.

Οι Αιτητές επικαλούμενοι τις γνωματεύσεις που είχε η Αναθέτουσα Αρχή ανέφεραν ότι αυτή αφού στάθμισε τα υπέρ και τα κατά της κάθε επιλογής αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές και ότι η απόφαση

της ακύρωσης του διαγωνισμού είναι αποτέλεσμα εσφαλμένης αντίληψης του περιεχομένου του Πιστοποιητικού Συμβατότητας.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 32 του Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου (Κ.Δ.Π.243/2012):

*«Η απόφαση για ακύρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού θα πρέπει να είναι δεόντως αιτιολογημένη και να συνάδει με τις βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων»*

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τον πιο πάνω Κανονισμό μπορεί να αποφασίσει ακύρωση διαγωνισμών νοουμένου ότι τηρούνται οι βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου και ιδίως η αρχή της ελευθερίας της εγκατάστασης και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, καθώς και οι αρχές που απορρέουν από αυτές, όπως η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η αρχή της αποφυγής των διακρίσεων, η αρχή της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού. Στους Κανονισμούς δεν απαριθμούνται ρητά οι περιπτώσεις κάτω από τις οποίες μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε ακύρωση του διαγωνισμού όπως υπήρχαν στους περί της Σύναψης Συμβάσεων, (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) (Δημοτικούς) Κανονισμούς – Κ.Δ.Π. 489/2004. Συνεπώς, δεν είναι απαραίτητο να συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις για να μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε ακύρωση ενός διαγωνισμού, αρκεί η ακύρωση να είναι επαρκώς

αιτιολογημένη. (Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου C-92/00, *Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs – Gesellschaft mbH (HI) v. Stadt Wien*, ημερ. 18.6.2002).

Η ακύρωση ενός διαγωνισμού είναι δικαιολογημένη στη βάση πάντοτε των δεδομένων της κάθε υπόθεσης. Η αιτιολογία βέβαια δεν μπορεί να είναι ανεξάρτητη και ασύνδετη με τα όσα προκύπτουν από τους διοικητικούς φακέλους. Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής και να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος είναι ο πραγματικός λόγος που οδήγησε στη λήψη της. Στην αιτιολογία πρέπει να αναφέρονται τα συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία η διοίκηση έλαβε υπόψη για την κρίση της. Η επάρκεια της αιτιολογίας δεν εξαρτάται από την έκταση της αλλά κυρίως από το περιεχόμενο της. Η αιτιολογία μπορεί να είναι πλήρης έστω και αν αυτή είναι περιληπτική. Εάν τα επί μέρους στοιχεία βρίσκονται αναλυτικά στο διοικητικό φάκελο η αιτιολογία είναι σαφής αφού συμπληρώνεται από αυτά.

Στην παρούσα περίπτωση ο λόγος για την ακύρωση του διαγωνισμού όπως προκύπτει από την συνεδρία ημερομηνίας 19.3.2015 του Συμβουλίου Προσφορών ήταν η απώλεια χρηματοδότησης από τα Διαρθρωτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συγκεκριμένα στο σχετικό πρακτικό του Συμβουλίου αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:



*«Το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου σε συνεδρία του στις 18 Δεκεμβρίου 2014, απεφάσισε ομόφωνα [...] την ανάθεση της εκτέλεσης του έργου στον χαμηλότερο οικονομικό φορέα που συμμετείχε στον πιο πάνω διαγωνισμό. Λόγω του γεγονότος ότι το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο ζητήθηκε από το Γραφείο της Γενικής Λογίστριας πιστοποιητικό ανάθεσης για να γίνει η σχετική κατακύρωση. Το πιστοποιητικό δόθηκε με παρατηρήσεις, που δεν επιτρέπουν την χρηματοδότηση του έργου από τα Διαρθρωτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.*

*[...]Για συζήτηση του θέματος έχουν γίνει δύο συναντήσεις στο γραφείο του Υπουργού Οικονομικών, η τελευταία των οποίων έγινε στις 4 Μαρτίου 2015, και συμμετείχαν μεταξύ άλλων ο Δήμαρχος Λευκωσίας, η Γενική Λογίστρια και εκπρόσωπος της Γενικής Διεύθυνσης Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, Συντονισμού και Ανάπτυξης. Αναφέρθηκε ότι έργο δεν μπορεί να χρηματοδοτηθεί από τα συγχρηματοδοτούμενα κονδύλια και θα πρέπει να βρεθεί άλλη λύση με κρατικά κονδύλια.*

*Λόγω απώλειας της χρηματοδότησης από τα διαρθρωτικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο παρόν στάδιο δεν υπάρχει χρηματοδότηση για την κατασκευή του έργου και είναι απαραίτητο τα αρμόδια όργανα του Δήμου να αποφασίσουν για ακύρωση του διαγωνισμού. Η κατασκευή του έργου προς το παρόν αναβάλλεται και η δημιουργία του χώρου στάθμευσης ή όχι θα αποτελέσει αντικείμενο μελλοντικών αποφάσεων του Δήμου, πάντοτε σε σχέση με τις πιθανές λύσεις που συζητούνται με το Κράτος για την χρηματοδότηση του.*

*[...]*

*Το Συμβούλιο Προσφορών, αφού μελέτησε το Υπηρεσιακό Σημείωμα και την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών, ενέκρινε κατόπιν ψηφοφορίας, την έγκριση της πιο πάνω πρότασης για ακύρωση του διαγωνισμού 12/2014 λόγω απώλειας της χρηματοδότησης από τα Διαρθρωτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.»*

Το Πιστοποιητικό Συμβατότητας Ανάθεσης της Σύμβασης με την Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία για τις Δημόσιες Συμβάσεις με ημερομηνία 23.12.2014

το οποίο δόθηκε από το Γενικό Λογιστήριο αναφέρει, μεταξύ άλλων και στην έκταση που μας ενδιαφέρει, τα ακόλουθα:

*«Ο διαγωνισμός έχει ελεγχθεί σε σχέση με το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις και διαπιστώθηκε ότι η δημοσιευμένη εκτίμηση κόστους ήταν χαμηλότερη από την εκτίμηση που βασίστηκε το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου για τη λήψη απόφασης του. Το γεγονός ότι η εκτίμηση κόστους που δημοσιεύτηκε δεν αντικατόπτριζε το αντικείμενο του διαγωνισμού, είναι αποτρεπτικός παράγοντας που ενδεχομένως να απέτρεπε ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς από το να υποβάλουν προσφορά. Το πιο πάνω γεγονός δεν συνάδει με τις βασικές αρχές που διέπουν τις Δημόσιες Συμβάσεις και η άποψη μας είναι όπως ακυρωθεί ο διαγωνισμός»*

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός σύμφωνα με την προκήρυξη του, Τμήμα VI – Παράγραφος 2, συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (Ε.Τ.Π.Α) από τον Ειδικό Στόχο «Δημιουργία βιώσιμου συστήματος μεταφορών» του Άξονα Προτεραιότητας «Αναζωογόνηση Αστικών Περιοχών και Περιοχών της Υπαίθρου» του Επιχειρησιακού Προγράμματος Αειφόρος Ανάπτυξη και Ανταγωνιστικότητα 2007-2013, για την προγραμματική περίοδο 2007-2013, τον Κρατικό Προϋπολογισμό και τον Δήμο Λευκωσίας.

Αναφορικά με τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων που εντάσσονται στα πιο πάνω προγράμματα έχουν εκδοθεί κατευθυντήριες γραμμές, 3<sup>η</sup> έκδοση, με σκοπό την διασφάλιση της συμβατότητας των έργων, που θα συγχρηματοδοτηθούν, με τις Εθνικές και Κοινοτικές Πολιτικές.

Με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές, η Γενική Διεύθυνση Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων Συντονισμού και Ανάπτυξης έχει οριστεί ως Διαχειριστική Αρχή και έχει την κύρια ευθύνη για την διαχείριση και εφαρμογή των συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων. Ειδικότερα για τις δημόσιες Συμβάσεις, η Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, πιστοποιεί την τήρηση των σχετικών Εθνικών, εναρμονισμένων με το κοινοτικό κεκτημένο, νομοθεσιών για συμβάσεις που υποβάλλονται στα πλαίσια υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενου έργου. Προκύπτει συνεπώς ότι ο φορέας ο οποίος αιτείται συγχρηματοδότησης θα πρέπει να κατέχει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά συμβατότητας, ώστε να είναι στην συνέχεια δυνατή η έγκριση από την Διαχειριστική Αρχή.

Η Αναθέτουσα Αρχή ακολουθώντας την προβλεπόμενη διαδικασία, μετά την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για καταρχήν κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές, ζήτησε με επιστολή της ημερ. 23.12.2014 προς το Γενικό Λογιστήριο, την έκδοση πιστοποιητικού συμβατότητας Ανάθεσης Σύμβασης.

Το Γενικό Λογιστήριο ασκώντας τις εξουσίες του εξέδωσε πιστοποιητικό συμβατότητας με επιφύλαξη, όπως προνοείται στις κατευθυντήριες γραμμές. Ότι πρόκειται για πιστοποιητικό υπό επιφύλαξη αναφέρεται και στην επιστολή της Γενικής Λογίστριας προς την Αναθέτουσα Αρχή, ημερομηνίας 6.2.2015.

Ο ισχυρισμός ότι τα όσα καταγράφονται στο πιστοποιητικό συμβατότητας έρχονται σε αντίθεση με την απόφαση στην Προσφυγή αρ. 32/2014 δεν βρίσκουμε να ευσταθεί. Με την ακυρωτική απόφαση στην εν λόγω προσφυγή αυτό που κρίθηκε ότι πλήττει τη νομιμότητα, είναι η έλλειψη πλήρους ενημέρωσης του Συμβουλίου Προσφορών σε σχέση με την εκτιμώμενη δαπάνη και μόνο. Από τη στιγμή που το Συμβούλιο Προσφορών όταν λάμβανε την απόφαση του, η οποία ακυρώθηκε στα πλαίσια της Προσφυγής 32/2014, δεν γνώριζε ότι η εκτίμηση κόστους που δημοσιεύτηκε ήταν διαφορετική από εκείνη των Συμβούλων Μηχανικών, κατά την επανεξέταση ένα από τα ζητήματα που θα εξετάζε ήταν εάν τυχόν κατακύρωση του διαγωνισμού παραβίαζε τις αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και ειδικότερα την αρχή της διαφάνειας και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, όπως και έπραξε. Όπως προκύπτει από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών της 18.12.2014 για το ζήτημα αυτό υπήρχαν αντίθετες απόψεις. Σύμφωνα με τους εκπροσώπους του Γενικού Λογιστηρίου το γεγονός ότι με την προκήρυξη του διαγωνισμού δόθηκε εκτίμηση του έργου άλλη από εκείνη των Συμβούλων Μηχανικών, παραβίαζε την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και δεν μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή εκ των υστέρων να λάβει υπόψη της άλλη εκτίμηση. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε την άποψη ότι δεν παραβιάζονται οι εν λόγω αρχές γι' αυτό και προχώρησε στην κατ' αρχή απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού.

Το ποια από τις δύο θέσεις είναι ορθή, θεωρούμε, λαμβανομένου υπόψη ότι η χρηματοδότηση απωλέσθηκε, πως είναι άσκοπο να μας απασχολήσει παρά το ενδιαφέρον του ζητήματος που αναφύεται και που δεν είναι άλλο από το πώς και πού τελικά κρίνονται τα συγχρηματοδοτούμενα έργα.

Με τη θέση των Αιτητών ότι το Γενικό Λογιστήριο είχε εξουσία να εκδώσει ή να μην εκδώσει το Πιστοποιητικό και ότι από τη στιγμή που εκδόθηκε η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να προχωρήσει με ανάθεση της σύμβασης, δεν συμφωνούμε. Από την Εγκύκλιο αρ. 3 υπό τον τίτλο *«Κατευθυντήριες γραμμές για Διαδικασίες Διασφάλισης της Συμβατότητας των Έργων που θα συγχρηματοδοτηθούν στα πλαίσια των επιχειρησιακών προγραμμάτων 2007-2013 με τις εθνικές και κοινοτικές πολιτικές»*, δεν προκύπτει ότι η έκδοση του, ανεξάρτητα από το περιεχόμενό του, αυτόματα καθιστά δυνατή την χρηματοδότηση του έργου από τα διαρθρωτικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Οι Αιτητές φαίνεται, και ορθά, ότι δεν αμφισβητούν πως η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να εξασφαλίσει την έγκριση της Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου με την έκδοση του Πιστοποιητικού Συμβατότητας για να αποδεσμευθεί το απαιτούμενο κονδύλι από την Διαχειριστική Αρχή. Συνεπώς,

με την μορφή που εκδόθηκε το εν λόγω Πιστοποιητικό η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε, προτού προχωρήσει, να εξασφαλίσει βεβαίωση για την παραχώρηση των σχετικών κονδυλίων.

Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές στοιχείο 6

«6. Έκδοση Πιστοποιητικού Συμβατότητας με Επιφύλαξη

*Η ΑΑΔΣ δύναται να εκδώσει Πιστοποιητικό Συμβατότητας με 'Επιφύλαξη'. Με την έκδοση τέτοιου πιστοποιητικού σημειώνεται / διαπιστώνεται ότι ο διαγωνισμός πάσχει από την ύπαρξη κάποιας παρατυπίας. Είναι ευθύνη του Ενδιάμεσου Φορέα να αξιολογήσει τη σοβαρότητα της παρατυπίας με βάση την Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αρ. C (2013) 9527 ημερομηνίας 19.12.2013 «on the setting out and approval of the guidelines for determining financial corrections to be made by the Commission to expenditure financed by the Union under shared management, for non-compliance with the rules on public procurement», και να προχωρήσει με ανάλογο περιορισμό του ύψους της επιλέξιμης δημόσιας δαπάνης που θα δηλωθεί στη Νομική Δέσμευση ή Δελτίο Δαπανών.»*

Είναι φανερό από τα πιο πάνω ότι μετά την έκδοση «Πιστοποιητικού Συμβατότητας με Επιφύλαξη» ο Ενδιάμεσος Φορέας πρέπει να αξιολογήσει την σοβαρότητα της παρατυπίας και με βάση την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2013) 9527, ημερ. 19.12.2013 να προχωρήσει σε ανάλογο περιορισμό των δαπανών.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολές της ημερομηνιών 31.12.2014 και 5.1.2015, ζήτησε από την Διαχειριστική Αρχή, να ενημερωθεί σε σχέση με την έγκριση της χρηματοδότησης του έργου. Στους διοικητικούς φακέλους δεν υπάρχει

γραπτή απάντηση της Διαχειριστικής Αρχής αλλά μόνο καταγραφή στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ότι σε σύσκεψη στο γραφείο του Υπουργείου Οικονομικών, στις 4.3.2015, υπήρχε εμπλοκή της Διαχειριστικής Αρχής δια της παρουσίας εκπροσώπου της όπου *«αναφέρθηκε ότι το έργο δεν μπορεί να χρηματοδοτηθεί από τα συγχρηματοδοτούμενα κονδύλια...»*.

Ό,τι προκύπτει από τα ενώπιον μας τεθέντα είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή, ατυχώς για την πόλη της Λευκωσίας, μετά την έκδοση του εν λόγω Πιστοποιητικού, παρά τις προσπάθειες της, με τις επιστολές προς τον Γενικό Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων Συντονισμού και Ανάπτυξης, και τον Αναπληρωτή Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών, δεν κατόρθωσε να εξασφαλίσει τη χρηματοδότηση του έργου με αποτέλεσμα να μην έχει άλλη επιλογή από την ακύρωση του διαγωνισμού. Εδώ βέβαια δεν μπορούμε παρά να εκφράσουμε την απορία μας για την επιλογή των πιο πάνω θεσμών να μην απαντήσουν στις επιστολές της Αναθέτουσας Αρχής η οποία δικαιολογημένα ανέμενε κάποια απάντηση. Είναι φανερό από την αλληλογραφία που τέθηκε ενώπιόν μας ότι η Αναθέτουσα Αρχή στράφηκε σε όλους όσους είχαν λόγο για τη χρηματοδότηση του έργου ώστε αυτό να γίνει όπως αρχικά είχε προγραμματισθεί για το καλό της πόλης. Φαίνεται όμως ότι η επιθυμία της και μόνο δεν ήταν αρκετή, αφού η εκτέλεση του τελούσε υπό την προϋπόθεση της χρηματοδότησης του από τα διαρθρωτικά ταμεία για την

εκταμίευση των οποίων απαραίτητη προϋπόθεση είναι το Πιστοποιητικό Συμβατότητας.

Η θέση των Αιτητών δεν ενισχύεται ούτε από την παραπομπή τους στο Παράρτημα 7 της Εγκυκλίου «*Έντυπο Ελέγχου Συμβατότητας Διαδικασίας Μετά την Ανάθεση Διαγωνισμού*». Το εν λόγω Παράρτημα αφορά κατάσταση επιβεβαίωσης εργασιών και ενεργειών η οποία πρέπει να συμπληρωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή πριν την υποβολή του αιτήματος για χρηματοδότηση. Ως εκ τούτου δεν σχετίζεται αλλά ούτε συνδέεται με την έκδοση του Πιστοποιητικού Συμβατότητας Ανάθεσης της Σύμβασης από το Γενικό Λογιστήριο.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι είναι οι ενέργειες και οι αποφάσεις του Γενικού Λογιστή και του Γενικού Ελεγκτή που οδήγησαν την Αναθέτουσα Αρχή στην απόφαση της να ακυρώσει το Διαγωνισμό, αυτοί δεν μπορούν να εξεταστούν στα πλαίσια αυτής της διαδικασίας. Οι τυχόν θέσεις του Γενικού Λογιστηρίου και/ή του Γενικού Ελεγκτή, κι εάν ακόμη έστω γίνει δεκτό ότι επηρέασαν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, εκείνο που εδώ εξετάζεται είναι κατά πόσο η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εύλογη και αιτιολογημένη. Ό,τι εξετάζεται είναι κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή με τη μορφή που εκδόθηκε το Πιστοποιητικό Συμβατότητας μπορούσε να εξασφαλίσει τη χρηματοδότηση του έργου από το Ευρωπαϊκό Ταμείο



Περιφερειακής Ανάπτυξης και η απάντηση που δόθηκε από τους αρμόδιους φορείς είναι ότι δεν μπορούσε. Άλλωστε αυτή είναι και η θέση των Αιτητών όπως εκφράζεται καταληκτικά μέσα από τη Γραπτή Αγόρευση τους, ότι δηλαδή το Πιστοποιητικό Συμβατότητας ήταν αποφασιστικής σημασίας για την τελική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Αναφορικά, τώρα, με τον ισχυρισμό των Αιτητών για ύπαρξη παράλληλης διαδικασίας συνδεδεμένης με τον παρόντα διαγωνισμό, θεωρούμε ότι αυτό το ζήτημα δεν μπορεί να εξετασθεί στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας, καθότι μια τέτοια απόφαση θα αποτελούσε νέα διοικητική πράξη. Άλλωστε τέτοια απόφαση δεν υπάρχει, όπως προκύπτει από τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών αλλά ούτε συνδέεται με την ακύρωση του διαγωνισμού εφόσον ο λόγος ακύρωσης δεν είναι άλλος από την απώλεια χρηματοδότησης του έργου. Όλα αυτά τα οποία καταγράφονται στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών για μεταφορά των τμημάτων του έργου, στο έργο της Πλατείας Ελευθερίας αποτελούν απλά σκέψεις της διοίκησης στα πλαίσια αναζήτησης τρόπου ολοκλήρωσης έργου υπό εκτέλεση.

Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η ακύρωση του υπό εξέταση Διαγωνισμού συνδέεται και με την καταγγελία για ύπαρξη προσυμφωνίας μεταξύ των προσφοροδοτών, ούτε αυτός ευσταθεί. Ούτε από

τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών αλλά ούτε και από το Υπηρεσιακό Σημείωμα και την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών που ήταν ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών για λήψη απόφασης προκύπτει κάτι τέτοιο. Άλλωστε, σε επιστολή του Δήμαρχου ημερομηνίας 6.2.2015 προς τον Αναπληρωτή Γενικό Διευθυντή Υπουργείου Εσωτερικών αναφέρεται σε σχέση με την πιο πάνω υπόνοια για προσυεννόηση μεταξύ των προσφοροδοτών ότι:

*«2. Η δεύτερη παρατήρηση αφορά την υπόνοια ύπαρξης συεννόησης. Αυτό το θέμα κατά τη γνώμη μας δεν εμπίπτει στη δικαιοδοσία του Δήμου να εκδικαστεί αλλά στην Επιτροπή Ανταγωνισμού.*

- *Ο Δήμος ανέμενε αρκετό χρόνο για να δοθεί ευκαιρία να εξεταστεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού η υπόνοια αυτή, η οποία κοινοποιήθηκε στην Αρχή με την επιστολή του Γενικού Ελεγκτή, αλλά δεν μας γνωστοποιήθηκε κανένα πόρισμα. Επομένως, ο Δήμος σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να αντικαταστήσει τη δικαστική εξουσία ούτε και είναι αρμοδιότητα του να χειριστεί το θέμα αυτό.*

- *Σημειώνουμε επίσης ότι σύμφωνα με την ισχύουσα ευρωπαϊκή οδηγία σε θέματα προσυεννόησης, αναφέρονται επί λέξει τα εξής:...or where the irregularity relates to fraud, as established by a competent judicial or administrative body.*

*Εάν στην έλλειψη οποιασδήποτε απόφασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου χρησιμοποιούσε την υπόνοια ως ουσιαστικό παράγοντα για την αξιολόγηση πιστεύουμε θα ήταν παράνομος»*

Εν πάση περιπτώσει είναι ξεκάθαρο ότι τα περί προσυεννόησης των προσφοροδοτών δεν λήφθηκαν υπόψη για ακύρωση του διαγωνισμού, παρόλο που τέθηκαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής τόσο από τον Γενικό Ελεγκτή όσο και από το Γενικό Λογιστήριο στην επιστολή ημερ. 30.12.2014 στην οποία

επισυνάπτεται το πιστοποιητικό συμβατότητας. Ορθό είναι βέβαια ζητήματα όπως αυτό, εκτός εάν υπάρχουν ικανοποιητικά στοιχεία που να τα αποδεικνύουν, να μην προβάλλονται, ή εάν προβάλλονται να είναι για σκοπούς διερεύνησης και εξακρίβωσης τους πριν την λήψη της οποιασδήποτε απόφασης της αφού κλονίζουν την εμπιστοσύνη των προσφοροδοτών, αφήνοντας εσφαλμένες εντυπώσεις για την διοίκηση.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

.....  
Έφη Παπαδοπούλου  
Πρόεδρος

.....  
Λοΐζος Κάππας  
Μέλος

.....  
Σόλων Παπαθεοχάρους  
Μέλος

.....  
Βασίλης Πάλμας  
Μέλος

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Παρόλον ότι καταλήγω σε συμπέρασμα που συμφωνεί με την απόφαση της πλειοψηφίας, κρίνω ορθό και σκόπιμο να παραθέσω μια σειρά από γεγονότα, συνοδευόμενα από σχόλια και απόψεις, τα οποία οδήγησαν το Δήμο Λευκωσίας στην απόφαση του, για ακύρωση του Διαγωνισμού.

1. Επιστολή Γενικού Ελεγκτή Ημερομηνίας 9/9/2014 ή Πληροφορίες Ελεγκτικής Υπηρεσίας για ύπαρξη καρτέλ στον Διαγωνισμό.

Το γραφείο του Γενικού Ελεγκτή από τις 5/5/2014 είχε πληροφορία για ενδεχόμενη προσυεννόηση προσφοροδοτών για το έργο του Δήμου. Η πληροφόρηση αυτή διαβιβάστηκε προφορικά στη Δημοτική Μηχανικό του Δήμου Λευκωσίας. Μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, στις 12/8/2014, και σε συνεννόηση με την Γενική Λογίστρια αποφασίστηκε όπως οι πληροφορίες κοινοποιηθούν και στα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, αφού αυτό θα επανεξετάζε τον Διαγωνισμό στη βάση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Συναφώς ο Γενικός Ελεγκτής αποστέλλει επιστολή, ημερ. 9/9/2014.

Θεωρώ απαραίτητη την αναφορά σε αυτό το θέμα, επειδή το Γενικό Λογιστήριο, στην επιστολή του, ημερομηνίας 30/12/2014, όπου εισηγείτο την ακύρωση του Διαγωνισμού και επισύναυτε και το πιστοποιητικό Συμβατότητας,

όχι μόνο υιοθετεί τις πληροφορίες της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, αλλά εισηγείται και νομικούς τρόπους στήριξης της απόφασης ακύρωσης, στην βάση αυτών των πληροφοριών.

Αναφέρει συγκεκριμένα,

«4. Όσον αφορά την επιστολή του Γενικού Ελεγκτή για την ύπαρξη προσυμφωνίας μεταξύ των πέντε (5) Οικονομικών Φορέων που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, θεωρούμε ότι έπρεπε να ληφθεί σοβαρά υπόψη στην απόφαση του Δήμου, καθότι δεν αφορούσε μόνο απλή αναφορά, αλλά αποτέλεσε και καταγγελία στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Στην νέα Ευρωπαϊκή Οδηγία Περί Δημόσιων Προμηθειών (Οδηγία 2014/24/ΕΕ ημερομηνία 26/2/2014) και κατ' επέκταση το αντίστοιχο νέο Εθνικό Νομοσχέδιο που έχει ετοιμαστεί περιλαμβάνεται πρόνοια που αναφέρει ότι «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν .... εάν διαθέτουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο Οικονομικός Φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.» Στο υφιστάμενο Νομοθετικό Πλαίσιο περί δημοσίων Συμβάσεων δεν υπάρχει αντίστοιχη πρόνοια, όμως θεωρούμε ότι θα μπορούσε να είχε εξεταστεί Νομικά από το δήμο με τη χρήση του άρθρου 51(2)(δ) που αναφέρει ότι «κάθε οικονομικός φορέας δύναται να αποκλείεται από την συμμετοχή στην σύμβαση, όταν ..... έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που αποδεδειγμένως

*διαπιστώθηκε με οποιοδήποτε μέσο ενδέχεται να διαθέτουν οι αναθέτουσες αρχές.»*

Το Συμβούλιο Προσφορών δεν έλαβε υπόψη του αυτή την εισήγηση τόσο του Γενικού Λογιστηρίου, όσο και του Γενικού Ελεγκτή αλλά, ορθά, ακύρωσε τον Διαγωνισμό για άλλο λόγο αφού, ούτε «επαρκώς εύλογες ενδείξεις» είχε, όπως προνοεί η Ευρωπαϊκή Οδηγία, αλλά ούτε «αποδεδειγμένως διαπιστώθηκε με οποιοδήποτε μέσο» όπως προνοεί το Νομοθετικό Πλαίσιο Περί Δημοσίων Συμβάσεων, άρθρο 51(2)(δ).

Ο Δήμος Λευκωσίας μετά την απόφαση κατακύρωσης, στις 18/12/2014, και στα πλαίσια των προσπαθειών του για υλοποίηση του έργου, επανήλθε στο θέμα αυτό στέλλοντας επιστολή, ημερομηνίας 16/01/2015, στην Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού (ΕΠΑ).

Η ΕΠΑ απάντησε στις 27/1/2015 επιβεβαιώνοντας επιστολή του Γενικού Ελεγκτή, ημερομηνίας 9/9/2014 που απευθύνετο στο Δήμαρχο Λευκωσίας, όμως δεν μπορούσε να δώσει οποιεσδήποτε επιπλέον πληροφορίες, «... για ενδεχόμενες μελλοντικές της ενέργειες ή να σας ενημερώσει για ζητήματα που ενδέχεται να εξετάσει εάν και εφόσον τούτο ήθελε αποφασιστεί.»

Η απάντηση αυτή της ΕΠΑ, δικαιώνει τον Δήμο Λευκωσίας γιατί, τέσσερις μήνες μετά την κοινοποίηση των πληροφοριών (9/9/2014), κανείς δεν ήξερε αν η ΕΠΑ εξέτασε ή εξετάζει ή θα εξετάσει το θέμα.

Συνεπώς, ορθά ο Δήμος δεν έλαβε υπόψη του, στις δύο αποφάσεις του, 18/12/2014 και 19/3/2015, αυτές τις πληροφορίες.

## 2. Πιστοποιητικό Συμβατότητας Ανάθεσης Σύμβασης με την Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία για τις Δημόσιες Συμβάσεις

Το έργο του Δήμου Λευκωσίας, Δημιουργία Υπόγειου Χώρου Στάθμευσης στη Λεωφόρο Ομήρου, σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού, Τμήμα VI – Παράγραφος 2, συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (Ε.Τ.Π.Α) από τον Ειδικό Στόχο «Δημιουργία βιώσιμου συστήματος μεταφορών» του Άξονα Προτεραιότητας «Αναζωογόνηση Αστικών Περιοχών και Περιοχών της Υπαίθρου» του Επιχειρησιακού Προγράμματος Αειφόρος Ανάπτυξη και Ανταγωνιστικότητα 2007-2013 για την προγραμματική περίοδο 2007-2013, τον Κρατικό Προϋπολογισμό και τον Δήμο Λευκωσίας.

Αναφορικά με τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων που εντάσσονται στα πιο πάνω προγράμματα έχουν εκδοθεί κατευθυντήριες γραμμές, 3η έκδοση, με

σκοπό την διασφάλιση της συμβατότητας των έργων, που θα συγχρηματοδοτηθούν, με τις Εθνικές και Κοινοτικές Πολιτικές.

Με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές, η Γενική Διεύθυνση Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων Συντονισμού και Ανάπτυξης έχει οριστεί ως Διαχειριστική Αρχή και έχει την κύρια ευθύνη για την διαχείριση και εφαρμογή των συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων.

Ειδικότερα για τις δημόσιες Συμβάσεις, η Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, πιστοποιεί την τήρηση των σχετικών Εθνικών, εναρμονισμένων με το κοινοτικό κεκτημένο, νομοθεσιών για συμβάσεις που υποβάλλονται στα πλαίσια υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενου έργου.

Συνεπώς, φορέας ο οποίος αιτείται συγχρηματοδότησης θα πρέπει να κατέχει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά συμβατότητας, για δε ότι μας αφορά εδώ, το πιστοποιητικό συμβατότητας ανάθεσης σύμβασης με την εθνική και κοινοτική νομοθεσία για τις δημόσιες συμβάσεις, και στην συνέχεια τελική έγκριση από την Διαχειριστική Αρχή.

Ο Δήμος Λευκωσίας ακολουθώντας την ορθή διαδικασία, μετά την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για κατακύρωση στους Αιτητές, 18/12/2014,



ζήτησε με επιστολή του προς το Γενικό Λογιστήριο, ημερ. 23/12/2014, έκδοση του πιστοποιητικού συμβατότητας Ανάθεσης Σύμβασης.

Το Γενικό Λογιστήριο σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές έχει τη δυνατότητα έκδοσης πιστοποιητικού και έκδοσης πιστοποιητικού με επιφύλαξη. Ουδεμία αναφορά υπάρχει στις κατευθυντήριες γραμμές για δυνατότητα μη έκδοσης πιστοποιητικού.

Μέσα στα πιο πάνω πλαίσια το Γενικό Λογιστήριο εξέδωσε πιστοποιητικό συμβατότητας, χρησιμοποιώντας το σχετικό έντυπο και αναφέροντας την δική του άποψη για ακύρωση του Διαγωνισμού.

Ουσιαστικά πρόκειται για πιστοποιητικό με επιφύλαξη, όπως προνοείται στις Κατευθυντήριες Γραμμές, παράγραφος 6. Τούτο επιβεβαιώνεται και από την επιστολή, ημερομηνίας 06/02/2015, της Γενικής Λογίστριας προς το Δήμο Λευκωσίας, σημείο 6.

Δεν θα τοποθετηθώ επί της άποψης του Γενικού Λογιστηρίου και εάν αυτή συγκρούεται ή όχι με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην προσφυγή 32/2014. Και τούτο γιατί ίσως βρεθούμε μπροστά στο ενδεχόμενο να έχουμε το λεπτό και πρωτόγνωρο θέμα της διαφορετικής άποψης Αρμόδιας Αρχής, έναντι απόφασης Αναθεωρητικής Αρχής, αρμόδιας και αυτής ως οιονεί δικαστηρίου, η οποία οδηγεί και την Αναθέτουσα σε

αλλοίωση της άποψης της, μη έχοντας άλλη επιλογή. Ούτε και θα ασχοληθώ αν τίθεται θέμα υπέρβασης εξουσίας εκ μέρους του Γενικού Λογιστηρίου με το εκδοθέν πιστοποιητικό.

Είναι όμως γεγονός ότι στη βάση των υφιστάμενων διαδικασιών μπορεί να βρεθούμε μπροστά στο ενδεχόμενο απόφαση Αναθέτουσας Αρχής να επιβεβαιωθεί από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ενώ το Γενικό Λογιστήριο, διαφωνώντας για τους ίδιους λόγους, να εκδώσει Πιστοποιητικό Συμβατότητας με επιφύλαξη, που να οδηγήσει, στο πλαίσιο νέας διαδικασίας, την Αναθεωρητική Αρχή σε ακυρωτική απόφαση, λόγω ακύρωσης της χρηματοδότησης.

Συνεπώς τίθεται το θεμελιακό ερώτημα: Που κρίνονται τελικά τα συγχρηματοδοτούμενα έργα;

Θα με απασχολήσει το Πιστοποιητικό Συμβατότητας με Επιφύλαξη, που έκδωσε το Γενικό Λογιστήριο, αφού στη βάση αυτού δεν προχώρησε η έγκριση της συγχρηματοδότησης, από την Διαχειριστική Αρχή, με τελική δε κατάληξη την απόφαση του Δήμου Λευκωσίας για ακύρωση του Διαγωνισμού. Οι κατευθυντήριες γραμμές αναφέρουν:

«6. Έκδοση Πιστοποιητικού Συμβατότητας με Επιφύλαξη

*Η ΑΑΔΣ δύναται να εκδώσει Πιστοποιητικό Συμβατότητας με 'Επιφύλαξη'. Με την έκδοση τέτοιου πιστοποιητικού σημειώνεται / διαπιστώνεται ότι ο διαγωνισμός πάσχει από την ύπαρξη κάποιας παρατυπίας. Είναι ευθύνη του Ενδιάμεσου Φορέα να αξιολογήσει τη σοβαρότητα της παρατυπίας με βάση την Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αρ. C (2013) 9527 ημερομηνίας 19.12.2013 «on the setting out and approval of the guidelines for determining financial corrections to be made by the Commission to expenditure financed by the Union under shared management, for non-compliance with the rules on public procurement», και να προχωρήσει με ανάλογο περιορισμό του ύψους της επιλέξιμης δημόσιας δαπάνης που θα δηλωθεί στη Νομική Δέσμευση ή Δελτίο Δαπανών.»*

Με βάση την πιο πάνω παράγραφο των κατευθυντήριων γραμμών, μετά την έκδοση Πιστοποιητικού Συμβατότητας με Επιφύλαξη ο Ενδιάμεσος Φορέας πρέπει να αξιολογήσει την σοβαρότητα της παρατυπίας και με βάση την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2013) 9527, 19/12/2013 να προχωρήσει σε ανάλογο περιορισμό των δαπανών.

Ο Δήμος Λευκωσίας με δύο επιστολές του, 31/12/2014 και 05/01/2015, ζήτησε από την Διαχειριστική Αρχή, Γενική διεύθυνση Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων Συντονισμού και Ανάπτυξης, να ενημερώσει το Δήμο, αν θα προχωρούσε σε έγκριση της χρηματοδότησης του έργου. Σημειώνεται, ότι ο Δήμος στην

επιστολή του αναφέρει «...παρά το ότι πιστεύουμε ότι οι παρατηρήσεις / απόψεις δεν εμπίπτουν στα πλαίσια του Ευρωπαϊκού Κανονισμού C(2013) 9527) για μειώσεις επιχορηγήσεων». Οι παρατηρήσεις / απόψεις, αναφέρονται στην επιστολή του Γενικού Λογιστηρίου, 30/12/2014, και το Πιστοποιητικό Συμβατότητας, 23/12/2014.

Από την μελέτη των διοικητικών φακέλων και τις γραπτές αγορεύσεις δεν διαπίστωσα γραπτή απάντηση της Διαχειριστικής Αρχής. Στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών αναφέρεται εμπλοκή της Διαχειριστικής Αρχής δια της παρουσίας εκπροσώπου της σε σύσκεψη στο γραφείο του Υπουργείου Οικονομικών, στις 4/3/2015, όπου «αναφέρθηκε ότι το έργο δεν μπορεί να χρηματοδοτηθεί από τα συγχρηματοδοτούμενα κονδύλια...»

Θα ανέμενε κάποιος πιο υπεύθυνη στάση από το καθ' όλα υπεύθυνο όργανο των συγχρηματοδοτούμενων έργων. Ακόμα και την εξέταση της οδηγίας C(2013) P527, για ύπαρξη ή όχι περιθωρίου μερικής αποκοπής της συγχρηματοδότησης.

Δεν είναι δυνατό επιστολές του Δήμου Λευκωσίας, ημερομηνίας 31/12/2014 και 05/01/2015, προς την Διεύθυνση Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων Συντονισμού και Ανάπτυξης, να μένουν αναπάντητες, όπως συνέβηκε και με επιστολή του

Δήμου προς τον Αναπληρωτή Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών,  
ημερ. 06/02/2015

Η διοίκηση μέσω των αρμοδίων οργάνων της πρέπει να στέκεται αρωγός στις προσπάθειες όχι μόνο των Αναθετουσών Αρχών για τήρηση των διαδικασιών, όπως αυτές καθορίζονται από το Ευρωπαϊκό και ημεδαπό δίκαιο, αλλά και να ανταποκρίνονται στα ερωτήματα και απορίες, ούτως ώστε αυτές να μπορούν υπεύθυνα και νομότυπα να ανταποκρίνονται στο έργο τους.

3. Ενέργειες Δήμου Λευκωσίας μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, στην Προσφυγή 32/2014

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών επί της Προσφυγής 32/2014, A. Panayides Contracting Public Ltd εναντίον Δήμου Λευκωσίας, αποφάσισε ότι η προσφυγή επιτυγχάνει και συνεπώς η απόφαση του Δήμου Λευκωσίας για ακύρωση του διαγωνισμού, ακυρώνεται.

Ο Δήμος Λευκωσίας στα πλαίσια της υποχρέωσης του για συμμόρφωση με την απόφαση, προέβηκε αφενός σε σειρά επαφών με αρμόδιους θεσμούς και αφετέρου ξεκίνησε την διαδικασία επανεξέτασης. Αναλυτική αναφορά γίνεται στα Γεγονότα.

Είναι προφανές ότι Γενικό Λογιστήριο και Ελεγκτική Υπηρεσία είχαν από την αρχή άποψη για εκ νέου ακύρωση του διαγωνισμού, με πληρέστερη αιτιολόγηση από τον Δήμο αναφορικά με τους λόγους ακύρωσης. Αυτή ήταν και η ερμηνεία που έδιδαν στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Αυτό προκύπτει από μελέτη των φακέλων και ειδικότερα από την αναφορά που γίνεται σε σύσκεψη που έγινε στις 5/9/2014, στην παρουσία της Γενικής Λογίστριας, Γενικού Ελεγκτή, Δήμαρχου και υπηρεσιακών του Δήμου Λευκωσίας. Δεν υπάρχει πρακτικό στους φακέλους, αναφορά όμως για τη σύσκεψη γίνεται στην επιστολή του Γενικού Ελεγκτή προς το Δήμο Λευκωσίας, ημερ. 9/9/2014, Παράγραφος 5, καθώς και στα πρακτικά της Επιτροπής Προσφορών, σελ. 17 και 18, όπου στην σελίδα 17 αναφέρεται:

«...Ο Γενικός Ελεγκτής και η Γενική Λογίστρια ανέφεραν ότι κατά την γνώμη τους η απόφαση συνιστά επαναξιολόγηση της προσφοράς και ακύρωση του διαγωνισμού για δεύτερη φορά, γιατί ο λόγος απόρριψης της πρώτης απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών του Δήμου, ήταν η ελλιπής αιτιολόγηση.»

Επιπλέον, στη σελίδα 20 των Πρακτικών,

«... Σε ερώτηση που τέθηκε γραπτώς στο Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας σχετικά με την επιλογή της διαδικασίας διαπραγμάτευσης λάβαμε την πιο κάτω απάντηση:

«Αναφορικά με τα ερωτήματα που παρατίθενται πιο κάτω, έχουμε να σας αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Θα πρέπει να προχωρήσετε στην επαναξιολόγηση του συγκεκριμένου διαγωνισμού (12/2014) καταλήγοντας σε εισήγηση για ακύρωση, αιτιολογώντας δεόντως τους λόγους ακύρωσης.»

Παράλληλα ο Δήμος ξεκίνησε τη διαδικασία επαναξιολόγησης με τέσσερις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης, 25/8/-18/9-18/11 και 21/11, μια συνεδρία της Επιτροπής Προσφορών, 15/12/2014 και την καταληκτική συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών, στις 18/12/2014.

Στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών διάχυτη είναι η προσπάθεια του Δημάρχου και μελών να πείσουν τους εκπροσώπους του Γενικού Λογιστηρίου και της Ελεγκτικής Υπηρεσίας για την ανάγκη κατακύρωσης και υλοποίησης του έργου. Το Συμβούλιο Προσφορών νομότυπα αποφάσισε τελικά, αξιολογώντας τις επιλογές που είχε και στη βάση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, την κατακύρωση του έργου στον Επιτυχόντα Προσφοροδότη.

Ακολούθησαν όλες οι απαραίτητες ενέργειες για έγκριση της χρηματοδότησης του έργου. Μετά την έκδοση του πιστοποιητικού συμβατότητας ο Δήμος Λευκωσίας με επίμονες και αγωνιώδεις προσπάθειες προσπάθησε να πείσει αρμόδιους φορείς για την ανάγκη χρηματοδότησης και έναρξης του έργου.

Οι αποτυχημένες προσπάθειες του Δήμου, οδήγησαν στην φυσιολογική κατάληξη της απόφασης για ακύρωση του Διαγωνισμού, λόγω έλλειψης χρηματοδότησης (Συμβούλιο Προσφορών 19/3/2015).

Είναι χαρακτηριστική αλλά ταυτόχρονα και καθοριστική η επιστολή του Υπουργείου Οικονομικών, ημερ. 13/3/2015, προς τον Δήμο Λευκωσίας, όπου εξέφραζε την άποψη για ακύρωση του Διαγωνισμού, αφού δεν μπορούσε να ενταχθεί σε συγχρηματοδοτούμενα, με την Ευρωπαϊκή Ένωση, έργα.

Ο Δήμος Λευκωσίας από την ημέρα απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της προσφυγής 32/2014, ημερ. 12/8/2014, ενήργησε υπεύθυνα, νομότυπα, με πραγματικό ενδιαφέρον για την κατακύρωση – έναρξη του έργου, καταβάλλοντας κάθε δυνατή προσπάθεια, πολλές φορές με αγωνιώδη τρόπο, να πείσει τους διαφωνούντες φορείς για την ανάγκη προώθησης των απαιτούμενων εγκρίσεων.

Δυστυχώς για το Δήμο και τους Δημότες, οι προσπάθειες δεν καρποφόρησαν και οδηγήθηκε ο Δήμος σε ακύρωση του Διαγωνισμού.



Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Δήμου Λευκωσίας, ημερομηνίας 19/3/2015, για ακύρωση του Διαγωνισμού 12/2014 λόγω απώλειας χρηματοδότησης από τα Διαρθρωτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κρίνεται ορθή και νόμιμη. Συνεπώς, η προσφυγή απορρίπτεται.

.....  
Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου