



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 94/2005**

Μεταξύ:

MECHATRONIC LIMITED

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

MECHATRONIC LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
2. κο Μιχάλη Αντωνιάδη, Εκπρόσωπο της αιτούσας εταιρείας
3. κο Παναγιώτη Αντωνιάδη, Εκπρόσωπο της αιτούσας εταιρείας
4. κο Αντώνη Σωκράτους, Τεχνικό Δικτύων

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. κο Χάρη Μούσκο, Λειτουργό Πανεπιστημίου
3. κο Κώστα Ιωάννου, Βοηθό Μηχανογράφησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Δεκεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στην προσφορά αρ. ΚΗΥ 053/05 και αφορούσε την Προμήθεια και Εγκατάσταση Δομημένης Καλωδίωσης στο Πανεπιστήμιο Κύπρου. Ο πιο πάνω διαγωνισμός θα κατακυρώνετο στην πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά. Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε γιατί σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή δεν πληρούσε τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές των όρων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά των Αιτητών παρουσίαζε απόκλιση σε 4 σημεία.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά τους ήταν χαμηλότερη σε τιμή από την επιλεγείσα και πληρούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές. Για τις 4 ισχυριζόμενες αποκλίσεις τις οποίες επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι οφείλονται σε τυπογραφικό λάθος ή σε αναγραφή λανθασμένου κωδικού ή σε αναγραφή εκ παραδρομής λανθασμένου part number. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις, όπως είχε δικαίωμα βάσει του όρου 15.1 των όρων της προσφοράς. Αν το έπραττε θα μπορούσαν να αποκαλυφθούν τα τυπογραφικά λάθη και η αναγραφή των λανθασμένων κωδικών και να γίνουν οι ανάλογες διορθώσεις.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι πλην του γεγονότος ότι δεν είχε υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις, εν πάση περιπτώσει οι διευκρινίσεις δεν θα ωφελούσαν γιατί ήτο ενδεχόμενο να οδηγήσουν σε αλλοίωση της προσφοράς. Επικαλείται σαν παράδειγμα το σημείο A.1.1.12 του Παραρτήματος Β της Προσφοράς «Vertical Wire Manager» όπου οι Αιτητές κατά δική τους παραδοχή έδωσαν λάθος κωδικό MMCACCM003 αντί του ζητούμενου αντικειμένου που έχει κωδικό MMCACCM002 και δεν μπορούσαν να γνωρίζουν τί ακριβώς εππροσφέρετο γιατί υπάρχουν διαφορετικά προϊόντα και με τους δύο αυτούς κωδικούς. Επίσης το σημείο B.7.1.1 και C.7.1.1 του παραρτήματος Β της προσφοράς όπου και πάλιν εδόθη λανθασμένος κωδικός για το ζητούμενο καλώδιο το οποίο έπρεπε να είναι Rodent Protection ενώ ο κωδικός που έδωσαν οι Αιτητές αναφέρετο σε άλλο καλώδιο που δεν ανταποκρίνετο στην προδιαγραφή Rodent

Protection. Επίσης, στο σημείο A.1 του Παραρτήματος 1 και Β της προσφοράς που αναφέρεται σε Rack Cabinet διαστάσεων 80 w x 80 d οι Αιτητές παρέλειψαν να δηλώσουν τί μοντέλο προσφέρουν, ούτε καθόρισαν part number, ούτε επεσύναψαν κατάλογο που να αναφέρεται στο ζητούμενο αντικείμενο αλλά τουναντίον επεσύναψαν κατάλογο με Rack Cabinets άλλων διαστάσεων.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι δυνάμει ρητού όρου των προσφορών (όρος 15.1) συχνή εμφάνιση αριθμητικών λαθών είναι δυνατό να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς.

Έχουμε ακούσει με προσοχή τα επιχειρήματα τόσο των Αιτητών όσο και της Αναθέτουσας Αρχής. Κρίνουμε ότι ορθά η προσφορά των Αιτητών εκρίθη εκτός προδιαγραφών. Τουλάχιστον για τα τρία σημεία που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή και αναφέρονται πιο πάνω κρίνουμε βάσιμο τον ισχυρισμό της ότι έστω και αν εξητούντο διευκρινίσεις τούτο πιθανό να οδηγούσε σε αλλοίωση της προσφοράς. Εξάλλου το θέμα των διευκρινίσεων δεν είναι τόσο απλό όπως ισχυρίσθηκαν οι Αιτητές. Κατά κοινή λογική, διευκρινίσεις ζητούνται σε περιπτώσεις δηλώσεων που μπορεί να έχουν αμφιλεγόμενη ερμηνεία ή που δεν είναι απόλυτα σαφής μια δήλωση.

Δεν θεωρούμε ότι χρειάζεται να επεκταθούμε περισσότερο αλλά κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν υπερέβη τα όρια της διακριτικής ευχέρειάς της και δεν διαπιστώνουμε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.