



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή αρ. 58/2013**

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άριστο Δαμιανού, Δικηγόρο
2. Αγγελίνα Κούρα, Δικηγόρο
3. Μιχάλη Παπαντωνίου, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
4. Αδάμο Χριστοδούλου, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κατερίνα Περικλέους, Πρώτη Λειτουργό Πληροφορικής ΤΥΠ
3. Αιμίλιο Αλεξάνδρου, Λειτουργό Πληροφορικής Α', Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Μιχάλη Συμιλλή, Λειτουργό Πληροφορικής Β', Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Οκτωβρίου, 2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε όπως η σύμβαση σε σχέση με το διαγωνισμό για την *«Ανάπτυξη ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος και την προμήθεια εξοπλισμού για το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως του Υπουργείου Εσωτερικών»* ανατεθεί στην εταιρεία NetU Consultants Ltd («η επιτυχούσα») αντί του ποσού των €6.646.246,68. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω υψηλότερου ποσού αξιολόγησης.

Ο υπό κρίση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 9.4.2012 με ανοικτή διαδικασία και μετά από παρατάσεις ως τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21.9.2012. Στον υπό εξέταση διαγωνισμό στον οποίο ακολουθήθηκε η διαδικασία των δύο υποφακέλων και με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή υποβλήθηκαν συνολικά έξι προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών. Τέσσερεις από αυτές ανοίχθηκαν στις 21.9.2012 και δύο στις 24.9.2012.

Μετά από απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου οι προσφοροδότες, εκτός από ένα, είχαν παρατείνει την ισχύ της προσφοράς τους μέχρι την 21.3.2014 και την εγγύηση συμμετοχής τους μέχρι την 21.4.2014.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα ως το φθηνότερο προσφοροδότη. Το τελευταίο, μελετώντας την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, σε συνεδρία του στις 6.11.2013 έκρινε ότι θα έπρεπε να ζητηθεί από τον εν λόγω προσφοροδότη γραπτή αιτιολόγηση της απόκλισης που διαπιστώθηκε στην προσφορά του σε σχέση με την εκτίμηση δαπάνης της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, σε συμπληρωματική έκθεσή της μετά που έλαβε την απάντηση της επιτυχούσας, υπέβαλε την ίδια εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών στις 4.12.2013 και η απόφασή του γνωστοποιήθηκε σε όλους τους προσφοροδότες στις 10.12.2013. Η προσφορά των Αιτητών η οποία ήταν έκτη στην κατάταξη λόγω ψηλότερης συνολικής τιμής αποκλείστηκε. Σημειώνεται ότι η σειρά κατάταξης των προσφορών στη βάση του συνολικού ποσού αξιολόγησης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης έχει ως εξής:

Προσφέροντας	Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης (συμπεριλαμβανομένου του Δικαιώματος Προαίρεσης) €	Παρατηρήσεις
NetU	6.646.246,68	§6.6, §7.6, §8.6 Επιλεγείς Οικονομικός Φορέας
Logicom	7.487.691,03	§6.5, §7.5, §8.5

IBM	7.874.368,93	§6.3, §7.3, §8.3
European	9.102.768,11	§6.1, §7.1, §8.1 Εκτός Διαγωνισμού
Hellenic	9.371.897,31	§6.2, §7.2, §8.2 Εκτός Διαγωνισμού
Newcytech	10.110.726,64	§6.4, §7.4, §8.4

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής τόσο σε σχέση με την επιτυχούσα όσο και σε σχέση με την αποδοχή από αυτήν ως εντός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού των προσφορών των οικονομικών φορέων Logicom Solutions Ltd και IBM Italia S.p.a. οι οποίες σημειωτέον στρέφονται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με χωριστές προσφυγές. Οι Αιτητές, στη συνέχεια, τους ισχυρισμούς τους σε σχέση με την προσφορά του οικονομικού φορέα Logicom Solutions Ltd, τους απέσυραν δηλώνοντας ότι μετά από μελέτη των διοικητικών φακέλων διαπίστωσαν ότι αυτή πληροί απόλυτα τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Προτού αναφερθούμε στους λόγους ακυρότητας που προβάλλουν οι Αιτητές σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας θεωρούμε ορθό να εξετάσουμε τις δύο προδικαστικές ενστάσεις τις οποίες έθεσε η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με τη γραπτή της αγόρευση και οι οποίες αφορούν στη μη νομιμοποίηση των Αιτητών να προωθήσουν την προσφυγή τους τόσο σε σχέση με την επιτυχούσα όσο και σε σχέση με την εταιρεία IBM Italia S.p.A..

Η πρώτη προδικαστική ένσταση αφορά στο αλυσιτελές της προσφυγής. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή εφόσον οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση δήλωσαν ότι μετά από έρευνα των διοικητικών φακέλων δεν διαπίστωσαν οποιαδήποτε παρανομία σε σχέση με την προσφορά της Logicom Solutions Ltd, η οποία λόγω συνολικής τιμής κατετάγη δεύτερη, ουσιαστικά παραδέχονται ότι σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής τους οι ίδιοι δεν έχουν να κερδίσουν οτιδήποτε.

Με τη δεύτερη προδικαστική ένσταση η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι οι Αιτητές δεν έχουν ενεστώς έννομο συμφέρον να στρέφονται εναντίον της προσφοράς της IBM Italia S.p.A., του τρίτου στη σειρά κατάταξης προσφοροδότη. Και σε περίπτωση υπέβαλαν που η προσφυγή των Αιτητών επιτύχει και η κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα ακυρωθεί, η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να κατακυρώσει το διαγωνισμό στον επόμενο στη σειρά κατάταξης προσφοροδότη, αλλά θα επανεξετάσει το ζήτημα της κατακύρωσης του διαγωνισμού υπό το φως των ευρημάτων της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Οι Αιτητές χαρακτηρίζοντας και τις δύο προδικαστικές ενστάσεις αβάσιμες ανέφεραν τα εξής. Όσον αφορά την πρώτη προδικαστική ένσταση, επικαλούμενοι τις πρόνοιες του άρθρου 19 του περί των Διαδικασιών

Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν. 104(I)/2010, ισχυρίστηκαν ότι το μόνο το οποίο θα πρέπει να αποδείξουν είναι το ενδεχόμενο να υποστούν ζημιά από την προσβαλλόμενη απόφαση, ενδεχόμενο το οποίο υπάρχει εφόσον η προσφορά τους πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Πρόσθεσαν μάλιστα ότι για τον επίδικο διαγωνισμό υπάρχει σε εξέλιξη η προσφυγή της Logicom Solutions Ltd, την έκβαση της οποίας ουδείς μπορεί να προδικάσει.

Σε σχέση με τη δεύτερη προδικαστική ένσταση, ισχυρίστηκαν ότι το έννομο τους συμφέρον είναι ενεστώδες, εφόσον κατά το χρόνο καταχώρησης της προσφυγής είχαν συμφέρον όπως η συγκεκριμένη σύμβαση τους ανατεθεί, από δε την προσβαλλόμενη απόφαση υπήρχε ή υπάρχει ενδεχόμενο να υποστούν ζημιά. Περαιτέρω, διερωτήθηκαν, εάν η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ορθή τότε γιατί τέθηκαν στη διάθεση τους για επιθεώρηση εκτός από την προσφορά της επιτυχούσας οι προσφορές και των υπολοίπων προσφοροδοτών.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τα επιχειρήματα και των δύο πλευρών και έχουμε καταλήξει, σε σχέση με την πρώτη προδικαστική ένσταση για την κατ' ισχυρισμό αλυσιτέλεια της προσφυγής, ότι αυτή δεν ευσταθεί. Όπως ορθά η Αναθέτουσα Αρχή δέχεται στα πλαίσια της δεύτερης προδικαστικής ένστασης σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής ο διαγωνισμός δεν κατακυρώνεται αυτόματα στον επόμενο στη σειρά κατάταξης προσφοροδότη, που είναι η

Logicom Solutions Ltd, αλλά η υπόθεση επανεξετάζεται από την Αναθέτουσα Αρχή για όλους τους εντός του διαγωνισμού οικονομικούς φορείς με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο λήψης της ακυρωθείσας απόφασης. Συνεπώς, εφόσον η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού και σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής τους ο διαγωνισμός δεν κατακυρώνεται στον επόμενο στη σειρά κατάταξης προσφοροδότη αλλά η υπόθεση επανεξετάζεται, η προσφυγή τους δεν είναι αλυσιτελής, το έννομο τους συμφέρον σε σχέση με την απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι ενεστώδες, άμεσο και προσωπικό. Η κατάληξη μας υποστηρίζεται και από το άρθρο 19 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν. 104(I)/2010.

Είναι καλά νομολογημένο ότι ο Αιτητής έχει το βάρος να αποδείξει ότι έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει μια πράξη (βλ. *Papantoniou v. EAC* (1986) 3 C.L.R. 105). Όχι μόνο η προσφυγή αλλά και οι λόγοι ακυρότητας πρέπει να προβάλλονται «μετ' εννόμου συμφέροντος» για να είναι παραδεκτή (βλ. *Αναστασίου v. Δήμου Παραλιμνίου* (2000) 3 ΑΑΔ 339). Το έννομο συμφέρον των Αιτητών σύμφωνα με τη νομολογία πρέπει να είναι ενεστώδες, άμεσο και προσωπικό. Ενεστώδες είναι το έννομο συμφέρον το οποίο υπάρχει όταν ασκείται η προσφυγή και όχι εκείνο που ελπίζεται να δημιουργηθεί στο μέλλον. Ως ενεστώδες θεωρείται το έννομο συμφέρον και στην περίπτωση που βλάβη και

μεν δεν έχει επέλθει στον Αιτητή κατά το χρόνο της προσβολής της πράξης/απόφασης, θεωρείται όμως βέβαιο και αναπόφευκτο ότι θα επέλθει στο μέλλον. (Βλ. *Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικόν Δίκαιο*, 2<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 537-545). Σύμφωνα με τα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελ. 260 «*συμφέρον μέλλον και αόριστον ή απλώς προσδοκώμενον δεν αρκεί προς νομιμοποίησιν του αιτούντος*».

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω αλλά και τις εξουσίες της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, όπως αυτές προβλέπονται στο άρθρο 25(2) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν.104(Ι)/2010, θεωρούμε τη δεύτερη προδικαστική ένσταση βάσιμη. Η νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κρίνει την προσφορά της IBM Italia S.p.A. ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού στο παρόν στάδιο δεν εξετάζεται αφού δεν είναι προκαθορισμένη η πορεία που θα ακολουθηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση επιτυχίας της Προσφυγής των Αιτητών. Το έννομο συμφέρον των Αιτητών δεν είναι ενεστώδες. Οι ίδιοι δεν έχουν επιτύχει να καταδείξουν ότι εάν δεν κριθεί στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής η νομιμότητα της αποδοχής εντός των όρων του διαγωνισμού της προσφοράς της IBM Italia S.p.A. αναπόφευκτα θα υποστούν βλάβη. Όπως οι ίδιοι δέχονται, η προσφορά της Logicom Solutions Ltd είναι εντός προδιαγραφών. Συνεπώς εκτός από τους ίδιους υπάρχει ακόμη ένας προσφοροδότης η προσφορά του οποίου σε περίπτωση επιτυχίας της



προσφυγής θα επανεξετασθεί. Εν πάση περιπτώσει η Αναθέτουσα Αρχή κατά την επανεξέταση, σε περίπτωση επιτυχίας των προσφυγών, έχει στη διάθεσή της περισσότερες από μία επιλογές. Το γεγονός ότι όλες οι προσφορές τέθηκαν στη διάθεση των Αιτητών δεν είναι στοιχείο που μπορεί να καταστήσει το συμφέρον των Αιτητών ενεστώς.

Με την αποδοχή της δεύτερης προδικαστικής ένστασης προχωρούμε να εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας που προβάλλονται σε σχέση μόνο με την επιτυχούσα.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παρουσιάζει αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας.

Θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς τους με τη σειρά που αυτοί προβάλλονται.

Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν συμμορφώνεται με τον όρο 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι οι βασικοί εμπειρογνώμονες με αύξοντες αριθμούς 4, 6 και 8 που η επιτυχούσα περιέλαβε στην προσφορά της, δεν ανταποκρίνονται στα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην

παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος ΙΙ, ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού. Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης ο ισχυρισμός σε σχέση με τον εμπειρογνώμονα αρ. 8 αποσύρθηκε.

Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, η βασική εμπειρογνώμονας υπ' αρ. 4, κα Εύα Ιωάννου-Παναγιώτου («κα Παναγιώτου») πρέπει να κατέχει πτυχίο ανώτατης εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακό τίτλο στην Πληροφορική, να έχει συναφή εμπειρία τουλάχιστον επτά (7) ετών και να έχει συμμετάσχει ως Αναλυτής/Σχεδιαστής σε τουλάχιστον ένα (1) έργο διαδικτυακών εφαρμογών κατά τα τελευταία τρία (3) χρόνια, συμβατικής αξίας ύψους €200.000.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι με βάση το βιογραφικό σημείωμα της κας Παναγιώτου αυτή απέκτησε «*Higher Diploma in Computer Studies*» από το «*Frederick Institute of Technology*» κατά ή περί τα έτη 1988-1990 και «*BSc in Computer Science*» από το «*Frederick Institute of Technology*» κατά ή περί τα έτη 2004-2006. Το πρώτο της πτυχίο το οποίο απέκτησε το 1990 δεν μπορεί να θεωρηθεί πτυχίο ανώτατης εκπαίδευσης. Πρόκειται για δίπλωμα διετούς διάρκειας. Επιπρόσθετα, όταν το απέκτησε το 1990 το «*Frederick Institute of Technology*» δεν ήταν εγγεγραμμένο στο Μητρώο Ιδιωτικών Σχολών Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ενεγράφη τον Οκτώβριο του 1991. Συνεπώς, καταλήγουν οι Αιτητές, εφόσον η

βασική εμπειρογνώμονας 4, εξασφάλισε το απαιτούμενο προσόν της κατοχής πτυχίου ανώτατης εκπαίδευσης το 2006 με την απόκτηση του τίτλου «*BSc in Computer Science*», κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς από την επιτυχούσα 21.9.2012 δεν είχαν συμπληρωθεί τα επτά (7) χρόνια συναφούς εμπειρίας που απαιτούν οι όροι του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή από το βιογραφικό σημείωμα της κας Παναγιώτου τεκμηριώνεται πέραν των 18 ετών γενική επαγγελματική εμπειρία και πέραν των 15 ετών επαγγελματική εμπειρία στο αντικείμενο για το οποίο προτείνεται, δηλαδή την ανάλυση και τον σχεδιασμό πληροφοριακών συστημάτων. Η απαίτηση του όρου, ανέφερε, υπερκαλύπτεται. Χαρακτηρίζοντας αυθαίρετο τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επαγγελματική εμπειρία θα πρέπει να προσμετράται από την ημερομηνία απόκτησης του πτυχίου εφόσον κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Τέλος εξήγησε ότι η αναφορά στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης: *«Γενική Επαγγελματική Εμπειρία: Ικανοποιεί (Σίγουρα 6 χρόνια μετά και από το δεύτερο πτυχίο. Επουσιώδες το γεγονός ότι δεν επιβεβαιώνεται και το 7<sup>ο</sup> έτος)»* δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους του διαγωνισμού.

Ο όρος 6 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές σε σχέση με τη γενική επαγγελματική εμπειρία του εμπειρογνώμονα 4 προβλέπει τα εξής:

**«Βασικός Εμπειρογνώμονας 4: Αναλυτής/Σχεδιαστής Πληροφοριακών Συστημάτων (Systems Analyst /Designer)**

Ο Αναλυτής/Σχεδιαστής Πληροφοριακών Συστημάτων θα αναλύσει και θα σχεδιάσει το Πληροφοριακό Σύστημα που θα αναπτυχθεί και θα έχει επιτόπια παρουσία πλήρους απασχόλησης στα Γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής.

Προσόντα και Δεξιότητες

Θα πρέπει να κατέχει πτυχίο ανώτατης εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακό τίτλο στην Πληροφορική.

Γενική Επαγγελματική Εμπειρία

Θα πρέπει να έχει συναφή εμπειρία τουλάχιστον επτά (7) ετών.

Ειδική Επαγγελματική Εμπειρία

Θα πρέπει να έχει συμμετάσχει ως Αναλυτής/Σχεδιαστής σε τουλάχιστον ένα (1) έργο διαδικτυακών εφαρμογών κατά τα τελευταία τρία (χρόνια) συμβατικής αξίας ύψους €200.000».

Είναι καλά γνωστό ότι οι όροι ενός δημόσιου διαγωνισμού θεωρούνται πράξεις κανονιστικού περιεχομένου οι οποίες ερμηνεύονται στενά, η δε παράβαση τους επιφέρει ακυρότητα ως παράβαση κανόνα ουσιαστικού δικαίου. Από την άλλη η διοίκηση έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς την ερμηνεία των όρων προσφορών ακόμα και ουσιωδών όπως είναι τα προσόντα, η γενική επαγγελματική εμπειρία που καθιερώνουν οι όροι για διάφορες κατηγορίες επαγγελματιών, εφόσον δε η κρίση της είναι εύλογη, το θέμα δεν ελέγχεται αναθεωρητικώς από το δικαστήριο, παραμένει δηλαδή ανέλεγκτο ως τεχνικό ζήτημα. (Βλ. *Ε. Φιλίππου Ατδ ν. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ. 389*).

Στην παρούσα περίπτωση καθώς προκύπτει από τον σχετικό όρο το ζητούμενο για τον εμπειρογνώμονα 4 είναι η συναφής εμπειρία η οποία συνάγεται από την

αναλυτική περιγραφή των καθηκόντων και όχι από την απόκτηση του πτυχίου. Η απαίτηση για κατοχή πτυχίου ανώτατης εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακού τίτλου δεν φαίνεται σύμφωνα με το σχετικό όρο να διασυνδέεται κατά τρόπο απόλυτο με τη συναφή εμπειρία. Η ερμηνεία του όρου όπως δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή είναι καθόλα εύλογη αφού το ζητούμενο είναι γενική επαγγελματική εμπειρία. Η ατυχής αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την καθόλα εύλογη θεώρηση ότι η κα Παναγιώτου πληροί τις προϋποθέσεις των όρων του διαγωνισμού. Σκοπός του όρου είναι η ύπαρξη εμπειρίας, ανεξάρτητα πότε αυτή αποκτήθηκε. Ο όρος δεν προσδιορίζει χρόνο από τον οποίο να αρχίζει η προσμέτρηση της.

Άλλος ισχυρισμός αφορά τον βασικό εμπειρογνώμονα 6 κο Γιάννη Πατούνα (κος Πατούνας). Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι ο κος Πατούνας δεν έχει την ειδική επαγγελματική εμπειρία την οποία επικαλείται στο βιογραφικό του σημείωμα επειδή το έργο στο οποίο δηλώθηκε ότι συμμετείχε δεν είναι έργο που εκτελέστηκε για λογαριασμό τρίτου ώστε να έχει συμβατή αξία. Πρόκειται για εσωτερικό έργο της εταιρείας Argos S.A. στην οποία αυτός εργοδοτείτο. Το έργο το οποίο υπέδειξε η επιτυχούσα αξίας άνω των €600.000 άρχισε τον Απρίλιο του 2006 και ολοκληρώθηκε το Δεκέμβριο του 2008 περίοδο που ο κος Πατούνας εργαζόταν στην εταιρεία Argos S.A. ως «*Senior Software Engineer*».

Εφόσον, υποστήριξαν, στους όρους του διαγωνισμού αναγράφεται ότι το έργο θα έχει «συμβατική» αξία συγκεκριμένου ποσού, εξυπακούει και/ή προϋποθέτει την ύπαρξη σύμβασης και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί το έργο που έγινε, όχι για τρίτο πρόσωπο, να ικανοποιεί τον όρο του διαγωνισμού. Θα πρέπει να υπάρχει αντισυμβαλλόμενος για να καθορίζεται η αξία του έργου.

Σε σχέση με τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού εκείνο το οποίο απαιτείτο για σκοπούς τεκμηρίωσης της επαγγελματικής εμπειρίας ήταν η συμπλήρωση του βιογραφικού σημειώματος και η υποβολή βεβαίωσης συμμετοχής σε έργο. Στην περίπτωση της επιτυχούσας, για τον κο Πατούνα υποβλήθηκε βεβαίωση από την εταιρεία Argos S.A. για την οποία εκτελέστηκε το έργο με συμμετοχή του. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, αποτελεί υπέρμετρη τυπολατρία ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι, τα εσωτερικά έργα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, στη βάση απουσίας «συμβατικής αξίας». Η θέση των Αιτητών, ανέφεραν, στην ουσία παραγνωρίζει το ζητούμενο, που είναι η τεκμηρίωση της εμπειρίας του εκάστοτε εμπειρογνώμονα.

Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού ο εμπειρογνώμονας 6 μεταξύ άλλων θα πρέπει να έχει συμμετάσχει ως αρχιτέκτονας περιβάλλοντος λειτουργίας συστήματος σε τουλάχιστον ένα (1) έργο πληροφορικής κατά τα τελευταία πέντε χρόνια συμβατικής αξίας ύψους €500.000.

Πρόσφατα είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε στα πλαίσια άλλου διαγωνισμού<sup>1</sup> όρο ανάλογο με τον υπό εξέταση με μόνη τη διαφορά ότι εδώ στον όρο έχει προστεθεί στην αξία του έργου η λέξη «*συμβατική*» και είναι με αναφορά στη φράση «*συμβατική αξία*», που οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι το έργο στο οποίο συμμετείχε ο κος Πατούνας δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Οι Αιτητές αμφισβητούν ότι το έργο στο οποίο συμμετείχε ο κος Πατούνας είναι έργο που μπορούσε να ληφθεί υπόψη αφού δεν έγινε για τρίτο πρόσωπο ώστε να έχει «*συμβατική αξία*» όπως ο όρος του διαγωνισμού απαιτεί. Δε συμμεριζόμαστε τη θέση των Αιτητών.

Καίτοι στον όρο υπάρχει η φράση «*συμβατική αξία*» η οποία υποδηλοί την ύπαρξη σύμβασης, το ζητούμενο με τον όρο, είναι η εμπειρία η οποία αποκτάται είτε το έργο στο οποίο συμμετέχει κάποιος, εδώ ο κος Πατούνας, εκτελέστηκε για σκοπούς της εταιρείας στην οποία εργαζόταν, είτε για λογαριασμό τρίτου. Στην παρούσα περίπτωση, δεδομένου ότι για το έργο υπάρχει από το πρόσωπο για τις ανάγκες του οποίου αυτό εκτελέστηκε, βεβαίωση συμμετοχής του κου Πατούνα αξίας πέραν των €500.000 όπως ο ίδιος αναφέρει στο βιογραφικό του η Αναθέτουσα Αρχή, καθόλα εύλογα, έκρινε ότι πληρείται ο όρος του διαγωνισμού. Εν πάση περιπτώσει η όποια ατέλεια

---

<sup>1</sup> Βλέπε Προσφυγή αρ. 16/2014, NetU Consultants Ltd v. Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού

του όρου δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που εμπειρία που αποκτήθηκε από εσωτερικά έργα να μηδενίζεται.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών αφορά τους βασικούς εμπειρογνώμονες 1, 4, 6, 7, 8, 9α και 9β. Προβάλλεται ότι στις βεβαιώσεις συμμετοχής στα έργα που υπέβαλαν για σκοπούς τεκμηρίωσης της επαγγελματικής τους εμπειρίας, δεν αναγράφεται ούτε η αξία του έργου αλλά ούτε και οι ημερομηνίες έναρξης και αποπεράτωσης των έργων, με αποτέλεσμα η Αναθέτουσα Αρχή να μην μπορεί να επιβεβαιώσει όσα αναφέρονται στα βιογραφικά σημειώματα και κατά συνέπεια να μην έχει διενεργηθεί δέουσα έρευνα από πλευράς της.

Θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι αυτό που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού ήταν *«Για κάθε εμπειρογνώμονα για τον οποίο ζητείται ειδική επαγγελματική εμπειρία θα πρέπει να προσκομίζεται βεβαίωση συμμετοχής στα έργα που αποδεικνύουν την εμπειρία αυτή[...]*». (Όρος 6.1 του Παραρτήματος II, Όροι εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές). Η βεβαίωση συμμετοχής αφορούσε σε βεβαίωση ως προς τη συμμετοχή του συγκεκριμένου εμπειρογνώμονα στο έργο και όχι την ημερομηνία έναρξης και λήξης του έργου, περιγραφή του έργου στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται στο βιογραφικό σημείωμα (Έντυπο 5).

Έχουμε εξετάσει τις αντίστοιχες θέσεις και έχουμε μελετήσει τα έγγραφα στα οποία μας παρέπεμψαν τα δύο μέρη. Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή



ότι η βεβαίωση συμμετοχής που παρουσίασε η επιτυχούσα για τους εν λόγω βασικούς εμπειρογνώμονες μαζί με τις λεπτομέρειες που περιλαμβάνονται στα βιογραφικά τους σημειώματα τεκμηριώνουν την απαιτούμενη από τους όρους του διαγωνισμού ειδική επαγγελματική εμπειρία. Όλα όσα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι απουσιάζουν προκύπτουν με σαφήνεια από τα βιογραφικά σημειώματα των εν λόγω εμπειρογνομόνων. Ο σχετικός όρος δεν απαιτούσε όσα οι Αιτητές ισχυρίζονται, εφόσον υπήρχε η βεβαίωση συμμετοχής των εμπειρογνομόνων στο κάθε έργο ο όρος ικανοποιείται. Συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών αφορά την έλλειψη δέουσας έρευνας, έλλειψη αιτιολογίας και πλάνης. Είναι καλά γνωστό ότι η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που ακολουθείται από το διοικητικό όργανο ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα και η μορφή της έρευνας εξαρτάται πάντοτε από τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η διοίκηση δεν είναι υποχρεωμένη να ερευνά την κάθε λεπτομέρεια και το κάθε στοιχείο που αναφέρεται σε μια προσφορά. Υποχρέωση της προκύπτει από τη στιγμή που δημιουργείται αμφιβολία για την ύπαρξη συγκεκριμένου στοιχείου. Εάν δεν αμφιβάλλει και δεν το ερευνήσει δεν σημαίνει ότι η έρευνα δεν είναι επαρκής. Έχουμε εξετάσει την έκθεση αξιολόγησης η οποία είναι αναλυτική με λεπτομερή καταγραφή όλων όσων απασχόλησαν για σκοπούς αξιολόγησης των προσφορών. Από αυτή προκύπτει η έρευνα η οποία έγινε σε συνάρτηση πάντοτε με όσα οι προσφοροδότες

υπέβαλαν και των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν. Από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης προκύπτει τόσο η επάρκεια της έρευνας όσο και η επαρκής αιτιολόγηση της απόφασης.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.