



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 34/2007

Μεταξύ:

JOINT VENTURE OF HYDROTECH & HYDROTECH A.S.

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

JOINT VENTURE OF HYDROTECH & HYDROTECH A.S.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Αλέξανδρο Οικονόμου, Δικηγόρο
2. κo Ιωάννη Χατζηβασίλη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κo Χάρη Ιωαννίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. κo Γιώργο Φύσα, Διευθυντή εταιρείας Physanco (Υπεργολάβο)

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Αντώνη Κουρουζίδη, Υγιεινολόγο Μηχανικό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Ιουλίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το διαγωνισμό για Μελέτη, Κατασκευή, Λειτουργία και Συντήρηση της Βιολογικής Μονάδας Επεξεργασίας Λυμάτων στο χωριό Λυθροδόνας (αρ. Προσφοράς 80/2006) στον οικονομικό φορέα C.P. Envirosystems and Cyprus Waterworks, αντί στους ιδίους.

Οι Αιτητές ζητούν την ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης με τον ισχυρισμό, βασικά, ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν πληροί ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και ειδικότερα:

- (α) Δεν πληροί τον όρο A.2.3.1.1(γ) που απαιτεί όπως ο εσωτερικός υπεργολάβος ή προμηθευτής που προτείνεται στην προσφορά ότι θα αναλάβει την εκτέλεση ή προμήθεια ποσοστού του Έργου που υπερβαίνει το 10% του ποσού προσφοράς θα πρέπει να είναι εξειδικευμένος στη μελέτη, κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση βιολογικών σταθμών επεξεργασίας λυμάτων παρομοίου μεγέθους. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών ο εσωτερικός υπεργολάβος ή προμηθευτής του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν έχει σχεδιάσει, κατασκευάσει και λειτουργήσει οποιοδήποτε σταθμό παρομοίου τύπου.
- (β) Ο επιτυχών προσφοροδότης δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές των Όρων Προσφοράς όσον αφορά τον όγκο των δεξαμενών επειδή η προσφορά του προβλέπει για δεξαμενές μικρότερης χωρητικότητας.
- (γ) Υπάρχει παράβαση του Όρου 2.1(i) του Section 4 Technical Specifications, Part II, καθότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν έχει την απαραίτητη εμπειρία στην ταυτόχρονη αφαίρεση φωσφόρου και αζώτου η οποία θεωρείται απαραίτητο μέρος της επεξεργασίας ούτως ώστε το νερό να πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές εξόδου.

- (δ) Τέλος οι Αιτητές ισχυρίζονται παράβαση των όρων της προσφοράς όσον αφορά τη δυναμικότητα των αντλιών και συγκεκριμένα ότι οι αντλίες άρδευσης του επιτυχόντα προσφοροδότη είναι δυναμικότητας 30 μέτρων ή 3 bar και όχι 100 μέτρων ή 10 bar όπως προβλέπουν οι προδιαγραφές του έργου.

Η Αναθέτουσα Αρχή εκτός του ότι απορρίπτει όλες τις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών ισχυριζόμενη ότι ο επιτυχών προσφοροδότης πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, εγείρει και θέμα μη συμμόρφωσης των Αιτητών στις πρόνοιες του άρθρου 56(2) του Νόμου 101(Ι)/2003 σχετικά με την εικαζόμενη παράβαση του ισχύοντος δικαίου και την πρόθεση για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής. Το άρθρο 56(2) αναφέρει επί λέξει:

«Πριν ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία 5 ημερών, αφότου έλαβε γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης, να ενημερώσει εγγράφως την Αναθέτουσα Αρχή με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή, για την εικαζόμενη παράβαση και για την πρόθεση του να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή».

Το θέμα της μη συμμόρφωσης των Αιτητών με τις πρόνοιες του άρθρου 56(2) έχει σαν αποτέλεσμα το μη παραδεκτό της Ιεραρχικής Προσφυγής, γεγονός που δεν αμφισβητείται, με τελικό αποτέλεσμα την απόρριψή της.

Τα γεγονότα όσον αφορά το πιο πάνω θέμα έχουν ως ακολούθως:

- (1) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στους Αιτητές τη μη επιλογή τους και την απόφαση της να αναθέσει το έργο σε άλλο προσφοροδότη την 7^η Μαΐου, 2007. Τούτο δεν αμφισβητείται.
- (2) Η προθεσμία την 5 ημερών (καθαρός χρόνος) έληγε την 14^η Μαΐου, 2007.
- (3) Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι μέσω του Δικηγόρου τους ετοίμασαν επιστολή με έκφραση πρόθεσης για καταχώρηση ιεραρχικής προσφυγής με ημερομηνία 11

Μαΐου, 2007. Η ημέρα αυτή ήταν Παρασκευή. Ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι είχε πρόθεση να παραδώσει δια χειρός την επιστολή αυτή την ίδιαν ημέρα αλλά λόγω της κακοκαιρίας τούτο δεν κατέστη δυνατόν. Τελικά, η επιστολή, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, παραδόθηκε με messenger στο Κεντρικό κτίριο του Υπουργείου Εσωτερικών την επόμενη εργάσιμη ημέρα, δηλαδή τη Δευτέρα 14 Μαΐου, 2007.

- (4) Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η πιο πάνω επιστολή λήφθηκε στο Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως την 22^α Μαΐου, 2007 και από έρευνα που έγινε δεν φαίνεται να έχει παραδοθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών πριν την πιο πάνω ημερομηνία. Εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής παρουσίασε την αναφερόμενη επιστολή του Δικηγόρου των Αιτητών, η οποία φέρει σφραγίδα παραλαβής με ημερομηνία 22 Μαΐου, 2007.

Αξιολογήσαμε προσεκτικά τους ισχυρισμούς των μερών επί του συγκεκριμένου θέματος και καταλήξαμε ότι οι Αιτητές δεν απέδειξαν με οποιοδήποτε τρόπο την παράδοση της αναφερόμενης επιστολής στην Αναθέτουσα Αρχή την 14^η Μαΐου, 2007.

Δεν έχουμε αντιληφθεί γιατί η επιστολή αυτή δεν απεστάλη με φαξ στην Αναθέτουσα Αρχή, ούτε κατανοούμε τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι ήθελε η επιστολή να παραδοθεί ιδιοχείρως και εφόσον η επιστολή εγράφη στις 11 Μαΐου, 2007 και την ημέρα εκείνη, λόγω κακοκαιρίας, όπως ισχυρίστηκε ο Δικηγόρος των Αιτητών, δεν ήταν δυνατή η κάθοδος του από τη Λεμεσό στη Λευκωσία γιατί αποκλείστηκε η αποστολή της με φαξ. Δεν έχουμε αντιληφθεί ποια σκοπιμότητα εξυπηρετούσε η Αναθέτουσα Αρχή εάν πράγματι παρεδίδετο η επιστολή την 14^η Μαΐου, 2007 να τεθεί σφραγίδα παραλαβής ημερομηνίας 22 Μαΐου, 2007.

Επίσης διερωτόμαστε εάν πράγματι η επιστολή παρεδόθη την 14^η Μαΐου, 2007 με υπάλληλο του γραφείου Messenger Express, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές,

δεν υπάρχει είτε απόδειξη παραλαβής της είτε υπογεγραμμένο αντίγραφο της επιστολής από τον παραλήπτη.

Επιπρόσθετα παρατηρούμε ότι οι Αιτητές κατέθεσαν δύο «Υπεύθυνες δηλώσεις» η μια υπαλλήλου του Δικηγορικού Γραφείου Χρύση Δημητριάδη & Σία, στην οποία αναφέρει ότι την 14^η Μαΐου έδωσε οδηγίες σε υπάλληλο της Messenger Express να παραδώσει την επιστολή στο κτίριο του Υπουργείου Εσωτερικών το οποίο βρίσκεται σε πάροδο της Λεωφόρου Βύρωνος, ενώ ο ίδιος υπάλληλος στην άλλη «Υπεύθυνη Δήλωση» ισχυρίζεται ότι παρέδωσε το φάκελο με την επιστολή στο Υπουργείο Εσωτερικών, Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως στην πάροδο της Λεωφόρου Δημοσθένη Σεβέρη.

Σύμφωνα με το πιο πάνω εύρημά μας καθορίζεται και η τύχη της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής. Οι Αιτητές δεν συμμορφώθηκαν προς την επιτακτική πρόνοια του άρθρου 56(2) του Νόμου 101(Ι)/2003 και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι απαράδεκτη.

Αλλά και έστω σαν πλεονασμός, κρίνουμε ότι και επί της ουσίας οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει τους ισχυρισμούς τους. Συγκεκριμένα όσον αφορά τον υπό στοιχείο (α) πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών για τον εσωτερικό υπερβολάβο ή προμηθευτή με επίκληση του όρου Α2.3.1(γ) των προσφορών αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής, ότι όσον αφορά τον επιτυχόντα προσφοροδότη ο μοναδικός υπερβολάβος του είναι αυτός που θα αναλάβει τις εργασίες Πολιτικής Μηχανικής και ο οποίος πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις του όρου Α.2.3.1.4 και έχει την προς τούτο απαιτούμενη εμπειρία στην κατασκευή υδατοστεγών δεξαμενών από οπλισμένο σκυρόδεμα και κατέχει άδεια εκτέλεσης τεχνικών έργων Α΄ Τάξης. Επίσης δεν είναι αποδεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών όπως εκτίθεται στο στοιχείο (β) πιο πάνω, όσον αφορά τον όγκο των δεξαμενών. Είμαστε ικανοποιημένοι από τα επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής ότι στον όγκο των δεξαμενών, όπως είναι οι όροι των προσφορών, περιλαμβάνεται και η δεξαμενή απονιτροποίησης. Οι υπόλοιποι ισχυρισμοί των Αιτητών αναφέρονται σε καθαρά τεχνικά θέματα για τα οποία δεν μπορούμε να υποκαταστήσουμε την

κρίση του αρμόδιου οργάνου, εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ορίων της διακριτικής εξουσίας του αρμοδίου οργάνου δηλαδή της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν έχουμε διαπιστώσει την ύπαρξη πλάνης περί τα πράγματα ούτε και υπέρβαση των ορίων της διακριτικής εξουσίας του αρμοδίου οργάνου.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και μη παραδεκτή και εφόσον δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.