



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 19/2005

Μεταξύ:

Podium Engineering Limited

Αιτούντες

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, Υπουργείο
Συγκοινωνιών και Έργων

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

Podium Engineering Limited
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κ. Κωστή Ευσταθίου, Δικηγόρο
2. κ. Νίκο Μένοικο, Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κ. Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο
Μηχανικό
2. κ. Μάρκο Μάρκου, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Μαΐου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός Αριθμός 035/04/A/HMY ημερομηνίας 9 Ιουλίου, 2004, «*Διαγωνισμός για την προμήθεια εγκατάσταση και συντήρηση συστήματος φωτοεπισήμανσης για παραβιάσεις ταχύτητας και κόκκινου στα φώτα τροχαίας*» σε άλλο προσφοροδότη και όχι στον Αιτούντα.

Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στις 12 Μαρτίου, 2003 (Αρ. Προκήρυξης 3818, Γνωστοποίηση 1881) και η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 9^η Ιουλίου, 2003.

Ο Διαγωνισμός ήταν με το σύστημα δύο φακέλων, το φάκελο με την τεχνική πρόταση και το φάκελο με την οικονομική πρόταση. Στην τεχνική πρόταση υπήρχε βαθμολογία τόσο του Κατασκευαστή όσο και του Εκπροσώπου του Κατασκευαστή στην Κύπρο. Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, η προσφορά θα κατακυρωνόταν στην πιο οικονομικά συμφέρουσα προσφορά.

Λήφθηκαν οκτώ Προσφορές, συμπεριλαμβανομένης και αυτής των Αιτούντων. Η προσφορά έγινε από την εταιρεία «China Electronic Systems Engineering Corporation». Η Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έγινε από την εταιρεία «Podium Engineering Limited» σαν πληρεξούσια αντιπρόσωπος της πιο πάνω εταιρείας.

Η ισχύς του Διαγωνισμού παρατάθηκε επανειλημμένα από την Αναθέτουσα Αρχή μέχρι την 1^η Ιουνίου, 2005 αφού αυτό κρίθηκε αναγκαίο, ώστε να ολοκληρωθούν οι σχετικές διαδικασίες για την ολοκλήρωση του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 17 Μαρτίου, 2005 προς τους Αιτούντες – και τους άλλους διαγωνιζόμενους – γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού σύμφωνα με τον Περί της Σύναψης Συμβάσεων Νόμο του 2003 (N101(I)/2003). Στην επιστολή προς τους Αιτούντες η Αναθέτουσα Αρχή τους πληροφορούσε ότι η δική τους προσφορά απορρίφθηκε, χωρίς να ανοιχθεί ο

οικονομικός φάκελος της προσφοράς τους, επειδή δεν εξασφάλισαν τις ελάχιστες 25 μονάδες όπως προνοούνταν στα έγγραφα του διαγωνισμού.

B. Οι Αιτούντες με επιστολή των εξουσιοδοτημένων αντιπροσώπων τους στην Κύπρο, Podium Engineering Limited, με ημερομηνία 21 Μαρτίου, 2005 πληροφόρησαν την Αναθέτουσα Αρχή ότι ήταν πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Γ. Στις 8 Απριλίου, 2005, οι Αιτούντες άσκησαν το δικαίωμά τους και κατάθεσαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Μεταξύ άλλων λόγων, οι Αιτούντες παράθεσαν στην Προσφυγή τους και τους εξής **νομικούς** λόγους:

«5. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής

- α) Υπήρξε αποτέλεσμα κακής άσκησης της διακριτικής εξουσίας ή και πλάνης περί τα πράγματα δεδομένου ότι η προσφορά των Αιτούντων ανταποκρινόταν πλήρως στους όρους και τα κριτήρια του διαγωνισμού και εσφαλμένα δεν εξασφάλισε ή και δεν αξιολογήθηκε έτσι που να λάβει τουλάχιστον τις 25 απαραίτητες μονάδες για να ανοιχθεί και αξιολογηθεί η οικονομική τους προσφορά. Περαιτέρω κατά τη διαδικασία αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή ενήργησε πέραν των επιτρεπομένων ορίων και/ή άσκησε την διακριτική της ευχέρεια πέραν των νομίμων ορίων άσκησης της με αποτέλεσμα η απόφαση να ληφθεί καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας.*
- β) Ελήφθη χωρίς τη δέουσα έρευνα*
- γ) Δεν είναι δεόντως και επαρκώς δικαιολογημένη και/ή από την παρατειθεμένη ως δικαιολογία αποκαλύπτεται παράβαση του νόμου και/ή των κανονισμών και/ή αποκαλύπτει σφάλμα επί ουσιώδους σημείου εις τη διαδικασία και/ή αποκαλύπτει παρανομία.*
- δ) Αντιβαίνει τους κανόνες της καλής πίστης και/ή της χρηστής διοίκησης και/ή τη νομοθεσία περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου και/ή κατά της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς τη διοίκηση.*
- ε) Η απόφαση είναι παντελώς και/ή ανυπόστατη καθότι εμφιλοχώρησε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας προκήρυξης και/ή αξιολόγησης των προσφορών. Ιδιαίτερα κατά τη διαδικασία καθορισμού τω αριθμητικών κριτηρίων και βαθμολογίας η αναθέτουσα αρχή ενήργησε κατά τρόπο βλαπτικό και/ή προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού και/ή*

προς βλάβη των προσφευγόντων κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, ισονομίας και/ή ενήργησε non in abstracto.»

Επιπλέον στην Προσφυγή τους οι Αιτούντες παραθέτουν και διάφορους **πραγματικούς** λόγους σχετικά με τα κριτήρια βαθμολογίας / αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Μεταξύ άλλων λόγων αναφέρουν και τα εξής:

«1) *Δέσμευση και εμπειρία κατασκευαστή και εκπροσώπου.*

Να δοθούν με την προσφορά βεβαιώσεις / αποδείξεις / συμφωνητικά έγγραφα από τον κατασκευαστή ότι θα παρέχει τεχνική βοήθεια και όλα τα εξαρτήματα και ανταλλακτικά στον εκπρόσωπο του στην Κύπρο για τον προσφερόμενο εξοπλισμό:

- α) *Έχει επισυναφθεί με την προσφορά μας υπεύθυνη ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ στην οποία αναφέρεται ρητά ότι η PODIUM ENGINEERING LTD είναι ο τοπικός συνεργάτης μας στην Κύπρο και ότι η PODIUM ENGINEERING LTD με την οποία διατηρούμε σχέσεις αντιπροσώπευσης θα αναλάβει από κοινού με την εταιρεία μας την εγκατάσταση του συστήματος όπως και τη μετέπειτα συντήρηση του.*
- β) *Στο σχέδιο συντήρησης και επιδιορθώσεων που υποβάλαμε με την προσφορά μας αναφέρουμε ευκρινώς ότι θα εγκαταστήσουμε σταθμό συντήρησης στη Λευκωσία σε συνεργασία με την PODIUM ENGINEERING LTD.*
- γ) *Επισυνάφθηκε στην προσφορά μας επίσημο έγγραφο συνεργασίας υπογεγραμμένο από τους κυρίους κυρίους Li HongFang εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της εταιρείας μας και τον κύριο Χάρη Ιωαννίδη, Γενικό Διευθυντή της PODIUM ENGINEERING LTD το οποίο προσδιορίζει τη δέσμευση και των δύο εταιρειών μας έναντι του υπό αναφορά διαγωνισμού.»*

Δ. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτούντων η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι δεν τους αποδέχεται. Αντίθετα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η απόφαση να κατακυρώσουν την προσφορά σε άλλο προσφοροδότη ήταν δεόντως και επαρκώς δικαιολογημένη και ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει ενεργήσει κατά τρόπο βλαπτικό και/ή προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού. Σχετικά με τη βαθμολογία της προσφοράς των Αιτούντων, η Αναθέτουσα Αρχή παρουσίασε πίνακα από την έκθεση αξιολόγησης όπου φαίνεται η αναλυτική βαθμολογία με βάση τα κριτήρια και το σκεπτικό με το οποίο κατανεμήθηκε η βαθμολογία στους προσφέροντες.

Κατά την εξέταση της Προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε δύο προδικαστικές ένστασης. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι

- i) Η Προσφυγή έγινε στο όνομα της PODIUM ENGINEERING LTD και όχι στο όνομα του οικονομικού φορέα που υπέβαλε τα έγγραφα Προσφοράς στον εν λόγω διαγωνισμό, δηλαδή της εταιρείας CHINA ELECTRONIC SYSTEMS ENGINEERING CORPORATION και άρα η Προσφυγή είναι άκυρη αφού κανένα έννομο συμφέρον δεν είχε η PODIUM ENGINEERING LTD να υποβάλει Ιεραρχική Προσφυγή, και
- ii) Σύμφωνα με την παράγραφο 1.13 των εγγράφων του διαγωνισμού, *«οι προσφορές πρέπει να ισχύουν για 5 μήνες ενώ το Τμήμα μπορεί να ζητήσει από τους προσφέροντες να παρατείνουν την ισχύ της προσφοράς τους καθώς και την εγγύηση συμμετοχής μέχρι και 12 μήνες επιπλέον»*. Η ίδια παράγραφος αναφέρει ότι **«Προσφορά της οποίας η ισχύς δεν έχει παραταθεί όπως έχει ζητηθεί θα θεωρείται άκυρη και θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη»**. Η παράγραφος 1.20.4 των όρων αναφέρει επίσης ότι *«η σχετική εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να ισχύει για περίοδο ίση με την περίοδο της προσφοράς συν ένα μήνα»*.

Η Αναθέτουσα Αρχή στις 7 Μαρτίου, 2005 ζήτησε από τους προσφέροντες όπως μέχρι την 31^η Μαρτίου, 2005 παρατείνουν την ημερομηνία ισχύος των προσφορών τους από την 1^η Απριλίου, 2005 στην 1^η Ιουνίου, 2005 και επίσης να παρατείνουν τη σχετική εγγυητική από την 1^η Μαΐου, 2005 στην 1^η Ιουλίου, 2005. Ο Αιτών παρέτεινε την ισχύ της προσφοράς του υπογράφοντας και αποστέλλοντας με τηλεομοιότυπο το σχετικό έντυπο στο οποίο δήλωνε ότι είχε παρατείνει και τη σχετική εγγυητική μέχρι την 1^η Ιουλίου, 2005. Όμως η υπό αναφορά εγγυητική που παραλήφθηκε στις 18 Απριλίου, 2005 φέρει ημερομηνία έκδοσης την 15^η Απριλίου, 2005 δηλαδή 15 μέρες μετά την ημερομηνία που του ζητήθηκε και που ο ίδιος δήλωσε ότι είχε ανανεώσει.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφού εξέτασε τόσο τα γραπτά όσο και τα προφορικά στοιχεία τα οποία ετέθησαν ενώπιον της αλλά και τη σχετική νομολογία επί

του θέματος αποφάσισε ομόφωνα να απορρίψει και τις δύο ενστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής σαν αβάσιμες θεωρώντας ότι

- i) Όσον αφορά την πρώτη ένσταση, στην ίδια την Ιεραρχική Προσφυγή ο υποβάλλων την Προσφυγή, PODIUM ENGINEERING LTD δηλώνει ότι «λειτουργεί ως εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος και νομικά υπεύθυνος για το συγκεκριμένο διαγωνισμό εκ μέρους της εταιρείας CHINA ELECTRONIC SYSTEMS CORPORATION. Επιπλέον ο υποβάλλων την Προσφυγή επισύναψε και τις σχετικές εξουσιοδοτήσεις εκ μέρους της CHINA ELECTRONIC SYSTEMS CORPORATION. Υπό τις περιστάσεις, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θεωρεί ότι η PODIUM ENGINEERING LTD νόμιμα ενήργησε ως ενήργησε.
- ii) Όσον αφορά τη δεύτερη ένσταση, άνκαι πράγματι ο Αιτών ενήργησε εκπρόθεσμα στην έκδοση της σχετικής εγγυητικής εντούτοις είναι η θέση της ολομέλειας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ότι ο Αιτών εκάλυπτετο όσον αφορά τον όρο της εγγυητικής από την προηγούμενη εγγυητική που έληγε την 1^η Μαΐου, 2005.

Z. Όσον αφορά τις ουσιαστικές διαφορές μεταξύ Αιτούντων και Αναθέτουσας Αρχής από την εξέταση του περιεχομένου των εγγράφων αλλά και λαμβάνοντας υπόψη τα γραπτά και άλλα επιχειρήματα που ηγέρθησαν κατά την εξέταση της Προσφυγής δεν μας βρίσκουν σύμφωνους οι ισχυρισμοί των δικηγόρων των Αιτούντων ότι οι Αιτούντες ανταποκρίθηκαν πλήρως στους όρους και προδιαγραφές του Διαγωνισμού και άρα

- i) η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε αποτέλεσμα κακής άσκησης της διακριτικής εξουσίας ή και πλάνης περί τα πράγματα,
- ii) η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να αξιολογήσει σωστά και να κατακυρώσει την προσφορά προς όφελος των Αιτούντων,
- iii) η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ελήφθη χωρίς τη δέουσα έρευνα

- iv) η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι δεόντως και επαρκώς δικαιολογημένη και/ή από την παρατεθειμένη ως δικαιολογία αποκαλύπτεται παράβαση του νόμου και/ή των κανονισμών και/ή αποκαλύπτει σφάλμα επί ουσιώδους σημείου στη διαδικασία και/ή αποκαλύπτει παρανομία,
- v) η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αντιβαίνει τους κανόνες της καλής πίστης και/ή της χρηστής διοίκησης και/ή τη νομοθεσία περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου και/ή κατά της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς τη διοίκηση.
- vi) η απόφαση είναι παντελώς άκυρη και/ή ανυπόστατη καθότι εμφιλοχώρησε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας προκήρυξης και/ή αξιολόγησης των προσφορών,
- vii) η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διαδικασία καθορισμού των αριθμητικών κριτηρίων και βαθμολογίας ενήργησε κατά τρόπο βλαπτικό και/ή προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού και/ή προς βλάβη των προσφευγόντων κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, ισονομίας και/ή ενήργησε non in abstracto.

Συγκεκριμένα θεωρούμε

- α) ότι οι Αιτούντες παρέλειψαν να καταθέσουν με τα έγγραφα της προσφοράς τους τις αναγκαίες βεβαιώσεις / αποδείξεις / συμφωνητικά έγγραφα από τον κατασκευαστή – σύμφωνα με το όρο 3.1 (Ενότητα 3) των εγγράφων του διαγωνισμού «*Δέσμευση και εμπειρία κατασκευαστή και εκπροσώπου*» ότι

«θα παρέχει τεχνική βοήθεια και όλα τα εξαρτήματα και ανταλλακτικά στον εκπρόσωπο του στην Κύπρο για τον προσφερόμενο εξοπλισμό».

Ο ισχυρισμός των δικηγόρων των Αιτούντων ότι οι ίδιοι οι Αιτούντες ήταν οι κατασκευαστές και άρα δεν μπορούσαν να ζητήσουν από τον εαυτό τους να βεβαιώσουν τον εαυτό τους καταρρίπτεται από τα ίδια τα πιστοποιητικά που κατάθεσαν με την προσφορά τους οι Αιτούντες τα οποία δείχνουν πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η κατασκευάστρια εταιρεία ήταν η Hebei Fareast Communication Systems Engineering Co Ltd και όχι η CHINA ELECTRONIC SYSTEMS ENGINEERING CORPORATION, η οποία είναι εμπορική εταιρεία - και άρα υπήρχε η υποχρέωση από τους Αιτούντες να παρουσιάσουν τη σχετική βεβαίωση. Θεωρούμε ότι η πιο πάνω παράλειψη των Αιτούντων είναι ουσιαστική.

- β) Η αναφορά των δικηγόρων των Αιτούντων ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε βασικές πρόνοιες του άρθρου 47 του Νόμου 101(Ι)/2003 δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Συγκεκριμένα διαφωνούμε με τη θέση των δικηγόρων των Αιτούντων ότι η αξιολόγηση και βαθμολογία από την Αναθέτουσα Αρχή, των Αιτούντων και όχι του προσφερόμενου προϊόντος παραβιάζει τις πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου το οποίο μιλά ότι

«όταν η σύμβαση ανατίθεται στον υποβάλλοντα την πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά τα κριτήρια βάσει των οποίων η Αναθέτουσα Αρχή κατακυρώνει την προσφορά είναι πρώτιστα η αξιολόγηση και η βαθμολογία του προϊόντος και μετά του κατασκευαστή και του εκπροσώπου του κατασκευαστή στη Κύπρο».

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας, θεωρούμε ότι οι Αιτούντες απέτυχαν να αποδείξουν τους σχετικούς ισχυρισμούς τους και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και με την παρούσα απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.