



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 43/2014

Μεταξύ:

WTE WASSERTECHNIK GMBH

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

WTE WASSERTECHNIK GMBH

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
2. Κώστα Βότση, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Στέλιο Γεωργίου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Ιουνίου, 2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Στις 23.7.2014 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή με την οποία ζητούν δήλωση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ότι η απόφαση του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων («η Αναθέτουσα Αρχή»), η οποία τους κοινοποιήθηκε στις 9.7.2014 είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος. Με την εν λόγω απόφαση ο διαγωνισμός αρ. ΤΑΥ 10/2013, «*Design Build and Operate of the Achna Sewage Treatment Plant and Associated Works*» κατακυρώθηκε στην Κοινοπραξία «CYBARCO-EUROMARKET-MEKEL-AQWISE JV» επειδή η προσφορά της είχε τη χαμηλότερη τιμή.

Για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης οι Αιτητές πρόβαλαν διάφορους λόγους τους οποίους και ανέπτυξαν με τη γραπτή τους αγόρευση, που καταχωρήθηκε σύμφωνα με τις οδηγίες που δόθηκαν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν καταχώρησε γραπτή αγόρευση και εισηγήθηκε ότι η Προσφυγή κατέστη χωρίς αντικείμενο, επειδή η κατακύρωση του διαγωνισμού ακυρώθηκε στα πλαίσια άλλης προσφυγής, της υπ' αρ. 42/2014. Εδώ θα πρέπει να σημειώσουμε ότι για τον παρόντα διαγωνισμό καταχωρήθηκε, εκτός από την παρούσα προσφυγή και την προσφυγή 42/2014, ακόμη μία προσφυγή η 44/2014, στα πλαίσια της οποίας τέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και έγινε δεκτό από την Αναθεωρητική

Αρχή Προσφορών το ίδιο ζήτημα, δηλαδή ότι το αντικείμενο της προσφυγής εξέλειψε μετά την ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή αρ. 42/2014.

Οι Αιτητές, κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης, ισχυρίστηκαν ότι η παρούσα προσφυγή δεν απώλεσε το αντικείμενό της. Πρέπει, ανέφεραν, να τεθεί εκτός πινακίου εν αναμονή του αποτελέσματος της προσφυγής την οποία έχει καταχωρήσει στο Ανώτατο Δικαστήριο, στη βάση του Άρθρου 146 του Συντάγματος η Κοινοπραξία «CYBARCO-EUROMARKET-MEKEL-AQWISE JV» στην οποία είχε κατακυρωθεί ο διαγωνισμός, αλλά ακυρώθηκε με απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Σε περίπτωση, ανέφερε, που η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει σε επανεξέταση, αλλά η Κοινοπραξία «CYBARCO-EUROMARKET-MEKEL-AQWISE JV» επιτύχει στην προσφυγή της ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου, τότε όλες οι διαδικασίες που έγιναν από την Αναθέτουσα Αρχή αδίκως προχώρησαν. Εάν η Προσφυγή των Αιτητών τεθεί εκτός πινακίου θα υπάρχει ασφάλεια ότι η προσφυγή τους είναι εκεί. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στην *Χαραλάμπους ν. Πουλλικά κ.ά. (2002) 3ΑΑΔ σελ. 685*, στην οποία κρίθηκε ότι έφεση που καταχώρησε το ενδιαφερόμενο μέρος εναντίον της ακυρωτικής απόφασης της προαγωγής του δεν απώλεσε το αντικείμενο της, παρά το γεγονός ότι αυτό δεν προσέβαλε τη νέα πράξη της διοίκησης η οποία συμμορφούμενη με την

ακυρωτική απόφαση επανεξέτασε το θέμα καταλήγοντας σε προαγωγή του επιτυχόντα αιτητή.

Η Δικηγόρος της Δημοκρατίας υιοθετώντας την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 44/2014 υποστήριξε ότι η προσφυγή κατέστη χωρίς αντικείμενο. Περαιτέρω ανέφερε ότι εξ' όσων έχει πληροφορηθεί το Συμβούλιο Προσφορών έχει συνεδριάσει για σκοπούς επανεξέτασης και ότι η απόφαση του αναμένεται να κοινοποιηθεί προς όλους τους ενδιαφερόμενους εντός των προσεχών ημερών. Η διαδικασία που εισηγούνται οι Αιτητές, δηλαδή η παρούσα Προσφυγή να τεθεί εκτός πινακίου, δεν είναι πρόσφορη, αφού όποια και αν είναι η κατάληξη του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή αρ. 42/2014, θα ακολουθήσει νέα απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία θα υπόκειται σε προσφυγή.

Στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959 αναφέρονται τα εξής σε σχέση με την κατάργηση της δίκης:

«Κατάργησις της δίκης

Συνήθεις περιπτώσεις καταργήσεως της δίκης είναι επί ανακλήσεως της προσβαλλομένης πράξεως εφ' όσον αυτή δεν κατέλιπε διοικητικής φύσεως συνεπείας: 1265 (56), [πρβλ. και 215 (29), 225(59)] επί ακυρώσεως της προσβαλλομένης δι' ετέρας αποφάσεως του Σ.Ε.: 1328 (53), 2454 (53) και

επί πλήρους ικανοποίησης της αξιώσεως του αιτούντος: 1158-66 (56), 1104 (56), επί ακυρώσεως της προσβαλλομένης πράξεως δι' ετέρας διοικητικής πράξεως: 24 (56), επί ενσωματώσεως αυτής εις ετέραν μη συμπροσβαλλομένην: 648 (56)».

Στο Σύγγραμμα του Ν. Χρ. Χαράλαμπος «*Η Δράση και ο Έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης*», 2004, σε σχέση με την κατάργηση της δίκης, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής:

«Αν το αντικείμενο της Προσφυγής εκλείψει, τότε επέρχεται η εξαφάνισή της, που οδηγεί στην κατάργηση της δίκης¹. Ο λόγος είναι γιατί, σύμφωνα με βασική αρχή του διοικητικού δικαίου, το έννομο συμφέρον του αιτητή πρέπει να υπάρχει τόσο κατά το χρόνο της έγερσης της Προσφυγής όσο και κατά το χρόνο της ακρόασής της².

[...]

Αν μια διοικητική πράξη προσβάλλεται με δύο Προσφυγές, η ακύρωση της πράξης μετά από εκδίκαση της πρώτης Προσφυγής, καθιστά τη δεύτερη Προσφυγή χωρίς αντικείμενο³, εκτός αν η έκδοση νέας ακυρωτικής απόφασης είναι απαραίτητη για σκοπούς του της παραγράφου 6 του Άρθρου 146 του Συντάγματος που, όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, προαπαιτεί την ύπαρξη ακυρωτικής απόφασης⁴. Για το λόγο αυτό είναι επιβεβλημένο όπως Προσφυγές που προσβάλλουν την ίδια πράξη

¹ Malliotis and Others v. The Municipality of Nicosia (1965) 3 C.L.R. 75

² Chrysostomides v. The Greek Communal Chamber (1964) 3 C.L.R. 397 at. P. 420

³ Kikas and Others v. Republic (1984) 3 C.L.R. 852 at p.854. Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (1929-1959) σελ. 275. Θ. Τσάτσου, Η Αίτησις Ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Έκδοση Τρίτη, σελ. 357.

⁴ Μιλτιάδους κ.ά. v. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318, 1323

συνεκδικάζονται ώστε ο Δικαστής που ασκεί πρωτοβάθμια δικαιοδοσία να εκδίδει μια απόφαση⁵».

Έχουμε εξετάσει με προσοχή όσα οι Αιτητές έθεσαν ενώπιον μας, όμως, όπως αναφέρεται πιο πάνω, το έννομο συμφέρον των Αιτητών δεν αρκεί να υπάρχει κατά το χρόνο καταχώρησης της προσφυγής. Θα πρέπει να υπάρχει και κατά το χρόνο ακρόασης της. Η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης στα πλαίσια της Προσφυγής 42/2014 στερεί τους Αιτητές εννόμου συμφέροντος. Η θέση τους να τεθεί εκτός πινακίου δεν έχει έρεισμα. Μια τέτοια ενέργεια προϋποθέτει ότι το αποτέλεσμα της υπόθεσης που τίθεται εκτός πινακίου επηρεάζεται από άλλη, που επίσης εκκρεμεί, κάτι που δεν ισχύει όταν η προσφυγή που ζητείται να τεθεί εκτός πινακίου κατέστη χωρίς αντικείμενο λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, με προοπτική μελλοντικά αναβίωσης του. Όσο αυτό κι' εάν ακούγεται συμφέρον για τους Αιτητές δεν βρίσκει έρεισμα στη Νομολογία.

Η απόφαση στην *Κώστας Χαραλάμπους ν. Πουλλικά κ.ά.* (πιο πάνω), στην οποία οι Αιτητές μας παρέπεμψαν, όχι μόνο διαφοροποιείται από την παρούσα αλλά η επίκλησή της έρχεται σε αντίφαση με τη δήλωση των Αιτητών ότι τα προσωρινά μέτρα ενόψει της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης στα πλαίσια της Προσφυγής 42/2014 έπαυσαν να υπάρχουν.

⁵ Μιλτιάδους κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318, 1323

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.