



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 55/2019**

Μεταξύ:

KPMG LTD

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

KPMG LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχαήλ Καμπέρη, Δικηγόρο για Ιερόθεο, Καμπέρη & Σία ΔΕΠΕ
2. Αντώνη Παρτζίλη, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Άνδρη Ξυδά, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Ιουλίου 2020

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση της Αστυνομίας Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας KPMG LTD («οι Αιτητές») και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό 32/2019 «Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης για την αποτελεσματική διαχείριση της υλοποίησης του έργου της αναδιοργάνωσης και του εκσυγχρονισμού της Αστυνομίας Κύπρου» στην εταιρεία Ernst & Young Cyprus Ltd («ο επιτυχών»).

Ο υπό κρίση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 23.5.2019 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής-ποιότητας.

Στις 24.6.2019 ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών λόγω τεχνικού προβλήματος στο σύστημα του Γενικού Λογιστηρίου δεν ήταν δυνατό να υποβληθούν προσφορές και ο διαγωνισμός επαναπροκηρύχτηκε στις 26.6.2019. Ως ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 3.7.2019. Εμπρόθεσμα υποβλήθηκαν 3 προσφορές.

Για τον εν λόγω διαγωνισμό στις 31.5.2019 συστάθηκε από τον Αρχηγό Αστυνομίας τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης. Στις 16.7.2019 ένα από τα μέλη της Επιτροπής

Αξιολόγησης η κα Α.Π. αντικαταστάθηκε από την κα Α.Κ. η οποία ήταν το μέλος που προηγουμένως αντικαταστάθηκε από την κα Α.Π.

Μετά την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης με έκθεση της ημερ. 9.9.2019, εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης («το Συμβούλιο Προσφορών») το άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου των προσφορών. Η εισήγηση της υιοθετήθηκε στις 24.10.2019 και την επομένη γνωστοποιήθηκαν στους οικονομικούς φορείς τα αποτελέσματα της τεχνικής αξιολόγησης. Ακολούθησε στις 13.11.2019 η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και η ετοιμασία σχετικής έκθεσης με εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών ομόφωνα στις 22.11.2019.

Οι Αιτητές για ακύρωση της πιο πάνω απόφασης προβάλλουν σειρά λόγων.

Είναι η θέση τους ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτού κατακυρώσει το Διαγωνισμό στον επιτυχόντα παρέλειψε να λάβει υπόψη της τον υπαρκτό κίνδυνο σύγκρουσης συμφερόντων ο οποίος δημιουργείται από την υποβολή προσφορών σε αλληλένδετες συμβάσεις. Συγκεκριμένα, παρέλειψε να εξετάσει κατά πόσο ο επιτυχόν μπορούσε να εκτελέσει και οποιαδήποτε από τις άλλες τρεις συμβάσεις που περιλαμβάνονται στο πλαίσιο «Αναδιοργάνωσης και Εκσυγχρονισμού της Αστυνομίας Κύπρου» χωρίς να προκύπτει σύγκρουση συμφερόντων κατά παράβαση

του άρθρου 6(1) του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016 και του άρθρου 52(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(I)/1999). Σκοπός του υπό κρίση διαγωνισμού, αναφέρουν, σύμφωνα με το Παράρτημα II των εγγράφων του Διαγωνισμού, είναι η παροχή υποστήριξης προς την Αναθέτουσα Αρχή για τη διασφάλιση της επιτυχούς υλοποίησης του πλαισίου «*Αναδιοργάνωσης και Εκσυγχρονισμού της Αστυνομίας Κύπρου*» στο οποίο περιλαμβάνονται και επιμέρους συμβάσεις, μία εκ των οποίων ανατέθηκε ήδη στον επιτυχόντα. Είναι αμφίβολο, ισχυρίζονται, κατά πόσο ο επιτυχόν θα μπορεί να ελέγχει την πληρότητα των ενεργειών που θα προκύψουν από τις άλλες Συμβάσεις όπως έχει υποχρέωση σύμφωνα με την παρούσα Σύμβαση, ενώ ο ίδιος θα εκτελεί τουλάχιστον μια από τις άλλες Συμβάσεις στο πλαίσιο της «*Αναδιοργάνωσης και Εκσυγχρονισμού της Αστυνομίας Κύπρου*».

Σύμφωνα με τους Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή, κατά τη λήψη της απόφασης να επιτρέψει την υποβολή προσφορών σε αλληλένδετα έργα, δεν έλαβε υπόψη της τον υπαρκτό κίνδυνο έλλειψης ανεξαρτησίας του δυνητικού αναδόχου της παρούσας, αλλά και τον υπαρκτό κίνδυνο μη επιτυχούς διεκπεραίωσης συγκεκριμένων εργασιών τις οποίες και προσδιορίζουν, σε περίπτωση που ανατεθεί στον ίδιο σύμβαση του πλαισίου «*Αναδιοργάνωσης και Εκσυγχρονισμού της Αστυνομίας Κύπρου*».

Η προσφορά των Αιτητών υποδεικνύουν ετοιμάστηκε με σκοπό που να εξουδετερώνει τους εν λόγω κινδύνους. Για το σκοπό αυτό οι ομάδες έργου που πρότειναν για την υλοποίηση των συμβάσεων είναι διαφορετικές, με στόχο τη μεγιστοποίηση του βαθμού ανεξαρτησίας τους (υπάρχει μόνο ένας κοινός Βασικός Εμπειρογνώμονας μεταξύ των δύο ομάδων).

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο τελικός βαθμός προσφοράς (Λ) που οι ίδιοι έλαβαν είναι εσφαλμένος. Με βάση το Έντυπο 10 των εγγράφων του διαγωνισμού δίδεται ιδιαίτερη έμφαση στα επιπρόσθετα προσόντα και εμπειρία των βασικών εμπειρογνομένων ενώ για καθορισμένα προσόντα αναφέρονται βαρύτητες. Δίδεται 8% για το μεταπτυχιακό, 10% για το διδακτορικό και 7% σε σχέση με άλλη εξειδίκευση. Για τη βαθμολόγηση, τονίζουν, έπρεπε, να υπάρχει διαβάθμιση. Δηλαδή να δίνονται βαθμολογίες μεταξύ 0 και 7 βαθμών ή/και τουλάχιστο να υπάρχει επαρκής επεξήγηση του λόγου βαθμολόγησης Βασικού Εμπειρογνώμονα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης είτε έδωσε το σύνολο των βαθμών είτε καθόλου βαθμούς. Επίσης, απουσιάζει μεθοδολογική προσέγγιση στην κατανομή βαθμών που αφορούν «άλλη εξειδίκευση». Στην περίπτωση της προσφοράς τους, τους βαθμούς έλαβε ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 ενώ οι υπόλοιποι δεν έλαβαν τους βαθμούς που αναλογούν, με αποτέλεσμα η απόφαση για την τελική βαθμολογία τους να αποτελεί προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας.

Άλλος λόγος με τον οποίο οι Αιτητές θεωρούν ότι η απόφαση κατακύρωσης πρέπει να ακυρωθεί είναι ότι ο επιτυχών δεν έχει την κατάλληλη χρηματοοικονομική, τεχνική και οικονομική ικανότητα και επάρκεια, αφού οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες 1, 2, 4 και 5 της Ομάδας Έργου του επιτυχόντα δεν κατέχουν τα απαιτούμενα ακαδημαϊκά και/ή επαγγελματικά προσόντα και/ή τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζουν οι Όροι του Διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα:

(α) Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 δεν πληροί της απαραίτητες προϋποθέσεις καθότι τα έργα που αναφέρονται στο βιογραφικό του, έχουν υλοποιηθεί υπό την ιδιότητα του ως υπάλληλος της ΚΑΔΔ, και όχι ως εξωτερικός σύμβουλος. Επίσης για την περίοδο 9/2011-5/2017 δεν υπάρχει επεξήγηση για τα καθήκοντα του ως Λειτουργός Επιμόρφωσης / Υπεύθυνος/ Συντονιστής. Γίνεται καταγραφή απλά των όρων του Διαγωνισμού η δε συγκεκριμένη εμπειρία δεν περιλαμβάνει την απαιτούμενη διαχείριση έργου την περίοδο 2009-2015.

(β) Το βιογραφικό του Βασικού Εμπειρογνώμονα 2 παρουσιάζει ελλείψεις και/ή ασάφειες και/ή δεν πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις σε σχέση με την απαιτούμενη εμπειρία. Ειδικότερα το υποβληθέν έργο η περιγραφή του οποίου αναφέρει *“EU Short term expert-organizational change and resource management in relation to policing”* δεν διευκρινίζει τη σημασία του όρου *“short term expert”*.

Επίσης η διάρκεια που καταγράφεται (11/2014 – 12/2016) δεν συνάδει με τα αναφερόμενα στο Έντυπο 4 - ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ της προσφοράς (2/14 – 5/16).

(γ) Τα Βιογραφικά Σημειώματα των Βασικών Εμπειρογνομόνων 1 και 4 του επιτυχόντα παρουσιάζουν ασάφειες σχετικές με την απαιτούμενη εμπειρία. Με βάση την έρευνα των Αιτητών στο κοινωνικό δίκτυο LinkedIn δεν αναφέρεται ότι εργοδοτούνται στην εταιρεία Droman, όπως αναφέρεται στο βιογραφικό τους, αλλά σε άλλες θέσεις. Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρουν παρέλειψε να προβεί σε έρευνα, με σκοπό να διαπιστώσει εάν ο επιτυχών έδωσε βάσιμα στοιχεία σχετικά με τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1 και 4, επίσης, ενήργησε υπό καθεστώς πραγματικής πλάνης, μεροληπτικά και/ή κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης. Ο τρόπος αξιολόγησης της προσφοράς τους και του επιτυχόντα δεν έγινε κατά τρόπο ομοιόμορφο. Ενώ για την προσφορά του επιτυχόντα γίνεται αναφορά στα επιμέρους έργα που αυτή περιλαμβάνει, καμιά αναφορά δεν γίνεται στα δικά τους έργα. Στην έκθεση αξιολόγησης δεν γίνεται αναφορά στην αναγνώριση από τους Αιτητές επιπλέον κινδύνων και τρόπου αντιμετώπισης τους. Η προσφορά τους ισχυρίζονται παρουσιάζει επιπλέον 8 κινδύνους και τρόπους αντιμετώπισης τους. Επίσης από τον επιτυχόντα δεν ζητήθηκε διευκρίνιση σε σχέση με το έργο για τον σχεδιασμό και τη δημιουργία της Αστυνομίας της Σκωτίας για το οποίο καταγράφονται διαφορετικές περιόδοι υλοποίησης. Στο βιογραφικό του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 καταγράφεται 2009 – 2015 ενώ σε άλλο σημείο

από 1.4.2013 – σήμερα. Στην συνέχεια οι Αιτητές παραθέτουν ευρήματα δικά τους σε μορφή πίνακα όπου γίνεται σύγκριση των προσφορών.

Σε σχέση με τη δική τους προσφορά, ενώ αρχικά ισχυρίζονταν ότι τα έργα που αναφέρονται στην Έκθεση Αξιολόγησης αφορούν πρόσωπο που είχε προταθεί στην προσφορά που υποβλήθηκε στα πλαίσια προηγούμενης διαδικασίας που ακυρώθηκε, και όχι τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 της Ομάδας Έργου της προσφοράς που υποβλήθηκε στον παρόντα διαγωνισμό, κατά την ενώπιόν μας συζήτηση της υπόθεσης απέσυραν τον ισχυρισμό τους αυτό. Ανακριβή, θεωρούν όμως την αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής κατά την αξιολόγηση της Ομάδας Έργου τους, αφού σ' αυτή δεν υπάρχει Υπεύθυνος Συνέταιρος Αρμόδιος για τη Διασφάλιση Ποιότητας, αλλά Υπεύθυνος Συνεταίρου Έργου και Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας και Ανεξαρτησίας, και σημειώνουν ότι ο επιτυχών δεν περιλαμβάνει σχετικούς ρόλους στη δική του ομάδα. Συνεπώς καταλήγουν δεν φαίνεται εάν η προσφορά των Αιτητών αξιολογήθηκε ακριβοδίκαια και σε βάθος.

Με άλλο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές θέτουν, ζήτημα ελαττωματικής σύνθεσης και/ή συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ενώ ανέφεραν η σχετική απόφαση λήφθηκε την 31.05.2019 την 1.7.2019 ένα μέλος της αντικαταστάθηκε. Αργότερα στις 16.7.2019 δηλαδή μετά την ημερομηνία ανοίγματος των προσφορών υπήρξε νέα αντικατάσταση σε σχέση με τα ίδια μέλη. Η αντικατάσταση αυτή έγινε κατά παράβαση του Κανονισμού 12 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών



Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007. Επιπλέον τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης υπέγραψαν τις απαραίτητες δηλώσεις ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων στις 17.7.2019 κατά παράβαση του Κανονισμού 21(2) της Κ.Δ.Π 201/2007. Υποστηρίζουν επίσης ότι τα μέλη της Επιτροπής Ανοίγματος της τεχνικής προσφοράς δεν έχουν εξουσιοδοτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ή την Επιτροπή Αξιολόγησης να συμμετέχουν στη διαδικασία.

Άλλος ισχυρισμός τους είναι ότι κατά παράβαση του άρθρου 24 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Νόμος 158(I)/99) από το Διοικητικό Φάκελο απουσιάζουν πρακτικά. Συγκεκριμένα απουσιάζουν τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 24.10.2019 και 13.11.2019 όπως και τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 14.11.2019.

Τέλος υποστηρίζουν ότι για την απόφαση της νέας προκήρυξης δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από τον Καν. 33(1) της Κ.Δ.Π 201/2007 διαδικασίες. Επίσης, για τη συγκεκριμένη απόφαση δεν υπάρχουν πρακτικά, λήφθηκε αυθαίρετα χωρίς αιτιολογία.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστηρίζει ότι τα ζητήματα που εγείρουν οι Αιτητές ως λόγους ακύρωσης της απόφασης

κατακύρωσης του Διαγωνισμού αποτελούν θέματα τεχνικής φύσης και ειδικών γνώσεων και ως εκ τούτου εκφεύγουν του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Στην απουσία αναφέρουν κακοπιστίας ή εμφανούς παράβασης νόμου δεν δικαιολογείται επέμβαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και παραπέμπουν σχετικά μεταξύ άλλων στις *Logicom Solutions Ltd v. Υπουργείου Εσωτερικών*, Προσφ. 57/2013, ημερ. 23.10.2014, *Logicom Solutions Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, Προσφ. 1317/2014, ημερ. 23.1.2018.

Απαντώντας στον πρώτο ισχυρισμό των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι οι Αιτητές από τη στιγμή που και οι ίδιοι υπέβαλαν ανεπιφύλακτα προσφορά για τις επιμέρους συμβάσεις κωλύονται να προβάλουν τον σχετικό ισχυρισμό κατ' εφαρμογή του δόγματος της επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας.

Ως προς δε το ζήτημα υποδιαίρεσης μιας Δημόσιας Σύμβασης σε τμήματα παραπέμπουν στο άρθρο 43(1) του Περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016 και υποστηρίζουν ότι το ζήτημα αυτό, αποφασίζεται αποκλειστικά από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία γνωρίζει καλύτερα τις ανάγκες της εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα την ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών και το δημόσιο συμφέρον.

Με αναφορά στο αντικείμενο της Σύμβασης και όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού υποστηρίζει ότι ο συμβουλευτικός οίκος στον οποίο θα ανατεθεί η

παρούσα Σύμβαση διατηρεί το δικαίωμα υποβολής προσφορών και στους υπόλοιπους διαγωνισμούς που είναι άρρηκτα συνδεδεμένοι με τους σκοπούς του έργου, ενώ δίδεται το δικαίωμα σε κάθε οικονομικό φορέα να υποβάλει προσφορά είτε για όλες τις συμβάσεις που σχετίζονται με το έργο είτε για μικρότερο αριθμό συμβάσεων. Κατά τη σύνταξη των όρων των εγγράφων του Διαγωνισμού, έγιναν προβλέψεις και περιλήφθηκαν στους όρους του διαγωνισμού ασφαλιστικές δικλείδες προς αποτροπή προβλημάτων ασυμβίβαστου. Τονίζει δε ότι λόγω της φύσης του έργου η καλύτερη δυνατή επιλογή είναι ο διαχωρισμός του υπό τη μορφή 4 διαφορετικών συμβάσεων και όχι μιας ενοποιημένης σύμβασης. Με παραπομπή σε αριθμό όρων του Διαγωνισμού υποστηρίζει ότι οι προδιαγραφές σχεδιάστηκαν με τρόπο ώστε τα προϊόντα του έργου να ικανοποιούν τις επιχειρησιακές ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής και υποδεικνύει ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς κατά την υποβολή των προσφορών τους για τις ομάδες έργου για τον κάθε Διαγωνισμό όρισαν κατά το δυνατό διαφορετικά πρόσωπα έτσι ώστε στις ομάδες έργου να μην περιλαμβάνονται ακριβώς τα ίδια άτομα. Επίσης, ορίστηκε Καθοδηγητική Επιτροπή και Ανώτερη Καθοδηγητική Επιτροπή από αρμόδια και κατάλληλα στελέχη της Αστυνομίας Κύπρου και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, με σκοπό να επιβλέπουν και συντονίζουν τη συνολική πρόοδο υλοποίησης του Αντικειμένου της Σύμβασης και με σκοπό την αποφυγή οποιωνδήποτε προβλημάτων.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για λανθασμένη βαθμολογία επί συγκεκριμένου σημείου της προσφοράς τους, υποστηρίζει ότι, και εάν ακόμα η προσφορά τους λάμβανε τους βαθμούς που ισχυρίζονται ότι έπρεπε να λάβει και πάλι στον τελικό βαθμό αξιολόγησης δεν θα υπερτερούσε. Στην ομάδα κριτηρίων Β οι Αιτητές έλαβαν βαθμολογία 22.1375 και ο επιτυχών 23.59. Συνεπώς και να πιστώνονταν τη μέγιστη βαθμολογία των 1.4525 δεν θα υπερτερούσαν στο τελικό αποτέλεσμα.

Σ' ότι αφορά τα κριτήρια αξιολόγησης εξηγεί ότι αυτά ομαδοποιούνται σε δύο επί μέρους Ομάδες Κριτηρίων, την Ομάδα Α και την Ομάδα Β με συντελεστές βαρύτητας επί συνόλου 65% και 35% , αντίστοιχα.

Με βάση το Έντυπο 10 – Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης για την Ομάδα Β τα επιπρόσθετα προσόντα και εμπειρία των βασικών εμπειρογνομώνων περιλαμβάνουν: Προσόντα (εξειδίκευση/μεταπτυχιακό/διδακτορικό, όπου εξειδίκευση παίρνει 7%, το μεταπτυχιακό 8% και το διδακτορικό 10%). Η αξιολόγηση, όπως προκύπτει από το Έντυπο 10, σε σχέση με τα επιπρόσθετα προσόντα, έγινε κατ' ομοιόμορφο τρόπο για όλους τους προσφέροντες. Υποδεικνύει δε ότι τα όσα αναφέρουν οι Αιτητές αφορούν άλλες ικανότητες, και προσόντα που λήφθηκαν υπόψη στο άλλο 25% της υποεπένδυσης κριτηρίων και αφορά στην επιπρόσθετη εμπειρία. Τονίζει δε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης

βαθμολόγησε όλους του υποψήφιους χρησιμοποιώντας τα ίδια κριτήρια και την ίδια μεθοδολογία.

Αναφορικά με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 5 του επιτυχόντα απαντά ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού αυτός δεν απαιτείται να κατέχει επαγγελματική εμπειρία ως εξωτερικός σύμβουλος ούτε η επαγγελματική εμπειρία του να περιλαμβάνει διαχείριση έργου αφού ο ρόλος του, είναι σε θέματα μάθησης και ανάπτυξης και προσθέτει ότι όσα ισχυρίζονται οι Αιτητές απαιτούνται για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2.

Σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 υποστηρίζει ότι η διάρκεια των έργων στα οποία είχε συμμετοχή δεν απαιτείται ως προϋπόθεση. Η επαγγελματική εμπειρία του μπορεί να ελεγχθεί από τα υπόλοιπα σημεία του Βιογραφικού του και σημειώνει ότι ο εν λόγω εμπειρογνώμονας είχε εμπλοκή σε πολλά έργα συναφή με το προκηρυσσόμενο όπως το HRM Project του Υπουργείου Εσωτερικών της Δημοκρατίας της Σερβίας, EU short term expert – organizational change and resource management in relation to policing την περίοδο 11/2014-12/2016. Στο Έντυπο 4 το εν λόγω έργο περιλαμβάνεται για τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας της Droman Ltd, μέλος της κοινοπραξίας του επιτυχόντα και όχι του συγκεκριμένου εμπειρογνώμονα.

Αναφορικά με τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1 και 4, υποστηρίζει ότι από το Έντυπο 5 της προσφοράς του επιτυχόντα προκύπτει ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 από το 2013 μέχρι την υποβολή της προσφοράς κατέχει την θέση του Key Expert and Senior Consultant – Organizational Change στην Droman Limited και ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 4 από το 2016 μέχρι την υποβολή προσφοράς την θέση του Senior Consultant - Human Resources Management. Δηλώνεται επίσης ότι την ίδια περίοδο κατείχαν και άλλες θέσεις. Τη θέση των Αιτητών σε σχέση με πληροφορίες από μέσα κοινωνικής δικτύωσης τις απορρίπτει ως αναξιόπιστες και υποστηρίζει ότι ο τρόπος ελέγχου και τεκμηρίωσης των υποβληθέντων στοιχείων προβλέπονται ρητά στους όρους του Διαγωνισμού και στο άρθρο 60 του Νόμου 73(I)/2016.

Τους ισχυρισμούς ότι ο επιτυχών δεν διαθέτει την κατάλληλη χρηματοοικονομική τεχνική και οικονομική ικανότητα και επάρκεια και ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μεροληπτικά τους απορρίπτει ως γενικούς και αόριστους.

Ως αβάσιμο απορρίπτει και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η αξιολόγηση των προσφορών δεν έγινε κατά τρόπο ομοιόμορφο και υποστηρίζει ότι τα σχόλια που καταγράφονται στο Παράρτημα Ζ αποτελούν συμπληρωματικά σχόλια τα οποία έγιναν με σκοπό να βοηθήσουν τους αρμόδιους φορείς που θα διάβαζαν την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Οι αναφορές στο έργο του επιτυχόντα, που επικαλούνται οι Αιτητές, έγιναν χωρίς να αποδοθεί σ' αυτές σημασία ή βαρύτητα

που να επηρεάσει τη βαθμολογία του έναντι των υπόλοιπων προσφοροδοτών. Όλα τα έργα που καταγράφονται στις προσφορές που υποβλήθηκαν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η δε διαφορά βαθμολογίας για το συγκεκριμένο σημείο των προσφορών μεταξύ των Αιτητών και του επιτυχόντα είναι πολύ μικρή για να επηρεάσει το τελικό αποτέλεσμα.

Αναφορικά με το θέμα των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις σε σχέση με το έργο της Σκωτίας του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 του επιτυχόντα η Αναθέτουσα Αρχή υποδεικνύει ότι η συμβολή του στο έργο αναδιοργάνωσης της Αστυνομίας της Σκωτίας άρχισε την 1.4.2013 και στο βιογραφικό του δεν γράφει μέχρι σήμερα. Στην προσφορά του επιτυχόντα καταγράφεται ότι η εταιρεία Droman Ltd στελεχώνεται από ειδικούς έμπειρους εμπειρογνώμονες οι οποίοι είχαν την ευθύνη για το σχεδιασμό και τη δημιουργία της Αστυνομίας της Σκωτίας κατά την περίοδο 2009 – 2015. Επομένως, πουθενά δεν αναφέρεται ότι ο συγκεκριμένος εμπειρογνώμονας έλαβε μέρος από την αρχή μέχρι το τέλος υλοποίησης του έργου.

Επιπρόσθετα, υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών για αναγνώριση επιπλέον κινδύνων και τρόπων αντιμετώπισης τους, προβάλλονται αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά του επιτυχόντα αριθμητικά περιείχε πιο πολλούς κινδύνους από ότι η προσφορά των ιδίων. Συγκεκριμένα περιείχε 15 βασικούς κινδύνους/προκλήσεις ενώ η προσφορά των Αιτητών 12.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναγνωρίζει ότι στα συμπληρωματικά σχόλια, του Παραρτήματος Ζ υπάρχουν λάθη τα οποία όμως δεν επηρέασαν καθ' οιονδήποτε τρόπο τη βαθμολογία των Αιτητών, η οποία έγινε με βάση τον τελικό πίνακα της έκθεσης αξιολόγησης. Το γεγονός τυπογραφικών λαθών στα συμπληρωματικά σχόλια τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε για υποβοήθηση της κατανόησης της Έκθεσης Αξιολόγησης δεν επηρέασαν τη βαθμολογία των Αιτητών.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το βιογραφικό σημείωμα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 2 της προσφοράς τους δεν αξιολογήθηκε ορθά υποστηρίζει ότι ούτε αυτό ευσταθεί. Στον Πίνακα με τα συμπληρωματικά στοιχεία Παράρτημα Ζ δεν καταγράφονται όσα περιλαμβάνονται στο βιογραφικό του Εμπειρογνώμονα 2. Όπως ρητά αναφέρεται σ' αυτόν *«παρακάτω παρουσιάζονται σε πίνακες οι κυριότερες πληροφορίες και απαιτήσεις για την ομάδα έργου κλπ. κάθε προσφοροδότη»*.

Αβάσιμο χαρακτηρίζει και τον ισχυρισμό για παράνομη συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και παραπέμπει στις σχετικές επιστολές ημερ. 31.5.2019, 26.6.2019 και 1.7.2019.



Για το πρακτικό ανοίγματος των προσφορών ημερ. 13.11.2019 και τα πρακτικά συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης 14.11.2019, παραπέμπει στους Διοικητικούς Φακέλους και αναφέρει ότι αυτά τέθηκαν ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών ως μέρος του Παραρτήματος Γ της Έκθεσης Αξιολόγησης – Σύνταξη του Γ' Μέρους της Έκθεσης.

Τέλος ως αβάσιμους, απορρίπτει και τους ισχυρισμούς για το παράνομο του διαγωνισμού λόγω μη επαναπροκήρυξης του. Εφόσον υποστηρίζει οι Αιτητές συμμετείχαν στο Διαγωνισμό ανεπιφύλακτα οι ισχυρισμοί τους εντάσσονται στο δόγμα της ανεπίτρεπτης ταυτόχρονης επιδοκίμασίας και αποδοκίμασίας.

Προχωρούμε να εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης αρχίζοντας από τους τρεις τελευταίους.

Σ' ότι αφορά το ζήτημα της κατ' ισχυρισμό μη νόμιμης προκήρυξης του διαγωνισμού κρίνουμε λαμβάνοντας υπόψη ότι τα έγγραφα του διαγωνισμού παρέμειναν τα ίδια και οι Αιτητές υπέβαλαν την προσφορά τους ανεπιφύλακτα, ότι ο ισχυρισμός τους δεν ευσταθεί. Δεν έχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο καταδείξει ότι η διαδικασία επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο επηρεάσει τα συμφέροντά τους. Εν πάση περιπτώσει η ανεπιφύλακτη υποβολή της προσφοράς τους εντάσσει τον ισχυρισμό τους στο δόγμα της επιδοκίμασίας και αποδοκίμασίας.

Αβάσιμο κρίνουμε και τον ισχυρισμό για έλλειψη πρακτικών. Εξέταση του διοικητικού φακέλου βεβαιώνει την τήρηση πρακτικών, ανοίγματος των προσφορών, των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως και του Συμβουλίου Προσφορών, ημερ. 24.10.2019.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για τα μέλη της Επιτροπής Ανοίγματος της τεχνικής προσφοράς αυτά καθώς προκύπτει είναι εξουσιοδοτημένοι με επιστολή του Αναπληρωτή Αρχηγού Αστυνομίας ημερ. 13.3.2009 με βάση την εκχώρηση εξουσιών από τον Αρχηγό Αστυνομίας σύμφωνα με τους περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικούς) Κανονισμούς του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007. Σχετική επί του θέματος είναι η *I.K Print Direct Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Διευθυντή Τελωνείων, Υπόθε. 381/2014, ημερ. 31.10.2016.*

Ούτε ο ισχυρισμός σε σχέση με τη συγκρότηση/σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ευσταθεί.

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, μετά το διορισμό στις 31.5.2019<sup>1</sup> της τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης από τον Προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής,

---

<sup>1</sup> - Πρόεδρος Ανώτερος Υπαστυνόμος Ε. Ε.  
- Μέλος Α.Ξ. – Υπαστυνόμος  
- Μέλος – Ανώτερη Λειτουργός Α.Κ.

έγινε αντικατάσταση του μέλους Α.Κ. με άλλο λειτουργό την κα Α.Π. Η αντικατάσταση επιβεβαιώθηκε με επιστολή ημερ. 1.7.2019.

Στις 3.7.2019 τα Μέλη της Επιτροπής Ανοίγματος αποσφράγισαν τις προσφορές οπότε ζητήθηκε από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης να δηλώσουν κατά πόσο υπάρχει οποιοδήποτε κώλυμα και/ή σύγκρουση συμφερόντων. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, αυτό άλλωστε καταγράφεται και στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 23.8.2019, το Μέλος που αντικατέστησε το αρχικά διορισθέν μέλος είχε κώλυμα με αποτέλεσμα στις 15.7.2019 να αντικατασταθεί από το αρχικά διορισθέν μέλος την κα Α.Κ.. Όλα τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, υπέγραψαν τις υπεύθυνες δηλώσεις πριν την ανάληψη των καθηκόντων τους στις 17.7.2019.

Ότι πριν τις 17.7.2019 η συσταθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε ασχοληθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο με τις υποβληθείσες προσφορές προκύπτει από το διοικητικό φάκελο. Αυτό άλλωστε δεν έχει αμφισβητηθεί από τους Αιτητές. Η αντικατάσταση του μέλους μετά το άνοιγμα των προσφορών παρά το γεγονός ότι δεν υπάρχει στο φάκελο, καταγραμμένη η δήλωση του για σύγκρουση συμφερόντων η οποία θα ήταν πιο ορθό να υπάρχει, υπό τις περιστάσεις της παρούσης, δεν βρίσκουμε να πλήττει τη νομιμότητα της συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης αφού με την αντικατάσταση η Επιτροπή Αξιολόγησης στην ουσία επανήλθε στην αρχική της συγκρότηση για την οποία οι Αιτητές δεν πρόβαλαν οποιοδήποτε ισχυρισμό. Το γεγονός ότι η αντικατάσταση έγινε μετά το

άνοιγμα των προσφορών δεδομένου ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε ενασχόληση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη νομιμότητα της. Ο Καν. 12(1) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, ΚΔΠ 201/2007, παρέχει δυνατότητα αντικατάστασης μέλους λόγω «δικαιολογημένης αδυναμίας ή κωλύματος». Συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών για παράνομη συγκρότηση δεν ευσταθεί.

Με την απόρριψη των πιο πάνω διαδικαστικών ζητημάτων προχωρούμε να εξετάσουμε τους λοιπούς ισχυρισμούς των Αιτητών.

Στο Παράρτημα II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού καταγράφεται ότι:

*«Ο γενικός στόχος του Έργου, του οποίου αυτή η Σύμβαση θα είναι ένα μέρος, είναι η Αναδιοργάνωση και ο Εκσυγχρονισμός της Αστυνομίας Κύπρου .... πιο συγκεκριμένα και μέσα στα πλαίσια του πιο πάνω στόχου, η Αστυνομία Κύπρου θα προβεί στις πιο κάτω ενέργειες:*

- (α) τον Σχεδιασμό και την εφαρμογή σύγχρονου μοντέλου αστυνόμευσης και επιχειρησιακής λειτουργίας*
- (β) τον Σχεδιασμό και την εφαρμογή σύγχρονου πλαισίου διαχείρισης μάθησης και ανάπτυξης*
- (γ) τον Σχεδιασμό και την εφαρμογή σύγχρονου πλαισίου διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού*

*Οι πιο πάνω ενέργειες, οι οποίες θα ανατεθούν σε συμβούλους υπό τη μορφή συμβάσεων, .... Τα αποτελέσματα των μελετών και οι σχετικές δράσεις θα είναι*

*διαθέσιμα στον Ανάδοχο αμέσως μετά την έγκριση τους από την Αναθέτουσα Αρχή. Όλες οι πιο πάνω Συμβάσεις είναι αλληλένδετες και αναμένεται ότι θα έχουν ολοκληρωθεί πριν από τη λήξη της παρούσας Σύμβασης. Ενδεικτικά και χωρίς οποιαδήποτε δέσμευση από την Αναθέτουσα Αρχή αναμένεται ότι η ολοκλήρωση τους θα έχει ως ακολούθως:*

- (α) τον Σχεδιασμό και την εφαρμογή σύγχρονου μοντέλου αστυνόμευσης και επιχειρησιακής λειτουργίας – Ιούλιος 2019 (Το παραδοτέο τρία της σύμβασης θα πρέπει να ολοκληρωθεί το αργότερο μέχρι τον 5/2020)*
- β) τον Σχεδιασμό και την εφαρμογή σύγχρονου πλαισίου διαχείρισης μάθησης και ανάπτυξης - Ιούλιος 2020*
- (γ) τον Σχεδιασμό και την εφαρμογή σύγχρονου πλαισίου διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού – Ιούλιος 2020.»*

Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή για την επίτευξη του γενικότερου στόχου της για αναδιοργάνωση και εκσυγχρονισμό της Αστυνομίας Κύπρου επέλεξε την προκήρυξη τεσσάρων συνολικά χωριστών διαγωνισμών, ένας από τους οποίους είναι ο υπό εξέταση.

Δεν έχουμε εντοπίσει στα έγγραφα του διαγωνισμού οποιοδήποτε όρο που να θέτει περιορισμό στον αριθμό συμβάσεων που δυνατόν να κατακυρωθεί σε ένα Οικονομικό Φορέα, χωρίς να αποφασίζουμε εάν θα μπορούσε να τεθεί τέτοιος περιορισμός.

Οι Αιτητές οι οποίοι με την προκήρυξη του διαγωνισμού έλαβαν γνώση όλων των πιο πάνω, δεν έθεσαν, όπως είχαν κάθε δικαίωμα, σχόλια/εισηγήσεις στην Αναθέτουσα Αρχή για να εξεταστούν και στη συνέχεια εάν απορριφθούν να αμφισβητήσουν την απόρριψή τους με προσφυγή. Αντίθετα όπως λέχθηκε από την

Αναθέτουσα Αρχή και δεν αμφισβητήθηκε υπέβαλαν ανεπιφύλακτα την προσφορά τους όχι μόνο στον παρόντα διαγωνισμό αλλά και σε άλλους διαγωνισμούς που αφορούν την επίτευξη του γενικότερου στόχου της αναδιοργάνωσης και εκσυγχρονισμού της Αστυνομίας Κύπρου. Στην ουσία οι Αιτητές με τις ενέργειες τους ενέταξαν τον ισχυρισμό τους στα πλαίσια του δόγματος της ταυτόχρονης επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας. Η προσπάθεια τους να απαλείψουν τον κίνδυνο σύγκρουσης συμφερόντων με τον καθορισμό διαφορετικών βασικών εμπειρογνωμόνων στις ομάδες έργου των συμβάσεων δεν οδηγεί τον ισχυρισμό τους εκτός του δόγματος της επιδοκιμασίας αποδοκιμασίας, αντίθετα τον εντάσσει σ' αυτό. Επίσης, οι Αιτητές δεν έχουν υποστηρίξει με αναφορά στην προσφορά του επιτυχόντα ότι ο κίνδυνος σύγκρουσης συμφερόντων δημιουργείται για συγκεκριμένους λόγους αλλά κατά τρόπο γενικό υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να εξετάσει εάν προκύπτει σύγκρουση συμφερόντων.

Σ' ότι αφορά το λόγο ακυρότητας σε σχέση με τον τελικό βαθμό (Λ) που έλαβε η προσφορά τους παρατηρούμε τα εξής.

Το Έντυπο 10 «πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης» στο οποίο οι Αιτητές μας παρέπεμψαν προβλέπει τα εξής:

*«Επιπρόσθετα προσόντα και εμπειρία των βασικών εμπειρογνωμόνων της Ομάδας Έργου*

- *Προσόντα Συντελεστής Βαρύτητας 50% (εξειδίκευση / μεταπτυχιακό/ Διδακτορικό) (8% το μεταπτυχιακό, 10% το διδακτορικό και 7% άλλη εξειδίκευση) 25%*
- *Εμπειρία (επιπρόσθετη ή εξειδικευμένη εμπειρία) 25%».*

Κρίνουμε την εισήγηση των Αιτητών ότι λόγω της υποκειμενικότητας του ορισμού «άλλη εξειδίκευση», θα έπρεπε να υπάρχει διαβάθμιση, δηλαδή να δίνονται βαθμολογίες μεταξύ 0% και 7% και όχι είτε 0% είτε 7% όπως έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή δεν βρίσκει έρεισμα στο λεκτικό του όρου. Η ερμηνεία που μπορεί να αποδοθεί στον όρο είναι σύμφωνη με αυτή της Αναθέτουσας Αρχής ότι δηλαδή η «άλλη εξειδίκευση» βαθμολογείται είτε με 0% είτε με 7%.

Επιπρόσθετα, για το ίδιο θέμα οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι με βάση τα υποβληθέντα, σε σχέση με τους βασικούς εμπειρογνώμονες που υπέβαλαν, θα έπρεπε να λάμβαναν βαθμολογία για την «άλλη εξειδίκευση».

Η έννοια «άλλη εξειδίκευση» που προνοείται, όπως σωστά επεσήμαναν οι Αιτητές, ενέχει το στοιχείο της υποκειμενικότητας. Οι Αιτητές όμως δεν προσέβαλαν τον συγκεκριμένο όρο. Αντίθετα υπέβαλαν την προσφορά τους ανεπιφύλακτα. Στην ουσία άφησαν στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής την ερμηνεία της φράσης «άλλη εξειδίκευση» και δεν μπορούν εκ των υστέρων να παραπονοούνται. Το θέμα άλλωστε καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο απασχόλησε την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία μετά από έρευνα σε Λεξικό στην έκθεσή της σημείωσε ότι: «*Εξειδικεύω = δίνω σε κάτι ειδικότερο περιεχόμενο, καθιστώ κάτι πιο*

συγκεκριμένο, 2. Δίνω σε κάποιον επαγγελματική ή/και επιστημονική ειδίκευση σε συγκεκριμένο αντικείμενο π.χ. μηχανικός οχημάτων εξειδικευμένος σε μια συγκεκριμένη μάρκα, 3. Είμαι ειδικευμένος σε κάτι». Συνεπώς η Επιτροπή Αξιολόγησης το ερεύνησε και ως ειδική κατέληξε στα συμπεράσματα της.

Όσα οι Αιτητές ανέφεραν σχετικά με τον υπεύθυνο έργου της προσφοράς τους και τους Εμπειρογνώμονες 1, 2, 3 και 4 τα οποία καταγράφονται και στα βιογραφικά τους αποτελούν θέματα τεχνικής φύσης και ως τέτοια είναι ανέλεγκτα. Αν δηλαδή στην έννοια «άλλη εξειδίκευση» μπορεί να περιληφθεί η κατοχή πιστοποιητικού διαχείρισης έργων PRINCE 2 ή ότι ο προτεινόμενος εμπειρογνώμονας διετέλεσε υπεύθυνος συνέταιρος συγκεκριμένων έργων, ότι κατέχει εξειδίκευση στη μεθοδολογία Διαχείρισης αλλαγής ή συμπεριφοριστικής Διαχείρισης της αλλαγής ή αλλαγής της κουλτούρας καθώς και για όλα τα υπόλοιπα που καταγράφονται, απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις που μόνο η Αναθέτουσα Αρχή κατέχει.

Σ' ότι αφορά τον λόγο ακυρότητας που αφορά τα προσόντα των εμπειρογνομόνων 1, 2, 4 και 5 της ομάδας έργου του επιτυχόντα τα οποία κατά τους Αιτητές έπρεπε να οδηγήσουν την Αναθέτουσα Αρχή στη απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας παρατηρούμε τα εξής.

Ο όρος 6.4 του Μέρους Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς για ότι ενδιαφέρει προβλέπει τα εξής:



«Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 – Ειδικός σε θέματα Μάθησης και Ανάπτυξης

### **Προσόντα και Δεξιότητες**

- Πανεπιστημιακός τίτλος σπουδών.

### **Γενική Επαγγελματική Εμπειρία**

- Οκταετής επαγγελματική εμπειρία σε υπεύθυνη θέση.

### **Ειδική Επαγγελματική Εμπειρία**

- Πενταετής επαγγελματική εμπειρία σε ρόλο υπεύθυνου/συντονιστή στη διάγνωση μαθησιακών αναγκών, στο σχεδιασμό μαθησιακών παρεμβάσεων, στην υλοποίηση μαθησιακών προγραμμάτων, και στην αξιολόγηση μαθησιακών αποτελεσμάτων, στην παροχή επαγγελματικής μαθησιακής υποστήριξης σε ενήλικες, και στη διαχείριση έργων παροχής μαθησιακής υποστήριξης.

[...]

Διευκρινίζεται ότι οι επαγγελματικές πιστοποιήσεις (επαγγελματικοί τίτλοι) που απονέμονται από παγκόσμιας εμβέλειας επαγγελματικές οργανώσεις (Accounting, Audit, Finance, Public Relations κ.α.) και έχουν ως στόχο την εξειδίκευση σε σύγχρονες ειδικότητες και την απόκτηση τεχνογνωσίας δεν αποτελούν ακαδημαϊκό τίτλο σπουδών.

[...]

Ο προσφέρων, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 63 του Ν.73(Ι)/2016, δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτόν/ους, για την ικανοποίηση των πιο πάνω κριτηρίων. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους».

Η εμπειρία του Βασικού Εμπειρογνώμονα 5 η οποία αποκτήθηκε με την ιδιότητα του υπαλλήλου της ΚΑΔΔ και όχι του εξωτερικού συμβούλου, δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη. Ο όρος 6.4 των εγγράφων του

διαγωνισμού ο οποίος αναφέρεται στην «ειδική επαγγελματική εμπειρία» του Βασικού Εμπειρογνώμονα 5 δεν απαιτεί όπως αυτή αποκτηθεί υπό συγκεκριμένη προηγούμενη ιδιότητα του προτεινόμενου εμπειρογνώμονα. Η απαιτούμενη «ειδική επαγγελματική εμπειρία» η οποία απαιτείται, είναι ανεξάρτητη του τρόπου απόκτησής της. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται όπως απορρίπτεται και ο ισχυρισμός τους ότι δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη το έργο της περιόδου 2009-2015 που υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα για ικανοποίηση της απαίτησης που αφορούσε την εμπειρία του Βασικού Εμπειρογνώμονα 5 γιατί η συγκεκριμένη εμπειρία δεν περιλαμβάνει διαχείριση έργου, επειδή ο Εμπειρογνώμονας 5 ήταν μέλος της Ομάδας έργου της Αναθέτουσας Αρχής. Όπως ο ίδιος ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 δήλωσε, ήταν υπεύθυνος σε σχετικό έργο για παροχή μαθησιακής υποστήριξης για την ανάπτυξη της διοικητικής και ηγετικής ικανότητάς στελεχών της τοπικής αυτοδιοίκησης.

Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στον όρο δεν καθορίζεται ο τρόπος απόκτησης της εμπειρίας, η συμμετοχή ενός προσώπου στην ομάδα έργου Αναθέτουσας Αρχής δεν σημαίνει ότι το πρόσωπο αυτό δεν συμμετέχει στη διαχείριση του έργου. Η διαχείριση των έργων γίνεται, τόσο από στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής όσο και από στελέχη του αναδόχου του έργου.

Αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν συνάδει η δήλωση του προτεινόμενου Βασικού Εμπειρογνώμονα 5 που σημειώνει ότι προσλήφθηκε στην

ΚΑΑΔ το 2011 ενώ με άλλη δήλωση του σημειώνει ότι την περίοδο 2009-2015 ήταν υπεύθυνος σε σχετικό έργο. Η εργοδοτική του σχέση στην ΚΑΑΔ και στο προτεινόμενο έργο είναι άγνωστη. Η Αναθέτουσα Αρχή, καθώς προκύπτει από τον τρόπο που ενήργησε, δεν είχε οποιαδήποτε αμφιβολία σε σχέση με την εμπειρία του. Εάν αμφέβαλλε θα προχωρούσε σε περαιτέρω έρευνα.

Σε σχέση με το ζήτημα της έρευνας στην **TASNI ENVIRO LTD ν. Κυπριακής Δημοκρατίας**, Προσφυγή 2205/2006, ημερ. 14/01/2010, λέχθηκαν τα εξής:

*«Εν πάση περιπτώσει, δεν θεωρώ ότι η διοίκηση έχει υποχρέωση να ερευνά την κάθε λεπτομέρεια ή στοιχείο που αναφέρεται σε μια προσφορά ή σε μια αίτηση. Η υποχρέωση έρευνας κάποιου συγκεκριμένου στοιχείου, προκύπτει κατά την άποψή μου, στην περίπτωση που το αρμόδιο όργανο αμφιβάλλει για την ύπαρξη του. Όμως, όταν η διοίκηση δεν έχει αμφιβολία για την ύπαρξη του συγκεκριμένου στοιχείου, δικαιούται να θεωρήσει ότι αυτό υπάρχει. Για παράδειγμα, αν ένας υποψήφιος αναφέρει ότι είναι κάτοχος ενός πτυχίου ή ότι έχει προηγούμενη πείρα και δώσει τις αναγκαίες λεπτομέρειες, η διοίκηση έχει υποχρέωση να ερευνήσει ή να επιβεβαιώσει τα στοιχεία, μόνο αν έχει οποιαδήποτε αμφιβολία γι' αυτά. Θα καθίστατο πάρα πολύ δύσκολο το έργο της διοίκησης αν εναποτίθετο σ' αυτήν υποχρέωση έρευνας κάθε στοιχείου και κάθε λεπτομέρειας».*

Τα πιο πάνω τυγχάνουν εφαρμογής και για τον ισχυρισμό αναφορικά με τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1 και 4. Είναι παγίως νομολογημένο ότι η αξιολόγηση των προσφορών γίνεται στη βάση των υποβληθέντων εγγράφων. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή η καταφυγή στο Διαδίκτυο και/ή σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης δεν αποτελεί την ενδεδειγμένη επαλήθευση όσων καταγράφονται στα έγγραφα των προσφορών καθώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αξιόπιστη πηγή πληροφοριών.

Ο όρος 6.4 τους Μέρους Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 προβλέπει τα εξής:

**«Βασικός Εμπειρογνώμονας 2: Ειδικός σε θέματα Αστυνόμευσης Προσόντα και Δεξιότητες**

- Πανεπιστημιακός τίτλος σπουδών.

**Γενική Επαγγελματική Εμπειρία**

- Δεκαετής επαγγελματική εμπειρία στον τομέα της αστυνόμευσης.

**Ειδική Επαγγελματική Εμπειρία**

- Πενταετής επαγγελματική εμπειρία ως στέλεχος της ανώτατης ηγεσίας αστυνομικού σώματος και πενταετής επαγγελματική εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών ή/και υποστηρικτικών ή/και ερευνητικών υπηρεσιών για θέματα αναδιοργάνωσης και εκσυγχρονισμού αστυνομικών σωμάτων εκτός Κυπριακής Δημοκρατίας, (στην πενταετή επαγγελματική εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών ή/και υποστηρικτικών ή/και ερευνητικών υπηρεσιών, μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά 50% του χρονικού διαστήματος και η εσωτερική επαγγελματική εμπειρία ως στέλεχος της ανώτατης ηγεσίας Αστυνομικού Σώματος, εάν αφορά σε θέματα αναδιοργάνωσης και εκσυγχρονισμού. Η απλή ετοιμασία μελετών εντός του Αστυνομικού Σώματος στο οποίο υπηρετεί ή υπηρετούσε το άτομο ή η συμμετοχή του σε ομάδες εργασίας κ.λ.π. λόγω της φύσεως των καθηκόντων του, δεν αποτελούν αποδεκτό κριτήριο). Σύμφωνα με την έννοια της λέξης, στέλεχος σημαίνει υψηλόβαθμο μέλος ενός οργανισμού με ιδιαίτερο ρόλο (ευθύνες, αρμοδιότητες κ.λ.π). Σύμφωνα με την Αστυνομική Διάταξη 1/10 «Οργάνωση της Αστυνομίας και Καθήκοντα των μελών της, την Ανώτατη Διοικητική Αρχή της Κυπριακής Αστυνομίας αποτελούν ο Αρχηγός Αστυνομίας, ο Υπαρχηγός και οι Βοηθοί Αρχηγοί. Ανάλογες διαβαθμίσεις υπάρχουν και στα υπόλοιπα Αστυνομικά Σώματα άλλων χωρών. Συνεπώς εάν στην ομάδα έργου περιληφθεί μέλος το οποίο πληροί όλα τα προσόντα και η επαγγελματική εμπειρία του προέρχεται από την Αστυνομία Κύπρου, θα πρέπει να είναι βαθμού Βοηθού Αρχηγού και άνω. Στην περίπτωση που ο εμπειρογνώμονας που θα επιλεγεί διαθέτει επαγγελματική εμπειρία από άλλο Αστυνομικό Σώμα, ανάλογα θα πρέπει να καθοριστεί και τεκμηριωθεί με βάση τη νομοθεσία, κανονισμούς κ.λ.π. του συγκεκριμένου Αστυνομικού Σώματος ποιος βαθμός θεωρείται ανώτατη ηγεσία».

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο αλλά και όσα υποστηρίχθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή η τελευταία δεν είχε οποιαδήποτε αμφιβολία για τον ορισμό

«short term expert» και για τη διάρκεια εργοδότησης του Βασικού Εμπειρογνώμονα 2 γι' αυτό και δεν προέβη σε περαιτέρω έρευνα. Κατά την αξιολόγηση είχε ενώπιον της το βιογραφικό του στο οποίο καταγράφονται έργα στα οποία είχε εμπλακεί ο συγκεκριμένος εμπειρογνώμονας και τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή ως ειδική έκρινε ότι αυτά είναι συναφή με έργο του διαγωνισμού.

Σ' ότι αφορά το έργο «HRM Project» για το οποίο υπάρχει ισχυρισμός σε σχέση με τη διάρκεια του σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνουμε ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 2 είχε συμμετοχή, συνολικά, σε έντεκα έργα με το πρώτο να έχει ως ημερομηνία έναρξης τον 1/2008 και το τελευταίο ως ημερομηνία ολοκλήρωσης τον 9/2018. Σε κάποια από τα έργα φαίνεται να συμμετείχε ως στέλεχος Αστυνομικών σωμάτων και σε κάποια άλλα ως στέλεχος εταιρειών.

Λαμβάνοντας υπόψη τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι αυτός είχε εμπλοκή σε πολλά έργα συναφή με το προκηρυσσόμενο μεταξύ των οποίων και στο έργο HRM Project και τη μη αμφισβήτηση της από τους Αιτητές κρίνουμε τα όσα οι Αιτητές ισχυρίζονται σε σχέση με την ημερομηνία έναρξης και ολοκλήρωσης του έργου HRM Project δεν επηρεάζουν την κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής ότι δηλαδή ο προταθείς Βασικός Εμπειρογνώμονας 2 πληροί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Τέλος ούτε ο ισχυρισμός για μεροληπτική στάση της Αναθέτουσας Αρχής, έλλειψη έρευνας και πλάνη περί τα πράγματα ευσταθεί.

Έχουμε διεξέλθει με προσοχή τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και το Παράρτημα Ζ υπό τον τίτλο «Τεκμηρίωση Παραγόντων που λήφθηκαν υπόψη κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς». Δεν συμφωνούμε με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι το Παράρτημα Ζ και τα σχόλια που καταγράφονται σ' αυτό έγιναν με μοναδικό σκοπό να βοηθήσουν τους αρμόδιους φορείς κατά τη μελέτη της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Όπως το ίδιο το Παράρτημα Ζ καταγράφει περιλαμβάνει όσα λήφθηκαν υπόψη κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς όσα καταγράφονται σ' αυτό είναι αυτά που λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών και οδήγησαν στην εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών. Δεν συμφωνούμε όμως ούτε με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στο Παράρτημα Ζ δεν υπάρχουν σχόλια και για τη δική τους προσφορά. Το γεγονός ότι στην Ομάδα Α «Κατανόηση Απαιτήσεων της Σύμβασης» τα σχόλια για την προσφορά των Αιτητών είναι λιγότερα από τα σχόλια για την προσφορά του επιτυχόντα δεν μπορεί από μόνο του να καταδείξει μεροληπτική στάση όταν μάλιστα τα σχόλια στην Ομάδα Β «Στρατηγική Υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης» τα σχόλια για την προσφορά των Αιτητών είναι περισσότερα από τα σχόλια για την προσφορά του επιτυχόντα. Στο Παράρτημα Ζ υπάρχουν σχόλια για κάθε προσφέροντα τα οποία αφορούν σε όλο το εύρος της τεχνικής προσφοράς. Ούτε το γεγονός ότι για τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1, 2 και 3 της προσφοράς του επιτυχόντα στον Πίνακα για τις ανθρωπομέρες υπάρχουν αριθμητικά λάθη επηρεάζει αφού το τελικό αποτέλεσμα

που καταγράφεται στο Παράρτημα Ζ είναι ορθό. Η τελική βαθμολογία των Αιτητών δεν έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο επηρεαστεί ώστε να μπορεί να γίνεται λόγος για πλάνη περί τα πράγματα ή έλλειψη δέουσας έρευνας.

Για τους λόγους που έχουμε εξηγήσει πιο πάνω ομόφωνα καταλήγουμε σε απόρριψη της προσφυγής και επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.