



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 90/2010

Μεταξύ:

SSM COMPUTER SYSTEMS LTD

Αιτητές

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ,
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

SSM COMPUTER SYSTEMS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δημήτρη Λαμπριανίδη, Δικηγόρο
2. Στέλιο Παπαγεωργίου, Διευθυντή Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κώστα Αγρότη, Διευθυντή
2. Μαρία Αντωνίου, Λειτουργό Πληροφορικής Α'
3. Αλέξανδρο Αργυρού, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Γιώργο Γεωργίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Γιάννο Κρύφτη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Δεκεμβρίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Εταιρεία SSM COMPUTER SYSTEMS LTD (στο εξής «Αιτητές») στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής του Υπουργείου Οικονομικών (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. ΤΥΠ2010/005/A/B *«για την αγορά υπηρεσιών για τη μεταφορά του μηχανογραφημένου συστήματος της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας σε νέο περιβάλλον λειτουργίας»* σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων (e-procurement) του Γενικού Λογιστηρίου της Κυπριακής Δημοκρατίας και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 18.1.10.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, δεδομένου ότι η προσφορά είναι εντός προδιαγραφών.
3. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 19.2.10. Υποβλήθηκαν τρεις προσφορές, ανάμεσα στις οποίες και η προσφορά των Αιτητών.
4. Την 1.7.10 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την έκθεση της με εισήγηση κατακύρωσης στην εταιρεία NetU Consultants Ltd (στο εξής «επιτυχούσα») στον Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής, ο οποίος στις 6.7.10 την υιοθέτησε.
5. Στις 15.7.10 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε με τηλεομοιότυπο στους Αιτητές την πιο πάνω απόφαση της και τους ενημέρωσε ότι η προσφορά τους είχε απορριφθεί επειδή δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του εδαφίου 4 της Παραγράφου 6.2.3 του μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

6. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 19.7.10 εξέφρασαν την πρόθεση τους για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και στις 30.7.10 καταχώρησαν την παρούσα ιεραρχική προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Ο λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν σύμφωνα με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 15.7.10 η παράλειψη τους να σημειώσουν τη φράση «έχουμε κάνει μεταφορά βάσης δεδομένων» σε οποιοδήποτε μέρος της προσφοράς.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ευσταθεί καθότι στην προσφορά τους είχαν αναφέρει με σαφήνεια ότι «ικανοποιούνται τα κριτήρια σύμφωνα με την παράγραφο 6.2.3 του μέρους Α των Εγγράφων διαγωνισμού που αναφέρονται στα εδάφια 2,3,4 και 5». Κατά συνέπεια, έκριναν ότι ικανοποιούσαν πλήρως τον όρο και ότι δεν ήταν απαραίτητο να τον ξαναγράψουν αυτούσιο, αφού είχαν ήδη δηλώσει ότι τον ικανοποιούν.

Σε απάντηση διευκρινιστικής ερώτησης της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 3.5.10, οι Αιτητές προσκόμισαν πιστοποιητικό το οποίο δεικνύει σαφώς ότι είχαν μεταφέρει το περιεχόμενο της βάσης δεδομένων από το Legacy system από COBOL (ISAM FILES) στην προτεινόμενη από τους Αιτητές βάση δεδομένων. Συγκεκριμένα το εν λόγω πιστοποιητικό ανέφερε τα ακόλουθα:

«Με το παρόν πιστοποιείται ότι το YL@tis-Erp εφαρμόστηκε με επιτυχία από την SSM Computer Systems Ltd για την κάλυψη των αναγκών που συνδέονται με τη χρέωση, τις εκθέσεις, τις διασυνδέσεις με τις τράπεζες και στοιχείων για τη μεταφορά δεδομένων και διαμόρφωση τους από το παλαιό σύστημα (COBOL ISAM FILES) σε ORACLE RDBMS για περισσότερους από 450000 καταναλωτές. Το ύψος του έργου ήταν 181.000 ευρώ (χωρίς τη συντήρηση). Το έργο αποπερατώθηκε το Δεκ. του 2007»

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε το πιστοποιητικό επειδή αναφέρεται σε μεταφορά δεδομένων από μια βάση δεδομένων, κατόπιν πιθανής διαμόρφωσης τους σε άλλη βάση δεδομένων και δεν αναφέρεται σε μεταφορά της βάσης δεδομένων.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα δεν αποδέχτηκε το πιο πάνω πιστοποιητικό, εφόσον στην παράγραφο 1.2.1 των εγγράφων του διαγωνισμού, «Υποχρεωτικές Υπηρεσίες και αγαθά» εδάφιο 2, ως επίσης και στον όρο 3.2 «Χρονοδιάγραμμα παράδοσης», επεξηγείται με σαφήνεια τι περιλαμβάνει ο όρος «μεταφορά βάσης δεδομένων» και δεν έχει οποιαδήποτε διαφορά από το λεκτικό του πιστοποιητικού που υποβλήθηκε.

Περαιτέρω οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι έτυχαν άνισης μεταχείρισης από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ειδικότερα, επεσήμαναν ότι ενώ η επιτυχούσα στην προσφορά της αναφέρεται σε «μεταφορά υφιστάμενης βάσης δεδομένων σε τελευταίας τεχνολογίας βάση δεδομένων», δηλαδή σε αναβάθμιση βάσης δεδομένων και όχι σε μεταφορά, ωστόσο, το πιστοποιητικό από την Υπηρεσία Κοινωνικής Ευημερίας που επισύναψε δεν αναφέρεται σε μεταφορά βάσης δεδομένων αλλά σε αναβάθμιση εφαρμογής προγραμμάτων. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αποκλείσει και την επιτυχούσα καθότι δεν πληρούσε τις πρόνοιες του όρου 6.2.3.4 του μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Μάλιστα, οι Αιτητές επικαλέστηκαν την απόφαση της ΑΑΠ στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής 32/2010, όπου λέχθηκε ότι, παρά το γεγονός ότι οι Αιτητές δεν είχαν έννομο συμφέρον να στρέφονται εναντίον της εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας, όταν εγερθεί ζήτημα άνισης μεταχείρισης στην αξιολόγηση της προσφοράς τους και αυτής της επιτυχούσας, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσο οι ισχυρισμοί ευσταθούν.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού, κατακύρωσε την προσφορά με επιπρόσθετο όρο που είχε προσθέσει η επιτυχούσα στην οικονομική προσφορά της σαν προαιρετική επιλογή. Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει σύμφωνα με την κατακύρωση που έγινε, τη δυνατότητα, χωρίς νέο διαγωνισμό, να επεκτείνει την σύμβαση με την επιτυχούσα για άλλα δύο χρόνια και να προχωρήσει στην αγορά νέων υπηρεσιών με 300 ευρώ την ημέρα επιπλέον, γεγονός που συνιστά αλλαγή των όρων του διαγωνισμού.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι απέρριψε την προσφορά των Αιτητών γιατί δεν έγραψαν στην προσφορά τους την φράση «έχουμε κάνει μεταφορά βάσης δεδομένων» και αργότερα παρουσίασαν πιστοποιητικό που δεν έπεισε ότι ήταν σε θέση να μεταφέρουν «βάση δεδομένων». Διευκρίνισε μάλιστα τη θέση της, αναφέροντας ότι δεν σημαίνει ότι οι Αιτητές δεν ήταν σε θέση να ικανοποιήσουν τον επίδικο όρο, αλλά απλώς δεν το δήλωσαν και δεν έπεισαν ότι μπορούν κατά τον ουσιώδη χρόνο.

Το πιστοποιητικό που προσκόμισαν οι Αιτητές όταν τους ζητήθηκε κατόπιν σχετικής διευκρίνισης, δεν ήταν ικανοποιητικό, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, εφόσον αυτό δεν αναφέρεται σε data migration, δηλαδή μεταφορά δεδομένων από μία βάση δεδομένων σε άλλη βάση δεδομένων, και πουθενά δεν αναφέρεται ότι έγινε μεταφορά του περιεχομένου της βάσης δεδομένων από το Legacy system στην προτεινόμενη βάση δεδομένων.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε επίσης ότι με την περιγραφή του έργου στο έντυπο 5 που υπέβαλαν οι Αιτητές δεν διαπιστώνεται κατά πόσο η προσφορά τους περιλαμβάνει «μεταφορά Βάσης Δεδομένων» σε συμμόρφωση με τον όρο 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Ούτε δίνονται στοιχεία από τα οποία να συμπεραίνεται ότι έχει εκτελεστεί τέτοιο έργο όπως απαιτεί ο όρος του εδαφίου 4 της παραγράφου 6.2.3 και γι' αυτό το λόγο προέβη με επιστολή της με ημερομηνία 3.5.10 σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού έλαβε επιπρόσθετες πληροφορίες, αποφάσισε ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν την απαίτηση του εδαφίου με 4 της παραγράφου 6.2.3, απόκλιση η οποία κρίθηκε ως ουσιώδης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι υπήρξε άνιση μεταχείριση εις βάρος τους από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών, η τελευταία υποστήριξε ότι στην προσφορά της επιτυχούσας περιγράφονται λεπτομερώς δύο έργα

των οποίων το αντικείμενο τους περιλαμβάνει μεταφορά υφιστάμενης βάσης δεδομένων του συστήματος σε πιο πρόσφατης τεχνολογίας βάση δεδομένων. Όσον αφορά στο έργο του Τμήματος Ευημερίας, η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε ότι το έργο αυτό, είχε μεν αντικείμενο την αναβάθμιση του υφιστάμενου client/server συστήματος αλλά, περιελάμβανε και *«μεταφορά της υφιστάμενης βάσης δεδομένων του συστήματος σε πιο πρόσφατης τεχνολογίας»*. Συνεπώς η επιτυχούσα πληρούσε την απαίτηση του ουσιώδους αυτού όρου και δεν υπήρξε άνιση μεταχείριση ώστε να εφαρμόζεται η απόφαση στην Ιεραρχική Προσφυγή 32/2010 την οποία επικαλέστηκαν οι Αιτητές.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι είχε κατακυρώσει την προσφορά με επιπρόσθετο όρο, ανέφερε ότι οι Αιτητές δεν ικανοποιούν ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν έχουν έννομο συμφέρον για να εγείρουν το πιο πάνω θέμα. Επιπρόσθετα, ανέφερε ότι υπήρχε τέτοια πρόνοια και συγκεκριμένα, παρέπεμψε στον Πίνακα 3.3 της προσφοράς της επιτυχούσας όπου δόθηκε μηδενικό (0,00) κόστος ανά ημέρα για 55 μέρες για τη Συντήρηση /Υποστήριξη με τη μέθοδο της κλήσης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του όρου 1.2.2.2 του Παραρτήματος II. Κάτω από τον εν λόγω πίνακα η επιτυχούσα ανέφερε ότι οι 55 μέρες Συντήρησης/Υποστήριξης με την μέθοδο της κλήσης προσφέρονται χωρίς επιπρόσθετο κόστος, ενώ αν εξαντληθούν και ζητηθούν πρόσθετες μέρες για συντήρηση ή υποστήριξη με την ίδια μέθοδο, η Αναθέτουσα Αρχή θα χρεώνεται προς €300,00 την ημέρα για περίοδο δύο χρόνων μετά τη λήξη της εγγύησης. Η εν λόγω χρέωση κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή λογική εφόσον συνάδει με την χρέωση ανά ημέρα που προσφέρεται για λειτουργική υποστήριξη και είναι σταθερή για δυο χρόνια.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι δεν τεκμηρίωσαν με επαρκή στοιχεία τη συμμόρφωση τους με τον όρο 6.2.3.4 ο οποίος απαιτούσε όπως οι προσφοροδότες δείξουν ότι ήταν σε θέση να εκτελέσουν μεταφορά βάσης δεδομένων.

Όπως υποδεικνύεται από το Ανώτατο Δικαστήριο σε αριθμό αποφάσεων του καθώς και σε σωρεία αποφάσεων επί ιεραρχικών προσφυγών ενώπιον της ΑΑΠ, όταν πρόκειται για ζητήματα τεχνικής φύσεως η κρίση της διοίκησης είναι ανέλεγκτη (*Stavrinou v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1195 κ.α.). Συνεπώς, η δυνατότητα παρέμβασης μας στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής είναι περιορισμένη. Ο αναθεωρητικός έλεγχος που καλούμαστε να ασκήσουμε, επιβάλλει την εξέταση της νομιμότητας της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και όχι της ορθότητας της επί της ουσίας. Εφαρμόζοντας τις αρχές αυτές στα περιστατικά της παρούσας υπόθεσης, δεν εξετάζουμε αν ορθά ή εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ικανοποιούσε τον όρο 6.2.3.4, εφόσον σαφώς πρόκειται για ζήτημα τεχνικής φύσης. Αυτό που θα εξετάσουμε, είναι το εάν η Αναθέτουσα Αρχή για να καταλήξει στη συγκεκριμένη απόφαση ενήργησε εντός των πλαισίων των εξουσιών της και με γνώμονα τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης και χρηστής διοίκησης, μετά από δέουσα έρευνα, χωρίς να έχει περιπέσει σε οποιαδήποτε πλάνη.

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς έπρεπε να πληρούν υποχρεωτικά τις έξι προϋποθέσεις του όρου 6.2.3 που αφορούν τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες. Η επίμαχη 4^η παράγραφος αναφέρει τα ακόλουθα:

«4. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη, τουλάχιστον μία (1) σύμβαση, με αντικείμενο που να περιλαμβάνει μεταφορά Βάσης Δεδομένων, με ποσοστό συμμετοχής σε αυτήν τουλάχιστον 80% και με προϋπολογισμό δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο 100% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης που καθορίζεται στην παράγραφο 2.3 πιο πάνω. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%. Η απαίτηση αυτή δεν μπορεί να ικανοποιείται αθροιστικά από περισσότερες της μιας σύμβασης, εκτός και αν οι επιπρόσθετες συμβάσεις πέραν της αρχικής αφορούσαν σε συμπληρωματικές προμήθειες προς τον ίδιο πελάτη που είχαν ως αποτέλεσμα ένα ενιαίο μηχανογραφικό σύστημα.....»

Στο Έντυπο 5 της προσφοράς τους οι Αιτητές δήλωσαν τη σύμβαση με A/A1 αναφέροντας ότι με αυτήν ικανοποιούν τα κριτήρια 2, 3, 4 και 5 της παραγράφου 6.2.3 του Μέρους Α. Σε απάντηση διευκρινιστικής ερώτησης της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 3.5.10 οι Αιτητές απέστειλαν πιστοποιητικό για το εν λόγω έργο από την

ΑΗΚ (που ήταν Αναθέτουσα Αρχή σε εκείνο το έργο) ισχυριζόμενοι ότι και με βάση τη δήλωση τους στο Έντυπο 5 ικανοποιούν τα κριτήρια του όρου 6.2.3.4. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε επιπρόσθετες πληροφορίες για το Έργο με Α/Α1, αφού ήταν το μοναδικό έργο στην προσφορά των Αιτητών που δηλώθηκε ότι πληρούσε τον όρο 6.2.3.4 σύμφωνα με το Έντυπο 5 της προσφοράς τους. Τελικά, η Αναθέτουσα Αρχή αποφάνθηκε ότι το πιστοποιητικό που υπέβαλαν με τις διευκρινίσεις οι Αιτητές δεν απεδείκνυε ότι είχαν εκτελέσει την απαιτούμενη μεταφορά βάσης δεδομένων και συνεπώς δεν ικανοποιούσαν τον όρο 6.2.3.4 του διαγωνισμού, ο οποίος κρίθηκε ως ουσιώδης.

Με βάση τα πιο πάνω, παρατηρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε νομότυπα και καλόπιστα έναντι των Αιτητών όταν ζήτησε περαιτέρω στοιχεία επί ζητήματος το οποίο έκρινε ότι έχρηζε διευκρίνισης, ενήργησε εντός των πλαισίων των εξουσιών της και με γνώμονα τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης και χρηστής διοίκησης, μετά από δέουσα έρευνα, χωρίς να έχει περιπέσει σε οποιαδήποτε πλάνη. Έχουμε ήδη αναφέρει ότι δεν εξετάζουμε αν ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το εν λόγω πιστοποιητικό πληρούσε τον επίδικο όρο καθότι είναι σαφώς ζήτημα τεχνικής φύσης. Όροι που σχετίζονται με την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των προσφοροδοτών έχουν κατ' επανάληψη κριθεί ουσιώδεις και ως εκ τούτου κρίνουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή στην παρούσα υπόθεση απέρριψε την προσφορά των Αιτητών εφόσον αποφάσισε ότι δεν πληρούσε τον όρο 6.2.3.4.

Ωστόσο θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε αν ευσταθούν οι ισχυρισμοί των Αιτητών για άνιση μεταχείριση τους από την Αναθέτουσα Αρχή, καθότι ενδεχομένως να διαφοροποιηθεί το αποτέλεσμα της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής. Μελετώντας το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου και ειδικότερα την προσφορά της επιτυχούσας, διαπιστώνουμε ότι η τελευταία περιλαμβάνει στο υποβληθέν Έντυπο 5 το έργο *«Αναβάθμιση του υφιστάμενου client/server συστήματος των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας (ΥΚΕ) σε αρχιτεκτονική διαδικτυακής τεχνολογίας (web-based)»*. Στην περιγραφή του έργου καταγράφεται ότι αυτό περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, την

«μεταφορά της υφιστάμενης βάσης δεδομένων του συστήματος σε πιο πρόσφατη, τελευταίας τεχνολογίας, βάση δεδομένων.»

Είναι λοιπόν προφανές ότι επιβεβαιώνεται η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι από το περιεχόμενο της προσφοράς της επιτυχούσας και συγκεκριμένα την περιγραφή του έργου που δηλώθηκε, προέκυπτε σαφώς ότι ικανοποιούσε το ζητούμενο από τον όρο 6.2.3.4. Συνεπώς, απορρίπτουμε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών περί άниσης μεταχείρισης.

Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας και με βάση την πάγια νομολογιακή αρχή ότι προσφοροδότης ο οποίος δεν πληροί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλλει την κατακύρωση σε άλλον προσφοροδότη, εκτός εάν προκύπτει θέμα άниσης μεταχείρισης, και επειδή δεν προκύπτει τέτοιο θέμα, δεν κρίνουμε σκόπιμη την εξέταση των ισχυρισμών των Αιτητών που σχετίζονται με την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλομένη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.