



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 31/2009

Μεταξύ:

ELYSEE IRRIGATION LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

Αναθεωρητική Αρχή

Προσφορών

κ. Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
κ. Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
κ. Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
κ. Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
κ. Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

ELYSEE IRRIGATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χριστάκη Μελίδη, Δικηγόρο
2. κο Χρύσανθο Χριστοφόρου, Δικηγόρο
3. κα Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
4. κο Πάνο Πρωτοπαπά, Εκπρόσωπος αιτούσας εταιρείας.

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. Κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουνίου, 2009.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία ELYSEE IRRIGATION LTD, στο εξής η Αιτήτρια, προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ) στο εξής Α.Α., να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 2008Τ0083 για τη «*Σταδιακή προμήθεια, πλαστικών σωλήνων για μεταφορά πόσιμου νερού*» στην εταιρεία PHANOS N. EPIPHANIOU PUBLIC LTD, στο εξής η επιτυχούσα.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 02/12/2008 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 12/12/2008. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχε αρχικά οριστεί η 06/02/2009, αλλά παρατάθηκε μέχρι την 20/02/2009.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι πληρούνται οι όροι του Διαγωνισμού. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά για μία ή/και για περισσότερες εκ των 8 κατηγοριών στις οποίες ταξινομήθηκαν τα διάφορα είδη των υπό προμήθεια προϊόντων.

3. Υπέβαλαν προσφορά πέντε οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και η Αιτήτρια.

4. Στις 30/03/2009 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών (ΣΠΥΟ) κατακύρωσε τη σύμβαση για όλες τις κατηγορίες στην επιτυχούσα και ενημέρωσε σχετικά την Αιτήτρια με τηλεομοιότυπο ημερ. 02/04/2009.

5. Στις 06/04/2009 η Αιτήτρια απέστειλε επιστολή στην Α.Α. και εκδήλωσε πρόθεση να καταχωρήσει Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης.

6. Στις 08/04/2009 η Α.Α. απάντησε στην Αιτήτρια ότι δεν θα μπορούσε να προβεί σε εξετάσει τις αιτιάσεις της αλλά ούτε να λάβει τα κατάλληλα μέτρα καθότι οι αιτιάσεις της ήταν γενικές.

7. Στις 14/04/2009 η Αιτήτρια καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στην Α.Α.Π.

8. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή εξετάστηκε ενώπιον μας στις 05/06/2009. Αξίζει να σημειωθεί ότι την 03/06/2009 εξετάστηκε ενώπιον μας η Ιεραρχική Προσφυγή 30/2009 η οποία αφορούσε την ίδια απόφαση της Α.Α. και στην οποία εγέρθηκαν τα ίδια ζητήματα προς εξέταση αλλά από διαφορετική Αιτήτρια.

Γ. Οι Θέσεις της Αιτήτριας

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αιτήτρια ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. υιοθετώντας τη Γραπτή της Αγόρευση η οποία ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Παραβίαση του όρου 9.3.1.7(α) – Παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας.

Η Αιτήτρια ισχυρίζεται ότι η επιτυχούσα εταιρεία κατά παράβαση του όρου 9.3.1.7(α) δεν προσκόμισε τα κατάλληλα πιστοποιητικά που βεβαιώνουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων σωλήνων για μεταφορά πόσιμου νερού, ο οποίος όρος προνοεί:

«Για την απόδειξη των τεχνικών και επαγγελματικών δυνατοτήτων και ικανοτήτων τους:

(α) Πιστοποιητικό ποιοτικού ελέγχου εκδιδόμενο από ανεξάρτητο Επίσημο Ινστιτούτο ή Επίσημες Υπηρεσίες αναγνωρισμένης αρμοδιότητας με το οποίο βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων σωλήνων για μεταφορά πόσιμου νερού σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου BS 6920-1:2000 ή ισοδύναμου».

Οι προσφερόμενοι σωλήνες για μεταφορά πόσιμου νερού, που προσφέρει η επιτυχούσα εταιρεία, δεν είναι σύμφωνοι με τις απαιτήσεις του προτύπου BS 6920-1:2000. Η εταιρεία ΠΕΤΖΕΤΑΚΙΣ (κατασκευάστρια εταιρεία των προϊόντων της επιτυχούσας) έκανε τις δοκιμές καταλληλότητας των σωλήνων PVC για πόσιμο νερό με βάση το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28.

Η Αιτήτρια συνεχίζει και αναφέρει ότι το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 δεν είναι ισοδύναμο με το πρότυπο BS 6920-1:2000. Το Πιστοποιητικό -5-, το οποίο είναι επισυνημμένο στο Έντυπο 9 των Εγγράφων της επιτυχούσας εταιρείας, αναφέρεται στα αποτελέσματα του Γενικού Χημείου του Κράτους της Ελληνικής Δημοκρατίας. Σε αυτό εμφανίζεται ότι οι έλεγχοι στους σωλήνες αφορούν στην εκχυλιστικότητα δύο ομάδων σταθεροποιητών, του μολύβδου και του κασσίτερου, και τίποτε άλλο, σε αντίθεση με τους ελέγχους που πραγματοποιούνται από το πρότυπο BS 6920-1:2000.

Η Αιτήτρια στην αγόρευση της επισύναψε αντίγραφο του προτύπου ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 από τον Κυπριακό Οργανισμό Τυποποίησης επί του οποίου εμφανίζονται όλες οι λεπτομέρειες και/ή οι έρευνες οι οποίες πραγματοποιούνται από το εν λόγω πρότυπο. Όπως ισχυρίζεται, αυτή η μέθοδος δοκιμής εφαρμόζεται σε σωλήνες από σκληρό PVC και ελέγχει μόνο την εκχυλιστικότητα των σταθεροποιητών, μολύβδου και κασσίτερου ενώ για το PVC χρησιμοποιούνται και άλλοι σταθεροποιητές όπως και άλλα πρόσθετα.

Η Αιτήτρια θεωρεί ότι τα πρότυπα BS 6920-1:2000 και ΕΛΟΤ 363 / 1981-01-28 δεν είναι ισοδύναμα γιατί για το πρώτο υπάρχουν πρόσθετες σημαντικές δοκιμές για οσμή, άρωμα και εμφάνιση του νερού, ανάπτυξη υδρόβιων μικροοργανισμών, εκχυλιστικότητα μετάλλων και ουσιών που μπορεί να επηρεάσουν τη δημόσια υγεία, δοκιμές σε ψηλές θερμοκρασίες, οσμή και άρωμα νερού από λαστιχοσωλήνες για χρήση σε φαγητά-ποτά.

Είναι εμφανές, όπως υποστηρίζει η Αιτήτρια, ότι το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 δεν είναι ισοδύναμο με το πρότυπο BS 6920-1-2000 και γι' αυτό δεν πληρούνται οι πρόνοιες του διαγωνισμού αναφορικά με την πλέον ουσιώδη παράμετρο που είναι η καταλληλότητα των σωλήνων για πόσιμο νερό. Το πρότυπο ΕΛΟΤ όχι μόνο δεν ελέγχει

και τους επτά (7) παράγοντες τους οποίους ελέγχει το πρότυπο BS 6920-1:2000, αλλά ο έλεγχος εκχυλιστικότητας των μετάλλων δεν είναι πλήρης. Ειδικά το πρότυπο BS 6920-1:2000 πραγματοποιεί δοκιμές και/ή έλεγχο για την εκχυλιστικότητα δώδεκα (12) μετάλλων ενώ το πρότυπο ΕΛΟΤ μόνο δύο (2) του κασσίτερου και μολύβδου.

Εφόσον οι σωλήνες PVC της επιτυχούσας δεν έχουν ελεγχθεί με βάση το πρότυπο BS 6920-1:2000 είναι επικίνδυνοι για τη μεταφορά πόσιμου νερού για κατανάλωση από το κοινό.

Επιπρόσθετα, η Αιτήτρια υποστηρίζει ότι οι έλεγχοι του προτύπου ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 που χρησιμοποιεί η κατασκευάστρια εταιρεία ΠΕΤΖΕΤΑΚΙΣ δεν συνάδουν με τις απαιτήσεις τις Οδηγίας 98/83/ΕΚ (άρθρο 10) για την ποιότητα του νερού αναφορικά με γεύση, οσμή, άρωμα, εμφάνιση/χρώμα του νερού, ανάπτυξη υδρόβιων μικροοργανισμών, εκχυλιστικότητα ουσιών οι οποίες μπορεί να επηρεάσουν την δημόσια υγεία αλλά ούτε και την εκχυλιστικότητα μετάλλων.

Συνεπώς, καταλήγει η Αιτήτρια, η Α.Α. αποδέχθηκε την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας, ενώ παρέλειψε να προβεί στη διεξαγωγή δέουσας έρευνας προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο το πιστοποιητικό ποιοτικού ελέγχου ήταν σύμφωνο με τις απαιτήσεις του προτύπου BS 6920-1:2000 ή ισοδύναμου, ενώ όφειλε να προβεί σε δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει τουλάχιστον την ισοδυναμία. Παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας η οποία οδηγεί σε ακυρότητα της απόφασης της Α.Α.

Η Αιτήτρια, προς περαιτέρω ενίσχυση της θέσης της για ακύρωση της απόφασης της Α.Α., ισχυρίστηκε συγκεκριμένες παραβιάσεις των όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού από την επιτυχούσα εταιρεία. Συγκεκριμένα αναφέρθηκε σε παραβίαση των όρων 9.2.4, 4.2.1(στ) και 9.3.2(1), 9.3.1.(8)(B)(i), του ειδικού όρου του Έντυπου 9, των τεχνικών προδιαγραφών από την επιτυχούσα, όπως επίσης των όρων 4.2.1, 9.3.3 και 9.3.2.8Α. Η Αιτήτρια έκανε αναφορά στην Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης των προσφοροδοτών και στο άρθρο 61 του Ν.12(Ι)/2006.

Συμπερασματικά, η Αιτήτρια αναφέρει ότι η Α.Α. κατά τη λήψη της πιο πάνω απόφασής της δεν προέβη στη δέουσα έρευνα και/ή στην ορθή αξιολόγηση των πραγματικών και/ή

νομικών προϋποθέσεων και λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που δεν έπρεπε, ενώ άλλα ουσιώδη αγνοήθηκαν.

Δ. Οι Θέσεις/ Απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής

Κατά την εξέταση της παρούσας υπόθεσης ο Διευθυντής του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, εκπροσωπώντας την Α.Α., σε απάντηση στον πιο πάνω ισχυρισμό της Αιτήτριας (ότι το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28, που αναφέρεται στο πιστοποιητικό που υπέβαλε η επιτυχούσα εταιρεία, δεν είναι ισοδύναμο με το πρότυπο BS 6920-1:2000) ανέφερε τα εξής:

«Υπό τις περιστάσεις αυτές και ειδικότερα εφόσον η δική μας πλευρά δεν είναι σε θέση να παρουσιάσει τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία που να υποστηρίζουν και να τεκμηριώνουν το συμπέρασμα στο οποίο έχει καταλήξει η επιτροπή αξιολόγησης και στο οποίο αναφέρθηκα προηγουμένως ότι δηλαδή υπήρξε πλήρης ή έστω ουσιαστική συμμόρφωση στην εταιρεία προς τις υποχρεωτικές απαιτήσεις του όρου 9.3.1.7 (α) κατά την άποψη μου η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης φαίνεται ανεπαρκώς αιτιολογημένη.

.....

Ως γνωστό αποτελεί βασική υποχρέωση των διοικητικών οργάνων να αιτιολογούν επαρκώς τις σχετικές αποφάσεις τους. Η υποχρέωση αυτή επιβάλλεται από την ανάγκη να δίνεται η δυνατότητα στα ενδιαφερόμενα πρόσωπα και στο Δικαστήριο ή στα ανώτερα τα διοικητικά όργανα ή στα ανώτερα διοικητικά όργανα όπως είναι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να αξιολογούν κατά πόσον η απόφαση τους είναι καλά θεμελιωμένη στο δίκαιο και στα πραγματικά γεγονότα. Είναι η θέση μου ότι η αιτιολογία του προαναφερθέντος συμπεράσματος της Επιτροπής Αξιολόγησης δεδομένου ότι σε αυτή δεν περιέχεται η συλλογιστική στη βάση της οποίας η Επιτροπή Αξιολόγησης άσκησε την διακριτική της ευχέρεια, δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκείς. Όπως επίσης είναι γνωστό η γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας ανάθεσης των αποτελεσμάτων συγκεκριμένου διαγωνισμού.

Σε περίπτωση δε ελαττώματος όπως στην προκείμενη περίπτωση και ανυπαρξίας καθιστά νομικά πλημμελή και την κρίση του Οργάνου στην προκείμενη περίπτωση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών που κατακυρώνει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Υπό το φως των όσων έχω αναφέρει δεν μπορώ και ως εκ τούτου δεν θα εξακολουθήσω να διαφωνώ με την θέση των δικηγόρων των αιτούντων ότι η προσβαλλόμενη απόφαση και από τις δύο Ιεραρχικές Προσφυγές θα πρέπει για καθαρά λόγους νομιμότητας να ανακληθεί. Για τον λόγο αυτό η άποψη μου είναι ότι και οι δύο αυτές Ιεραρχικές Προσφυγές με αριθμό 30/2009 και 31/2009 θα πρέπει να γίνουν αποδεχτές από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.»

Ε. Μετά την παραδοχή της Α.Α. ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας, δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε άλλους λόγους ακυρότητας και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 31/2009 επιτυγχάνει, και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.