



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 48/2018

Μεταξύ:

WAVE ELECTRONICS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

WAVE ELECTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δημήτρη Βάκη, Δικηγόρο για Pyrgou Vakis LLC
2. Νότα Πελεκάνου, Δικηγόρο για Pyrgou Vakis LLC
3. Πάμπο Χαραλάμπους, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
4. Γιώργο Σωκράτους, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χρίστο Ευθυβούλου, Πρώτο Μηχανολόγο Μηχανικό
3. Ελευθερία Σωφρονίου, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
4. Κωνσταντίνο Ανθούλη, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Μαρτίου, 2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η κατακύρωση από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών («η Αναθέτουσα Αρχή») του διαγωνισμού με αρ. 13.25.020.2018.066 και τίτλο «*Ηλεκτρολογικές εργασίες στο κτίριο όπου θα γίνει η μεταστέγαση του Υπουργείου Άμυνας και μέρος του ΓΕΕΦ*» στην εταιρεία Α. ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΛΤΔ («ο επιτυχών») είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής. Η προσφορά της εταιρείας WAVE ELECTRONICS LTD («οι Αιτητές») απορρίφθηκε επειδή σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων δεν ικανοποιούσε συγκεκριμένες απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού. Σ' αυτές θα αναφερθούμε σε κατοπινό στάδιο.

Για τον πιο πάνω διαγωνισμό ο οποίος προκηρύχθηκε στις 16.7.2018 εκδόθηκαν μέχρι τις 3.9.2018 έξι (6) Συμπληρωματικά έγγραφα.

Στις 10.9.2018 υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα δύο προσφορές, των Αιτητών και του επιτυχόντα. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης, σε έκθεση της εισηγήθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού ενώ η προσφορά του επιτυχόντα ικανοποιεί τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού και είναι αποδεκτή.

Ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών στις 18.10.2018, υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και υπέγραψε το σχετικό Πρακτικό Ανάθεσης / Έκθεση Αξιολόγησης.

Στις 19.10.2018 δόθηκε στους δύο συμμετέχοντες προκαταρκτική ενημέρωση για την απόφαση ανάθεσης σύμβασης.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά τους λανθασμένα απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Οι αποκλίσεις από τους όρους του Διαγωνισμού αναφέρουν εάν υπήρχαν ήταν επουσιώδεις και δεν μπορούσαν να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς τους. Υποστηρίζουν επίσης ότι η επίδικη απόφαση πάσχει λόγω παντελούς έλλειψης αιτιολογίας, πλάνης περί τα πράγματα και άνισης μεταχείρισης μεταξύ της προσφοράς του επιτυχόντα και της προσφοράς τους. Τέλος υπήρξε αναφέρουν παράβαση του όρου 3.2.4 του Τόμου Α αφού η Αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε «εισηγήσεις» για τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού εκπρόθεσμα και κατά μη προβλεπόμενο τρόπο.

Σε σχέση με το ζήτημα της αιτιολογίας αναφέρουν ότι ούτε στην επιστολή με την οποία τούς γνωστοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού αλλά ούτε στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης ή αλλού στον διοικητικό φάκελο αναφέρονται οι λόγοι για τους οποίους οι κατ' ισχυρισμό αποκλίσεις της προσφοράς τους αποτελούν απόκλιση από ουσιώδεις όρους. Τουναντίον από τα πρακτικά των έξι συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης προκύπτει ότι η

προσφορά τους κρίθηκε ως ουσιαστικά ανταποκρινόμενη στους όρους του Διαγωνισμού. Συνεπώς αναφέρουν εφόσον η προσφορά τους κρίθηκε ως ουσιαστικά ανταποκρινόμενη, η απόρριψη της μπορούσε να αποφασιστεί μόνο στη βάση του όρου 7.6.2 του Μέρους Α και νοουμένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή μετά από έλεγχο διαπίστωνε ότι υπήρχαν είτε αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους είτε άλλες ουσιώδεις αποκλίσεις ή ασάφειες. Ειδικά επειδή η απόφαση ήταν δυσμενής για τους Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή είχε αυξημένη υποχρέωση να αιτιολογήσει δεόντως την κρίση της αναφορικά με την σημασία και σοβαρότητα των λόγων αποκλεισμού τους.

Οι Αιτητές με παραπομπή σε σχετικούς Πίνακες που αφορούν την αξιολόγηση των προσφορών υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή όταν αποφάσισε τον αποκλεισμό τους τελούσε υπό πλάνη. Τονίζουν δε ότι ενώ η προσφορά του επιτυχόντα σε κάποια σημεία σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή παρουσίαζε τις ίδιες «αποκλίσεις» με την προσφορά τους, γι' αυτές δεν έγινε οποιοδήποτε σχόλιο ούτε και η προσφορά του επιτυχόντα απορρίφθηκε. Σε σχέση με το σημείο 1.1.1 (βεβαιώσεις κατασκευαστών ότι τα δύο συστήματα Ελέγχου Πρόσβασης (ΣΕΠ) και Κλειστού Κυκλώματος Τηλεόρασης (ΣΚΚΤ) μπορούν να συνδεθούν με λογισμικό) ενώ οι βεβαιώσεις των Αιτητών κρίθηκαν ως ανεπαρκείς, δεν εντοπίστηκε ούτε αναφέρθηκε ότι ο επιτυχών δεν προσκόμισε βεβαίωση από τον κατασκευαστή τού Dahua ουσιαστικού μέρους του συστήματος ΣΚΚΤ. Επιπλέον, στην παράγραφο 1.4(ii) του Πίνακα Α ενώ προβάλλεται ως λόγος απόρριψης της προσφοράς τους η

μη προσκόμιση βεβαίωσης συμβατότητας των οθονών με τον ελεγκτή του συστήματος, τέτοια απαίτηση δεν υπάρχει στους όρους του Διαγωνισμού αλλά ούτε και ο επιτυχών είχε προσκομίσει τέτοια βεβαίωση. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή δεν μεταχειρίστηκε το ίδιο τους δύο προσφοροδότες. Μεροληπτούσε υπέρ του επιτυχόντα. Οι μόνες αποκλίσεις της προσφοράς τους αναφέρουν που υπάρχουν είναι αυτές που καταγράφονται στα στοιχεία 1.4.(iii)-(v) της επιστολής γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων οι οποίες όμως είναι επουσιώδεις και δεν δικαιολογούν απόρριψη της. Αντίθετα καθώς προκύπτει από τον Πίνακα Γ (αφορά στον επιτυχόντα) ενώ ο επιτυχών είχε υποχρέωση να δηλώσει συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και να παραπέμψει σε σχετικά έγγραφα αυτό σε κάποια σημεία δεν το έπραξε και ούτε του ζητήθηκε σχετική διευκρίνιση. Μόνο σε 5 από τα 57 σημεία παραπέμπει σε τεχνικά φυλλάδια και η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις μόνο σε σχέση με 14 σημεία παραλείποντας δηλαδή 43 σημεία.

Υποστηρίζουν επίσης οι Αιτητές ότι ο επιτυχών προσπάθησε να επηρεάσει την Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση του όρου 3.2.4 του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και του άρθρου 91(3)(β) του Νόμου 73(Ι)/2016 στα πλαίσια υποβολής διευκρινιστικών ερωτήσεων, σχολίων ή εισηγήσεων.

Συγκεκριμένα στις 3.9.2018, ο διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας S.P Securiton Alarm Systems Ltd απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα (δεν βρίσκεται στον Διοικητικό Φάκελο) στην συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβάλλοντας σχετικές παρατηρήσεις για τροποποίηση του Παραρτήματος 10.3.8 των Τεχνικών

Προδιαγραφών, με αποτέλεσμα η Αναθέτουσα Αρχή να προχωρήσει σε τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού και να εκδώσει το τροποποιητικό έγγραφο αρ. 6. Η Securiton είναι εταιρεία δηλωμένη συνεργάτης του επιτυχόντα ο οποίος θα προσφέρει και εγκαταστήσει, μεταξύ άλλων, το Σύστημα Κλειστού Κυκλώματος Τηλεόρασης για το Έργο.

Το Παράρτημα 10.3.8, το οποίο αφορά το Video Wall / Σταθμό Παρακολούθησης Εικόνας, είναι σχετικό με πλείστους από τους λόγους τους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε για να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών. Ως εκ τούτου είναι η θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή παράτυπα, παράνομα και με σκόπιμη έλλειψη διαφάνειας, αποδέχτηκε και υιοθέτησε εισηγήσεις του επιτυχόντα.

Η Αναθέτουσα Αρχή με τη σειρά της υποστηρίζει ότι τα ζητήματα για τα οποία αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών είναι τεχνικά και ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν υπεισέρχεται σε έλεγχο θεμάτων τεχνικής φύσεως καθότι η διοίκηση λόγω ειδικών γνώσεων είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της διοίκησης για τεχνικά ζητήματα είναι γενικά ανέλεγκτη.

Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή με παραπομπή σε νομολογία¹ υποστηρίζει ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να εγείρουν ισχυρισμούς σε σχέση με την

¹ Α.Ε. 1116, Εταιρεία Χρυσάνθος Κυριάκου Λτδ ν. Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (1995) 3 ΑΑΔ 178, Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ (2008) 3 ΑΑΔ 488

προσφορά του επιτυχόντα την στιγμή που αποκλείστηκαν επειδή δεν πληρούσαν ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών για έλλειψη αιτιολογίας υποστηρίζει ότι η αιτιολογία της απόφασης προκύπτει τόσο από το περιεχόμενο της προς τους Αιτητές επιστολής ημερομηνίας 19.10.2018, όσο και από το περιεχόμενο της Έκθεσης Αξιολόγησης. Παραπέμποντας σε συγκεκριμένα σημεία της Έκθεσης Αξιολόγησης, τονίζει ότι, όλες οι αποκλίσεις που καταγράφονται αφορούν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού που θα επηρέαζαν το αποτέλεσμα υλοποίησης των εργασιών του Διαγωνισμού. Με αναφορά τόσο στη διατύπωση όσο και στη φύση του θέματος, που αφορούν οι επίδικοι όροι, είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν μπορεί παρά να θεωρηθούν ουσιώδεις και σημειώνει ότι ο διαγωνισμός αφορά το κτίριο όπου θα μεταστεγαστεί το Υπουργείο Άμυνας και μέρος του ΓΕΕΦ και ως εκ τούτου τα μέτρα ασφαλείας που ζητήθηκαν για κάποια από τα ζητούμενα συστήματα (video wall και scanner ελέγχου αυτοκινήτων) είναι αυξημένα.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι επειδή πρόκειται για ένα από τους πλέον πολύπλοκους διαγωνισμούς, λόγω των πολλών και διαφορετικών εργασιών που περιλαμβάνει, αποφασίστηκε όπως η μελέτη και η ετοιμασία τεχνικών προδιαγραφών, αξιολόγηση των υλικών και επίβλεψη της εκτέλεσης των εργασιών ανατεθεί σε Ιδιώτες Συμβούλους Μελετητές την εταιρεία UNEMEC LTD. Οι

μελέτες που εκπόνησαν οι Ιδιώτες Σύμβουλοι και οι προδιαγραφές που περιέλαβαν στα έγγραφα του Διαγωνισμού ήταν πολλές

- *Εφεδρικό Ηλεκτροπαραγωγικό Ζεύγος 800kVA*
- *Σύστημα Αδιάλειπτης Παροχής Ενέργειας 60kVA*
- *Σύστημα Ελέγχου Πρόσβασης*
- *Ηλεκτροκίνητες Δοκοί*
- *Σύστημα Κλειστού Κυκλώματος Τηλεοράσεων*
- *WALK THROUGH METAL DETECTOR*
- *MULTI-ENTRY X-RAY INSPECTION SYSTEM ANTIKEIMENΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑΣ*
- *SCANNER ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ*
- *ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΧΕΙΡΟΣ*
- *ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ*

γι' αυτό και η Επιτροπή Αξιολόγησης, λόγω του μεγάλου όγκου των υλικών/εξοπλισμού που αξιολογήθηκε, κατέγραψε μόνο τις ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από ενδελεχή μελέτη των προσφορών αποφάσισε ότι η προσφορά του επιτυχόντα ικανοποιεί τους όρους του Διαγωνισμού, όπως αναλυτικά καταγράφεται στα πρακτικά των συνεδριάσεων της. Διευκρινίσεις, τονίζει, η Αναθέτουσα Αρχή ζητήθηκαν και από τους δύο προσφοροδότες σύμφωνα με τις πρόνοιες της παραγράφου 7.1 του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς μόνο σε σχέση με σημεία που δεν μπορούσαν να εξακριβωθούν από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια.

Η Αναθέτουσα Αρχή και ενώπιον μας επανέλαβε ουσιαστικά όσα καταγράφονται στην επιστολή της προς τους Αιτητές και απάντησε στα τεχνικά σημεία που περιλαμβάνονται στους Πίνακες που υπέβαλαν οι τελευταίοι με την αγόρευση τους. Στη συνέχεια επεξήγησε τα απαιτούμενα των ζητούμενων συστημάτων καθώς και το τι υποβλήθηκε από τους Αιτητές σε σύγκριση με τα προσφερθέντα από τον επιτυχόντα τα οποία, όπως αναφέρει, κρίθηκαν ομόφωνα από την Επιτροπή Αξιολόγησης λόγω τεκμηρίωσης μέσα από τα τεχνικά φυλλάδια ως αποδεκτά.

Αναφορικά με τους λόγους που διατείνονται οι Αιτητές για επηρεασμό της Αναθέτουσας Αρχής στην σύνταξη των όρων του Διαγωνισμού η τελευταία διευκρινίζει ότι λόγω της πολυπλοκότητας των προδιαγραφόμενων συστημάτων / εξοπλισμών υπήρχε διαρκής διαβούλευση με τους Μελετητές, που είχαν την ευθύνη της ετοιμασίας των προδιαγραφών και των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Μετά από τις εισηγήσεις των ενδιαφερόμενων Οικονομικών Φορέων, διεξαγόταν η απαραίτητη έρευνα, ώστε η όποια αναθεώρηση των όρων να γίνει με σκοπό μόνο την διεύρυνση του ανταγωνισμού. Όλες οι ερωτήσεις που αποστέλλονταν από τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς μέσω του συστήματος ηλεκτρονικών συμβάσεων e-procurement, διαβιβάζονταν στους Ιδιώτες Συμβούλους οι οποίοι είχαν την ευθύνη της ετοιμασίας των προδιαγραφών και των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Επειδή για πρώτη φορά η Αναθέτουσα Αρχή περιελάμβανε σε Διαγωνισμό της video wall με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές (λόγω των αναγκών των χρηστών)

όφειλε τα σχόλια/παρατηρήσεις της 3.9.2018 να τα διερευνήσει μέσω των Μελετητών στα πλαίσια της εξασφάλισης ότι ο προδιαγραφόμενος εξοπλισμός μπορεί να προσφερθεί από ικανοποιητικό αριθμό Κατασκευαστών, ώστε να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός. Παράλληλα σημειώνει ότι η λήξη της περιόδου υποβολής σχολίων μέσω συστήματος στις 27/8/2018 ήταν εντός των θερινών διακοπών. Οι εισηγήσεις αφορούσαν απάλειψη όρων και εξειδικευμένων προδιαγραφών, λόγω μη διαθεσιμότητας του εξοπλισμού και/ή λόγω υπερβολικά υψηλού κόστους μέρους του εξοπλισμού που για τις ανάγκες του έργου δεν ήταν απαραίτητο.

Στις 3.9.2018, τελευταία ημερομηνία αποστολής απαντήσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, απέστειλε τον Συμπληρωματικό όρο αρ.6 στον οποίο έγιναν τροποποιήσεις επί των προδιαγραφών του video wall καθώς επίσης και απαντήσεις σε 9 ερωτήσεις, μία εκ των οποίων αφορούσε και το video wall.

Η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμποντας σε σχετικά ηλεκτρονικά μηνύματα των Ιδιωτών Συμβούλων ημερομηνίας 7.1.2019 και 29.1.2019 υποδεικνύει ότι οι εισηγήσεις της Securiton διαβιβάστηκαν από τους ιδιώτες Συμβούλους στους Αιτητές, οι οποίοι όχι μόνο έλαβαν γνώση για τις εισηγήσεις/προτεινόμενες αλλαγές, αλλά και ότι τα σχόλια των Αιτητών επί των εισηγήσεων/προτεινόμενων αλλαγών γνωστοποιήθηκαν στους ιδιώτες Μελετητές, οι οποίοι με την σειρά τους τα έλαβαν υπόψη στην απάντησή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή για την ετοιμασία του Συμπληρωματικού όρου αρ.6. Από τη στιγμή, ισχυρίζεται, που οι

Αιτητές είχαν συναινέσει στις αλλαγές αυτές, κωλύονται να εγείρουν εκ των υστέρων τον υπό εξέταση λόγο ακύρωσης. Εάν δεν γίνονταν οι συγκεκριμένες αλλαγές, καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή καμία προσφορά δεν θα γινόταν αποδεκτή αφού δεν θα μπορούσαν να ικανοποιηθούν οι αρχικές προδιαγραφές, η δε προσφορά των Αιτητών θα παρουσίαζε πολύ περισσότερες αποκλίσεις.

Η Αναθέτουσα Αρχή επικαλούμενη το άρθρο 39(2) του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2016, (Ν.73(Ι)/2016), υποστήριξε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων φραγμών στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό ενώ σε καμία περίπτωση υπήρξε επηρεασμός της κρίσης της αλλά και του τρόπου άσκησης των καθηκόντων της.

Θα εξετάσουμε πρώτα το ζήτημα της άνισης μεταχείρισης και μεροληψίας στη βάση του αδιαμφισβήτητου γεγονότος ότι ο υπεργολάβος του επιτυχόντα εκπρόθεσμα και παράτυπα απηύθυνε επιστολή στη συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης με την οποία την καλούσε σε σχέση με το σύστημα Video Wall να ρίξει

«[...] μια ματιά να δούμε εάν μπορούν να τροποποιηθούν αφού υπάρχουν ειδικά Video Wall CCTV τα οποία είναι σε διαφορετική φιλοσοφία αλλά με καλύτερα αποτελέσματα.

Τα Video Wall CCTV δεν διαθέτουν Λογισμικό Windows ούτε και επεξεργαστές τετραπύρινους και σκληρούς δίσκους αφού εργάζονται όπως ένα NVR με εξόδους οθονών. Επίσης το πλαίσιο Bezel που έχετε καθορίσει 1.8μμ είναι πολύ χαμηλό και παραπέμπει σε πολύ ακριβές οθόνες που δεν πιστεύω να χρησιμεύει και ιδιαίτερα.

Σου στέλνω τις παρατηρήσεις μου και σε παρακαλώ πάρε με τηλέφωνο».

Στο Σύγγραμμα του Δ.Γ. Ράϊκου «*Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*» σελ. 195-196 όπου γίνεται και παραπομπή σε αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας διαβάζουμε τα εξής:

«Η. Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς

Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, που αφορά όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις και όχι μόνο για τις διοικητικές, η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. [...]

Με βάση την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης, που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδους όρους (τύπους) με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους προκύπτει το αντίθετο, η δε παράβαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο.

Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωση των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, τυχόν δε μη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης επάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, ακόμη και αν η οικεία προκήρυξη δεν διαγράφει ρητά τη συνέπεια αυτή. [...]

Ο αποκλεισμός του υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να προβεί στην έκδοση της σχετικής πράξης αποκλεισμού. Επομένως, δεν μπορούν να προβληθούν βάσιμα λόγοι ότι ο αποκλεισμός του υποψηφίου από τον διαγωνισμό στην περίπτωση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας, ή έγινε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και κατά κατάχρηση εξουσίας των οργάνων του διαγωνισμού».

Στην *Λουκάς Παπαλουκάς ν. Επιτροπής Σιτηρών Κύπρου (1998) 3 ΑΑΔ 656* σε σχέση με το ζήτημα της παράβασης τύπου αναφέρονται μεταξύ άλλων:

«Είναι γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου, την οποία υιοθετεί τόσο η ελληνική όσο και η κυπριακή νομολογία, ότι η παράβαση διατεταγμένου τύπου (ή τυπικής διατάξεως) επάγεται την ακυρότητα της πράξεως μόνον εφ' όσον ήθελε θεωρηθεί ότι, στην υπό εξέταση συγκεκριμένη περίπτωση, ο τύπος ο οποίος δεν τηρήθηκε ήταν ουσιώδης. Αν δεν ήταν ουσιώδης, η πράξη δεν υπόκειται σε ακύρωση, παρά την παράβαση. Με άλλα λόγια, ανεξάρτητα από το εξ αντικειμένου ουσιώδες του τύπου, αν διαπιστωθεί ότι η παράβασή του δεν είχε δυσμενείς επιπτώσεις για τον διοικούμενο, τότε, για τους σκοπούς της συγκεκριμένης περίπτωσης, αυτός θεωρείται επουσιώδης με αποτέλεσμα η παράβαση του να μην επάγεται την ακυρότητα της πράξεως.

Όπως παρατηρεί ο Σ. Δεληκωστόπουλος στη μονογραφία του "Η παράβασις ουσιώδους τύπου ως λόγος ακυρώσεως διοικητικών πράξεων" (1970), στη σελίδα 82:-

"Εφ' όσον ούτως ή άλλως η πράξις της διοικήσεως και αν ετηρούντο οι τύποι θα είχε το αυτό περιεχόμενον, διότι η παράλειψις ουδεμίαν επ' αυτού επίδρασιν έσχε, δεν παρίσταται ως ουσιώδης ο μη τηρηθείς τύπος."

Πάνω στη ίδια βάση, ο Θ. Τσάτσος, στο σύγγραμμα του "Η Αίτησις Ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας", 3η Έκδοση (1971), στη σελίδα 228, αναφέρει τα ακόλουθα:-

"Η παράβασις του τύπου τούτου καθιστά την πράξιν, την ούτω εκδοθείσαν, δηλαδή άνευ προηγουμένης κλήσεως ή μετά τοσούτον ελλιπή δημοσίευσιν ή κοινοποίησιν αυτής ώστε να εξισούται προς εντελή έλλειψιν, ακυρωτέαν, εκτός εάν παρά την έλλειψιν κλήσεως ή το ουσιωδώς ελλιπές αυτής, ηδυνήθη να πράξη ο ενδιαφερόμενος ό,τι θα έπραττε και αν η κλήσις εγίνετο κατά τρόπον απολύτως άμεμπτον ή εγίνετο άνευ ουσιωδών ελλείψεων."

Την ίδια γραμμή ακολουθεί και ο Π.Δ. Δαγτόγλου στο σύγγραμμα του "Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο", Β' έκδοση (1994), στις παραγράφους 585 και 586. Αναφέρει σχετικά:-

"2. Ενώ η παράβαση ουσιαστικών διατάξεων του νόμου αποτελεί ανεξαιρέτως λόγο ακυρώσεως, την έννομη αυτή συνέπεια έχει μόνο η παράβαση ουσιώδους τύπου. η παράβαση απλώς ε π ο υ σ ι ώ δ ο υ ς τύπου δεν αρκεί για να καταστήσει βάσιμη την αίτηση ακυρώσεως.

.....

3. Στην συγκεκριμένη περίπτωση μπορεί να χαρακτηριστεί ένας τύπος ως επουσιώδης, αν ο ενδιαφερόμενος, υπέρ του οποίου προβλέπεται, προέβη ήδη στην αποσκοπούμενη προς το συμφέρον του ενέργεια."»

Ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε και οδήγησε στην τροποποίηση του Παραρτήματος 10.3.8 Σταθμός Παρακολούθησης Εικόνας ΤΥΠΟΥ «VIDEO WALL» έρχεται σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στους όρους του διαγωνισμού δεν υπάρχει αμφιβολία, αφού προέκυψε μετά την εκπρόθεσμη όχληση της 3.9.2018.

Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι οικονομικοί φορείς είχαν τη δυνατότητα να υποβάλουν αιτήματα σε σχέση με τους όρους του διαγωνισμού μέχρι 27.8.2018 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement. Όπως αναφέρθηκε κατά την ακρόαση της υπόθεσης μετά την τελευταία ημερομηνία για υποβολή ερωτημάτων/παρατηρήσεων από τους οικονομικούς φορείς που εδώ ήταν η 27.8.2018 το σύστημα κλείνει και δεν δέχεται υποβολές. Οι εξηγήσεις που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή για την παράτυπη παραλαβή και εξέταση του αιτήματος της Securiton είναι εντελώς αβάσιμες. Δεν αποτελεί δικαιολογία ότι επειδή για πρώτη

φορά περιλάμβανε σε διαγωνισμό video wall έπρεπε τις παράτυπες υποδείξεις της Securiton να τις διερευνήσει μέσω των Μελετητών. Χωρίς να παραβλέπουμε τη δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχή για τροποποίηση των εγγράφων μέχρι την ημερομηνία που είχε για να απαντήσει στα ερωτήματα των οικονομικών φορέων καθήκον της Αναθέτουσας Αρχής είναι κατά το στάδιο των διαβουλεύσεων με τους οικονομικούς φορείς προς το σκοπό διαπίστωσης τί προσφέρει η αγορά να εξετάσει με τους Μελετητές της και τους οικονομικούς φορείς όλες τις επιλογές που προσφέρονται και όχι να τρέχει την τελευταία ημέρα που έχει για να απαντήσει στα ερωτήματα των οικονομικών φορέων οι οποίοι προετοιμάστηκαν στη βάση των εγγράφων να τροποποιεί έγγραφα στη βάση καθόλα παράτυπων υποδείξεων και να αφήνει έτσι να εγείρονται ερωτηματικά όσο καλοπροαίρετα κι' εάν μπορεί να φαίνεται ότι ενήργησε.

Ούτε οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές επικοινωνήσαν με τους Μελετητές και συμφώνησαν μπορεί να ληφθούν υπόψη στη βάση και μόνο αναφοράς των Μελετητών ότι μίλησαν με τους Αιτητές από τη στιγμή που οι Αιτητές το αρνούνται.

Οι πιο πάνω καθόλα παράτυπες ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής να δεχθεί εκπρόθεσμα να διερευνήσει και στη συνέχεια να τροποποιήσει το Παράρτημα 10.3.8 Σταθμός Παρακολούθησης Εικόνας Τύπου Video wall χωρίς να επιδοκιμάζονται, δεν οδηγούν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης λαμβανομένης υπόψη της ενώπιον μας δήλωσης των Αιτητών ότι οι αποκλίσεις οι

οποίες οδήγησαν στον αποκλεισμό τους δεν οφείλονται στις αλλαγές που έγιναν στο Παράρτημα 10.3.8.

Συγκεκριμένα ο Δικηγόρος των Αιτητών κληθείς να σχολιάσει αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής στη γραπτή της αγόρευση ότι η τοποθέτηση των Αιτητών στη γραπτή τους αγόρευση ότι οι αποκλίσεις στην προσφορά του είναι λόγω των αλλαγών στο Παρ. 10.3.8 απάντησε ως εξής: *«Δεν είναι η θέση μας ότι οι αποκλίσεις είναι λόγω των αλλαγών που έγιναν στις 3.9.2018. Δεν έχουμε πει κάτι τέτοιο εάν πηγάζει από την αγόρευση μας απολογούμαι δεν είναι αυτή η θέση μας».*

Από τη μια η πιο πάνω δήλωση των Αιτητών και από την άλλη το γεγονός ότι μετά την τροποποίηση του Παραρτήματος 10.3.8 οι Αιτητές υπέβαλαν αδιαμαρτύρητα την προσφορά τους εντάσσουν την περίπτωση στα αποφασισθέντα στη ***Λουκά Παπαλουκά ν. Επιτροπής Σιτηρών Κύπρου*** πιο πάνω.

Οι Αιτητές από την τροποποίηση δεν έχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο επηρεασθεί. Καίτοι ο τύπος που παραβιάστηκε γενικώς ομιλούντες είναι ουσιώδης, στην παρούσα περίπτωση κρίνεται επουσιώδης εφόσον οι Αιτητές δεν έχουν από την παράβαση του επηρεασθεί δυσμενώς.

Με την απόρριψη του πιο πάνω λόγου προχωρούμε να εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς τους οι οποίοι στην ολότητα τους αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές.

Στην υπόθεση *Brulli Energia SRL v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου*, Υπόθ. Αρ.

1097/2002 ημερ. 6/2/2006 αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

«Σύμφωνα με τη νομολογία, η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη Διοίκηση, το δε Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο ή ότι η Διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας. Περαιτέρω, το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στον έλεγχο θεμάτων τεχνικής φύσεως, που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση, εφόσον η Διοίκηση, λόγω ειδικών γνώσεων, είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Ως θέμα γενικής αρχής, η κρίση της Διοίκησης αναφορικά με θέματα τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι ανέλεγκτη. Στην προκείμενη περίπτωση, το ζήτημα της μη πλήρωσης των όρων του Διαγωνισμού και των τεχνικών προδιαγραφών, όπως διαγράφονται πιο πάνω, είναι καθαρά θέμα τεχνικής φύσεως. [...]».

Στην *H.S. DATA LTD v. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*, Υπόθ. Αρ.

1688/2010, ημερ. 8.6.2015 σε σχέση με τον έλεγχο που ασκεί τον Αναθεωρητικό

Δικαστήριο αναφέρονται τα εξής:

«Όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης, αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα, ούτε σκοπός του είναι να διαπιστώσει, αξιολογήσει ή επιλύσει τέτοια ζητήματα, τα οποία αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση, η οποία είναι σε καλύτερη θέση, λόγω του τεχνικού και επιστημονικού προσωπικού που διαθέτουν οι αρμόδιες κατά περίπτωση υπηρεσίες (στην παρούσα περίπτωση Επιτροπή Αξιολόγησης, ΑΑ), να ελέγξει και να κρίνει τις τεχνικές και επιστημονικές προδιαγραφές ενός διαγωνισμού και να καταλήξει στα ανάλογα συμπεράσματα *ΑΤΗΚ v. Digicom Ltd (2011) 3 Α.Α.Δ. 9, 16* και *Ττούσουνα v. Δημοκρατίας (2013) 3 Α.Α.Δ. 151, 160*».

«Προσεκτική μελέτη του διοικητικού φακέλου, φανερώνει ξεκάθαρα, ότι στην περίπτωση της εφεσείουσας και δέουσα έρευνα έγινε και σαφής αιτιολογία δόθηκε. Το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα ούτε σκοπός του είναι να διαπιστώσει, αξιολογήσει, ή επιλύσει τέτοια ζητήματα τα οποία αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση»»

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών είναι καλά γνωστό ότι δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς κατά ή μετά την υποβολή της προσφοράς τους ούτε προβαίνει σε σύγκριση μεταξύ του απαιτούμενου εξοπλισμού και των προδιαγραφών αυτού και του προσφερόμενου κατ' ισχυρισμό ισάξιου εξοπλισμού. Αυτό το οποίο εξετάζει είναι κατά πόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης και εν τέλει η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολογεί επαρκώς την απόφαση της η οποία πρέπει να είναι εύλογη και να λήφθηκε σαν αποτέλεσμα δέουσας έρευνας με βάση τα γεγονότα που υπήρχαν ενώπιον της.

Ότι ο παρών διαγωνισμός είναι ένας διαγωνισμός με κατ' εξοχήν τεχνικό περιεχόμενο δεν υπάρχει αμφιβολία όπως δεν υπάρχει αμφιβολία ότι οι όροι σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές είναι ουσιώδεις και η ελάχιστη απόκλιση από αυτούς δεν παρέχει στην Αναθέτουσα Αρχή δυνατότητα να την παραβλέψει (βλ. *Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Bulk Oil A.G. (1997) 3 AAD 182* και *Δημοκρατία v. C H Heat-Flow Mechanical Contractors Ltd (2005) 3 AAD 363*).

Στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης για τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών καταγράφονται τα πιο κάτω από τα οποία προκύπτει τόσο η απαιτούμενη δέουσα έρευνα όσο και η αιτιολογία.

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από λεπτομερή μελέτη του πίνακα συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού και τα στοιχεία στα τεχνικά φυλλάδια που έχουν υποβληθεί με την προσφορά καθώς και με τις διευκρινίσεις που λήφθηκαν, όπως αναλυτικά περιγράφονται στα πρακτικά των

συνεδριάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφάσισε ότι δεν ικανοποιούνται οι ακόλουθες απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού:

1. Ενώ ζητήθηκε για τη διασύνδεση των προσφερόμενων συστημάτων κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης και ελέγχου πρόσβασης μέσω λογισμικού να υποβληθούν βεβαιώσεις από τους κατασκευαστές των δύο συστημάτων για τη δυνατότητα διασύνδεσης και ολοκλήρωσης των προσφερόμενων συστημάτων κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης και ελέγχου πρόσβασης μέσω λογισμικού (Βλέπε παράγραφος 5 σελ. 29 και σελ 91, του Τόμου Γ των Τεχνικών Προδιαγραφών), υποβλήθηκαν γενικές βεβαιώσεις από τους δύο Κατασκευαστές ότι μπορούν να διασυνδεθούν με άλλα συστήματα, χωρίς όμως να αναφέρουν ξεκάθαρα ότι μπορούν να διασυνδεθούν μέσω λογισμικού με τα συγκεκριμένα προσφερόμενα υλικά (δεν αναφέρουν με ποιους Κατασκευαστές μπορούν να διασυνδεθούν). Η δήλωση / βεβαίωση του Προσφέροντα ότι θα διασυνδέσει μέσω λογισμικού τα δύο συστήματα δεν γίνεται αποδεκτή, αφού δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η διασύνδεση μέσω λογισμικού.

2. Όσον αφορά στις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν για το Σύστημα Κλειστού Κυκλώματος Τηλεόρασης (ΣΚΚΤ), σχετικά με την τεχνική πρόταση, διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

- i. Ενώ ζητήθηκε να υποβληθεί Σχηματικό διάγραμμα του προτεινόμενου συστήματος, στο οποίο να φαίνονται ο αριθμός και η διάταξη όλων των συσκευών του συστήματος, ο Προσφέροντας απέστειλε το σχηματικό διάγραμμα που δόθηκε με τα σχέδια του Διαγωνισμού, που όμως έρχεται σε αντίφαση με τους υπολογισμούς του, αφού στο σχέδιο φαίνονται 5 NVR ενώ στους υπολογισμούς του ο απαιτούμενος αριθμός είναι 3, στο σχέδιο φαίνονται 2 video wall servers, κάτι που δεν τεκμηριώνεται με τα προσφερόμενα υλικά κλπ. Ως εκ τούτου, το σχηματικό διάγραμμα που υποβλήθηκε δεν γίνεται αποδεκτό.
- ii. Δεν υποβλήθηκε η τοπολογία των δικτύων IP και Ethernet (πλήρης δικτύωση και διασύνδεση με όλα τα υλικά και συσκευές του συστήματος, όπου να φαίνεται παράλληλα και ο τρόπος με τον οποίο θα επιτευχθεί η αποστολή για καταγραφή στα NVR και για live μετάδοση στο video wall στη μέγιστη ανάλυση που ζητείται για κάθε μηχανή λήψης, αλλά το σχηματικό διάγραμμα

που δόθηκε με τα σχέδια του Διαγωνισμού, το οποίο σύμφωνα με το σημείο i δεν γίνεται αποδεκτό.

3. Με βάση τις διευκρινίσεις σχετικά με τον Σταθμό Παρακολούθησης εικόνας τύπου 'VIDEO WALL', διαφάνηκε ότι δεν περιλαμβάνεται υλικό (hardware) τύπου video wall server αλλά λογισμικό (software application, σύμφωνα με τη δήλωση του Κατασκευαστή). Παράλληλα, **δεν έχουν υποβληθεί οι ζητούμενες διευκρινίσεις σχετικά με τον προσφερόμενο ελεγκτή του video wall (ολόκληρη η παράγραφος 1.2i έως 1.2.xviii) με έμφαση στη δυνατότητα μεταγωγής σημάτων τύπου μήτρας (matrix switcher), στη διαμόρφωση των οθονών ώστε να μπορούν να χρησιμοποιούνται σαν μία οθόνη και ότι θα είναι πλήρως ολοκληρωμένος στο Σύστημα Κλειστού Κυκλώματος Τηλεόρασης.** Ως εκ των πιο πάνω δεν ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών για Σταθμό Παρακολούθησης εικόνας τύπου 'VIDEO WALL'.

4. Οι προσφερόμενες οθόνες του Σταθμού παρακολούθησης εικόνας τύπου video wall παρουσιάζουν τις ακόλουθες αποκλίσεις:

- i. Η χρήση τους είναι για hospitality solutions και όχι για video wall
- ii. Δεν υποβλήθηκε η ζητούμενη βεβαίωση ότι οι οθόνες θα είναι πλήρως συμβατές με τον ελεγκτή του συστήματος
- iii. Ο λόγος αντίθεσης τους είναι 1100:1 αντί 1200:1
- iv. Η φωτεινότητά τους είναι 400cd/m² αντί τουλάχιστον 450cd/m²
- v. Οι συνθήκες λειτουργίας είναι για υγρασία μέχρι 80% αντί μέχρι 90%.

Παράλληλα δεν επιβεβαιώθηκε ότι έχουν τουλάχιστον 16 εκατομμύρια εμφανίσιμα χρώματα και ότι συνάδουν με το Πρότυπο EN55022.

5. Όσον αφορά στις προσφερόμενες Έξυπνες Κάρτες Πρόσβασης του Συστήματος Ελέγχου Πρόσβασης, του Κατασκευαστή HID μοντέλο iCLASS SE 3000, ενώ ζητήθηκαν διευκρινίσεις σχετικά με τη συμμόρφωση τους με τα σημεία 1ν (σε δύο περιοχές), 1νi, 1νii, 1νiii και 1x του Παραρτήματος 11.2.4, σελ.129 - 130 του Τόμου Γ των Τεχνικών Προδιαγραφών, ο Προσφέροντας επισύναψε τεχνικά φυλλάδια άλλου μοντέλου του iCLASS SE 300 / 305 και ως εκ τούτου δεν αξιολογήθηκαν. Περαιτέρω διαφάνηκε ότι οι προσφερόμενες κάρτες παρουσιάζουν απόκλιση στην μνήμη αφού έχουν 2Kbits σε 1 περιοχή (Application area) αντί σε 2 περιοχές (ανάγνωσης και εγγραφής) σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές.».

Το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεσή της δεν αναφέρει ότι οι αποκλίσεις αφορούν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού δεν επηρεάζει δεδομένου ότι αφορούν αποκλίσεις όρων των τεχνικών προδιαγραφών οι οποίοι είναι ουσιώδεις.

Έχοντας καταλήξει ότι η απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών ήταν αποτέλεσμα δέουσας έρευνας και η απόφαση αιτιολογείται, χωρίς να εξετάζεται βέβαια η τεχνική πτυχή του θέματος, οι αιτιάσεις των Αιτητών σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα δεν μπορούν να εξετασθούν (βλ. *Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ (2008) 3 ΑΑΔ 488, Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. Εταιρείας EL.NI.A. KOKKINOS LTD, Αναθ. Έφεση 105/2011, ημερ. 3.2.2017*).

Ενόψει των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.