



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 15/2013

Μεταξύ:

STEREAU – ΙΑΚΟΒΟΥ J.V.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

STEREAU – ΙΑΚΟΒΟΥ J.V.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Στέλλα Μαξιούτη, Δικηγόρο
3. Στέλιο Βακανά, Εκπρόσωπο Αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Αγγέλα Σκουρουπάθη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Αγγέλα Λάρκου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Ιουλίου, 2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή με αριθμό 15/2013, η STEREAU – IACOVOU J.V. (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της και να ακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ 20/2012 και τίτλο «*Operation of the Vathia Gonia Central Wastewater Treatment Plant for Five Years*».

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (e-procurement) στις 2.11.2012. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 8.1.2013. Υποβλήθηκαν πέντε προσφορές.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αξιολόγησε τις προσφορές απέστειλε στο Συμβούλιο Προσφορών την εισήγησή της για ανάθεση της Σύμβασης στην Κοινοπραξία «*STEREAU – IACOVOU JOINT VENTURE*».

3. Στις 22.2.2013 το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του, ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να υποβάλει συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης στην οποία να διευκρινίζει συγκεκριμένα σημεία. Ειδικότερα, σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε να διερευνηθεί κατά πόσο η μη υποβολή με την αρχική προσφορά τους, των πιστοποιητικών τεκμηρίωσης της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας για δύο από τα μέλη της ομάδας έργου (τον Process Engineer και τον Mechanical Engineer) ήταν ουσιώδης λόγος ή μη για απόκλιση από τα έγγραφα του διαγωνισμού και κατά πόσο ήταν επιτρεπτό να ζητηθούν διευκρινίσεις με βάση τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού.

4. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την συμπληρωματική της έκθεση ημερ. 27.2.2013 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την ακύρωση του Διαγωνισμού επειδή καμία προσφορά δεν πληρούσε τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 6.3.2013 εξέτασε τη συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης και υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής

Αξιολόγησης για ακύρωση του διαγωνισμού σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(5)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007. Στις 8.3.2013 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε στους οικονομικούς φορείς την πιο πάνω απόφαση. Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε επειδή δεν πληρούσε τον όρο 8.7.1(7)(iii) του Μέρους Α΄: Οδηγίες στους Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του Διαγωνισμού, αναφορικά με την τεκμηρίωση της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας των Process Engineer και Mechanical Engineer.

6. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την 20.3.2013. Στις 22.3.2013, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. να απορρίψει την προσφορά τους και κατ' επέκταση την απόφαση της να ακυρώσει τον Διαγωνισμό με βάση τον Κανονισμό 34(5)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007 – ακύρωση του Διαγωνισμού όταν κανένας από τους προσφοροδότες δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις πρόνοιες των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές αναφέρθηκαν, όπως αναλύεται συνοπτικά πιο κάτω, στον μοναδικό λόγο απόρριψης της προσφοράς τους.

Οι Αιτητές τόνισαν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης με την συμπληρωματική της έκθεση διαφοροποίησε την αρχική της απόφαση με την οποία εισηγείτο την κατακύρωση της προσφοράς σε αυτούς. Ενώ, τόνισαν, είχε κρίνει αρχικά ότι η προσφορά τους ήταν εντός προδιαγραφών, κρίθηκε τελικά ότι παρουσίαζαν δύο αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, χωρίς όμως να αιτιολογείται με οποιοδήποτε τρόπο κατά πόσο οι αποκλίσεις αυτές αφορούσαν ουσιώδεις ή επουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές, υποστήριξαν, ότι καθίσταται σαφές από τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού ότι αυτό το οποίο ήταν σημαντικό ήταν η κατοχή της απαιτούμενης πείρας και

εμπειρίας. Οι κ.κ. Κωνσταντινίδης και Σωκράτους κατείχαν την απαραίτητη επαγγελματική πείρα και αυτό προκύπτει από τα έγγραφα που επισύναψαν με την προσφορά τους, γεγονός για το οποίο υπάρχει και παραδοχή από την ίδια την Α.Α. Αυτό το οποίο δεν επισύναψαν αρχικά οι Αιτητές με την προσφορά τους ήταν πιστοποιητικά που να τεκμηριώνουν την πείρα των εν λόγω προσώπων. Ο επίμαχος όρος όμως αναφέρει ότι όπου τέτοια πιστοποιητικά δεν υπάρχουν, η σχετική πληροφόρηση μπορεί να παρέχεται από τον προσφοροδότη πράγμα το οποίο έγινε. Επιπλέον, τα πιστοποιητικά αυτά δεν θα μπορούσαν να είναι αποφασιστικής σημασίας για την απόφαση για κατακύρωση του διαγωνισμού, όταν ο ίδιος ο όρος ρητά αναφέρει ότι εάν δεν υπάρχουν, μπορούν να αντικατασταθούν με μία σχετική δήλωση του προσφέροντα.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι με βάση τον όρο 9.4. του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε με την επιστολή της ημερομηνίας 24.1.2013 διευκρινίσεις από τους Αιτητές οι οποίοι απάντησαν με επιστολή τους ημερομηνίας 29.1.2013 παρέχοντας διευκρινίσεις για την επαγγελματική πείρα των κ.κ. Κωνσταντίνου και Σωκράτους. Τα στοιχεία αυτά ενώ είχαν γίνει αρχικά αποδεκτά από την Επιτροπή Αξιολόγησης, με την συμπληρωματική της εισήγηση αποφάσισε όπως μην τα λάβει υπόψη και να απορρίψει την προσφορά τους.

Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά τους ήτο έγκυρη, συνεπώς, δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος για ακύρωση του Διαγωνισμού.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε τα ακόλουθα:

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε διότι δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου 8.7.1(7) (iii) του Μέρους Α΄ αναφορικά με την υποβολή πιστοποιητικών τεκμηρίωσης της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας των προτεινόμενων Mechanical Engineer - Αιμίλιου Σωκράτους και Process Engineer – Ανδρέα Κωνσταντίνου.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν χρειαζόταν να χαρακτηρίσει ρητώς τη διαπιστωθείσα απόκλιση ως ουσιώδη, καθότι το συμπέρασμα που προκύπτει από την καταγραφή στη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης είναι ότι η μη πλήρωση των απαιτήσεων του εν λόγω όρου θεωρήθηκε ως ουσιώδης. Ανέφερε δε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένη, παρέχονται δηλαδή όλα τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για τη διακρίβωση της νομιμότητάς της, με τρόπο ώστε να καθίσταται εφικτός ο αναθεωρητικός έλεγχος.

Αυτό το οποίο ήταν σημαντικό, με βάση τον επίδικο όρο τόνισε η Α.Α., δεν ήταν απλώς η κατοχή της απαιτούμενης πείρας και προηγούμενης εμπειρίας των προτεινόμενων από κάθε προσφοροδότη εμπειρογνομόνων, αλλά η πιστοποίηση της εν λόγω απαιτούμενης πείρας και προηγούμενης εμπειρίας με την υποβολή, πέραν των σχετικών βιογραφικών σημειωμάτων και σχετικών πιστοποιητικών που να αποδεικνύουν την πείρα και εμπειρία. Αποτελεί δε παραδεκτό γεγονός ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους πιστοποιητικά, τα οποία να τεκμηριώνουν την προηγούμενη πείρα των προτεινόμενων από αυτούς ειδικών εμπειρογνομόνων για τις θέσεις Process Engineer και Mechanical Engineer. Συνεπώς, ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη και τις συστάσεις του Συμβουλίου Προσφορών, αποφάσισε να μην λάβει υπόψη τα στοιχεία που υποβλήθηκαν προς τεκμηρίωση της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας του Process Engineer και του Mechanical Engineer, καθότι τα εν λόγω στοιχεία δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά των Αιτητών, ως ο επίδικος όρος ρητώς απαιτούσε.

Οι Αιτητές με την επιστολή τους ημερομηνίας 29.1.2013 δεν παρέιχαν απλώς διευκρινίσεις για την επαγγελματική εμπειρία των προτεινόμενων ειδικών εμπειρογνομόνων, αλλά συμπλήρωσαν την προσφορά τους υποβάλλοντας πιστοποιητικά τα οποία παρέλειψαν να υποβάλουν.

Είναι, περαιτέρω, θέση της Α.Α. ότι από την επιτακτική διατύπωση του εν λόγω όρου του διαγωνισμού («*The key experts should submit [...]»*), ο οποίος εντάσσεται στην παράγραφο 8.7 «*Contents of Tender Envelope*» και ειδικότερα στην υποπαράγραφο 8.7.1., σύμφωνα με την οποία «*Each Tenderer must submit, together with his tender,*

the following supporting documents duly completed and signed:» καθίσταται προφανές το ουσιώδες του επίδικου όρου.

Ακολούθως η Α.Α. επισήμανε ότι οι εν λόγω δύο θέσεις ειδικών εμπειρογνομόνων του Process Engineer και Mechanical Engineer, αποτελούν τους 2 από τους 4 ειδικούς εμπειρογνώμονες, οι οποίοι καθορίζονται από τα έγγραφα του διαγωνισμού ως «*Key Personnel*», οι οποίοι έχουν τον καθοριστικό ρόλο στη λειτουργία του Σταθμού. Περαιτέρω οι όροι του διαγωνισμού ρητώς απαιτούν όπως οι εν λόγω εμπειρογνώμονες κατέχουν, αφενός, συγκεκριμένα ακαδημαϊκά προσόντα και αφετέρου, τόσο γενική όσο και ειδική προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία (όρος 3.2.1. Volume 3 – Employer's Requirements).

Καταλήγοντας, η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η πρόνοια στον επίδικο όρο ότι όπου τα απαιτούμενα πιστοποιητικά δεν υπάρχουν μπορεί να υποβληθεί σχετική δήλωση του προσφέροντα, δε διαφοροποιεί την κατάληξη ως προς το ουσιώδες του εν λόγω όρου καθότι η εν λόγω πρόνοια προφανώς έχει τεθεί προς αντιμετώπιση του ενδεχόμενου αδιεξόδου σε περίπτωση πραγματικής αδυναμίας προσκόμισης σχετικού πιστοποιητικού. Σημείωσε δε ότι οι Αιτητές, εν πάση περιπτώσει, δεν υπέβαλαν οποιανδήποτε σχετική δήλωση.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα.

Το Συμβούλιο Προσφορών, αφού έλαβε υπόψη τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης που βρίσκονται στην Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 1.3.2013, στις 6.3.2013 αποφάσισε να ακυρώσει το Διαγωνισμό με βάση τον Κανονισμό 34(5)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007, διότι όπως αναφέρθηκε διαπιστώθηκε ότι κανένας από τους προσφοροδότες δεν μπορεί να ανταποκριθεί στους όρους και στις προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση απόρριψης της προσφοράς τους και κατ' επέκταση την απόφαση ακύρωσης του Διαγωνισμού. Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε επειδή δεν ανταποκρίθηκε στις απαιτήσεις του όρου 8.7.1(7)(iii) του Μέρους Α' των εγγράφων του

Διαγωνισμού, αναφορικά με την τεκμηρίωση της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας των Process Engineer και Mechanical Engineer.

Ο όρος 8.7.1 του Μέρους Α΄ των Εγγράφων του Διαγωνισμού προβλέπει τα ακόλουθα:

*«Each Tenderer must submit, together with his tender, the following supporting documents **duly completed and signed**:*

[...]

*(7) For certifying **Technical and Professional Ability** of the Tenderer in accordance with paragraph **6.4**, the following:*

[...]

(iii) The key experts should submit with their CV certificates documenting their position. These certificates shall state the value, time, nature and place of execution of the projects, and shall specify whether or not such execution conformed to the rules of workmanship. Where such certificates do not exist, the above information shall be declared by the Tenderer. [...]».

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού θα πρέπει ο κάθε προσφέροντας να υποβάλει μαζί με την προσφορά του συγκεκριμένα υποστηρικτικά έγγραφα δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα. Για τεκμηρίωση της Τεχνικής και Επαγγελματικής εμπειρίας, οι ειδικοί εμπειρογνώμονες θα πρέπει να υποβάλουν μαζί με τα βιογραφικά τους σημειώματα (CV) πιστοποιητικά που να τεκμηριώνουν την προηγούμενη θέση/εμπειρία τους στα δηλωθέντα έργα. Σε αυτά τα πιστοποιητικά θα πρέπει να δηλώνεται η αξία, ο χρόνος, η φύση, ο χώρος που εκτελέστηκαν και να σημειώνεται εάν εκτελέστηκαν σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης. Όπου τέτοια πιστοποιητικά δεν υπάρχουν οι εν λόγω πληροφορίες να δηλώνονται από τον προσφέροντα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού διαπίστωσε την ύπαρξη των βιογραφικών σημειωμάτων των Αιμίλιου Σωκράτους (Mechanical Engineer) και Ανδρέα Κωνσταντίνου (Process Engineer), ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τα ελλείποντα πιστοποιητικά ή δηλώσεις. Αφού έλαβε τις απαντήσεις από τους Αιτητές, έκανε αποδεχτή την προσφορά τους και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την ανάθεση της Σύμβασης σε αυτούς. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 22.2.2013 ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να υποβάλει συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης στην οποία να διευκρινίζει κατά πόσο η μη υποβολή με την αρχική προσφορά τους, των πιστοποιητικών τεκμηρίωσης της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας των δύο μελών της ομάδας έργου (Process Engineer, Mechanical Engineer) ήταν ουσιώδης λόγος ή μη για απόρριψη της προσφοράς τους

και κατά πόσο ήταν επιτρεπτό να ζητηθούν διευκρινίσεις με βάση τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 27.2.2013 καταγράφει αναλυτικά τα εξής ευρήματα αναφορικά με τους ειδικούς εμπειρογνώμονες Process Engineer και Mechanical Engineer:

«3. Γενικά

Η Έκθεση Αξιολόγησης παρουσιάστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος στις 22 Φεβρουαρίου 2013. Κατά τη συνεδρία, το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε διαφορετική άποψη όσον αφορά τα πιο κάτω:

[...]

Στο ότι ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τεκμηρίωση της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας κάποιων εμπειρογνομώνων.

[...]

*Προσφορά Αρ. 3: STEREAU – IACOVOU JOINT VENTURE
Συνημμένα υποβάλλεται ο αναθεωρημένος πίνακας 2.4.γ.1.3*

[...]

Για τους Process Engineer και Mechanical Engineer δεν υποβλήθηκαν πιστοποιητικά προς τεκμηρίωση της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας τους. Η Κοινοπραξία με επιστολή της ημερομηνίας 29/1/2013 υπέβαλε τις διευκρινίσεις που τους είχαν ζητηθεί. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη τις συστάσεις του Συμβουλίου Προσφορών αποφάσισε να μην λάβει υπόψη τα στοιχεία που υποβλήθηκαν προς τεκμηρίωση της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας του Process Engineer και του Mechanical Engineer.

[...]

Οι υπόλοιποι δηλωθέντες εμπειρογνώμονες Mechanical Engineer και Process Engineer πληρούν τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού όσον αφορά τα χρόνια εμπειρίας και δυναμικότητας του σταθμού αλλά δεν έχει υποβληθεί κανένα πιστοποιητικό που να τεκμηριώνει την εμπειρία τους.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε ότι η προσφορά Αρ. 3 STEREAU – IACOVOU JOINT VENTURE δεν πληροί τις απαιτήσεις του Άρθρου 8.7.1.7.iii – Part A Instructions to Economic Operators όσον αφορά την τεκμηρίωση της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας των Mechanical Engineer και Process Engineer.».

Μελετώντας την προσφορά των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι όντως υποβλήθηκαν με την προσφορά τους τα Βιογραφικά Σημειώματα των προτεινόμενων Mechanical Engineer - Αιμίλιου Σωκράτους και Process Engineer – Ανδρέα Κωνσταντίνου. Τα βιογραφικά τους σημειώματα είναι υπογραμμένα από τον εκπρόσωπο των Αιτητών και αναφορικά με την ειδική επαγγελματική εμπειρία τους (για συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της παραγράφου 8.7.1(7) (iii) του Μέρους Α΄) περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

(α) Σε σχέση με τον Ανδρέα Κωνσταντίνου (Process Engineer) αναφορικά με την ειδική επαγγελματική του εμπειρία το βιογραφικό του σημείωμα περιλαμβάνει τον εξής Πίνακα:

12. List of projects similar to the one being put out to tender:

Project title	Implementation dates	Project value	Client	Summary description of project	Duties
S.T.P of Vathia Gonia	2008-2010		S.B.N	Sewage treatment plant of Vathia Gonia	Quality control engineer

(β) Σε σχέση με τον Αιμίλιο Σωκράτους (Mechanical Engineer) αναφορικά με την ειδική επαγγελματική του εμπειρία το βιογραφικό του σημείωμα περιλαμβάνει τον εξής Πίνακα:

12. List of projects similar to the one being put out to tender:

Project title	Implementation dates	Project value	Client	Summary description of project	Duties
S.T.P of Vathia Gonia	2008-Today	€22.000.000	S.B.N	Sewage treatment plant of Vathia Gonia	Mechanical Engineer

Αφού μελετήσαμε το περιεχόμενο των CV, που υποβλήθηκαν για ένα έκαστο των πιο πάνω αναφερόμενων εμπειρογνομώνων σε συνάρτηση με το περιεχόμενο του όρου 8.7.1(7)(iii) όπου καθορίζονται οι πληροφορίες/στοιχεία τα οποία πρέπει να περιέχονται στη συνοδευτική του CV δήλωση του προσφοροδότη (σε περίπτωση απουσίας του ανάλογου πιστοποιητικού), βρίσκουμε ότι αυτά ταυτίζονται και δεν διαφέρουν καθόλου από τα στοιχεία/πληροφορίες που περιέχονται στο CV ενός εκάστου των εμπειρογνομώνων. Βρίσκουμε ακόμη πως δεν γεννάται καμιά διαφορά για το ποιος υπογράφει ποιο από τα δύο έγγραφα, αφού αμφότερα, σύμφωνα με τους όρους, υπογράφονται από τον προσφοροδότη. Παρά το γεγονός ότι το CV δεν έχει την αυστηρά τυπική μορφή της δήλωσης, θεωρούμε, εντούτοις, ότι αφού αυτό περιέχει όλες τις ζητούμενες πληροφορίες/στοιχεία και αφού υπογράφεται από τον προσφοροδότη και/ή τον εκπρόσωπό του, δεν μπορεί να του αποδοθεί άλλη σημασία παρά ότι ο προσφοροδότης αναγνωρίζει το περιεχόμενο του (στοιχεία/πληροφορίες που υπάρχουν σ' αυτό) και με την υπογραφή του αναλαμβάνει την ευθύνη ότι δεσμεύεται από αυτό, πράγμα που στην ουσία ισοδυναμεί με δήλωση. Το ιδιαίτερο μάλιστα στην παρούσα

περίπτωση είναι ότι η προηγούμενη πείρα των δύο εμπειρογνομόνων αφορά ακριβώς στην θέση/εργασία τους στο ίδιο έργο (Σταθμός λυμάτων Βαθιάς Γωνιάς) για το οποίο έχει προκηρυχθεί ο παρών διαγωνισμός. Κάτω από αυτά τα δεδομένα κρίνουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να θέσει για το λόγο αυτό και μόνο την προσφορά των Αιτητών εκτός προδιαγραφών ως άκυρη, τυπολατρική και μη αποδεκτή.

Συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής πως με βάση τους όρους δεν αρκεί η κατοχή της προηγούμενης πείρας αλλά αυτή θα πρέπει παράλληλα να πιστοποιείται και μάλιστα κατά τρόπο που να μη δημιουργεί ανισότητα μεταξύ των προσφοροδοτών. Επαναλαμβάνουμε όμως και τονίζουμε πως στην προκειμένη περίπτωση τα στοιχεία/πληροφορίες, ήτοι η αξία, ο χρόνος, η φύση και ο χώρος όπου εκτελέσθηκε το έργο, που καθορίζονται στον όρο 8.7.1(7)(iii), ως το απαιτούμενο περιεχόμενο της συνοδευτικής του CV δήλωσης, ταυτίζονται και δεν διαφέρουν καθόλου από τα στοιχεία/πληροφορίες που υπήρχαν στα ίδια τα CV ενός εκάστου των δύο εμπειρογνομόνων. Εξάλλου στις διευκρινιστικές απαντήσεις, το περιεχόμενο των οποίων επίσης έχουμε μελετήσει με προσοχή, δεν δίνονται πρόσθετα στοιχεία/πληροφορίες πέραν εκείνων που υπήρχαν εξ υπαρχής στα CV τέτοιας φύσης που θα μπορούσε βάσιμα να υποστηριχθεί πως μόνο με τα πρόσθετα αυτά στοιχεία τεκμηριώνεται η προηγούμενη πείρα των δύο εμπειρογνομόνων. Σ' αυτή την περίπτωση και μόνο θα μπορούσε να χωρέσει ίσως ισχυρισμός πως η απόφαση λήφθηκε με βάση στοιχεία που αντικανονικά δόθηκαν εκ των υστέρων.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η Προσφυγή αρ. 15/2013 επιτυγχάνει και η προσβαλλομένη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.