



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 43/2008

Μεταξύ:

WAVE ELECTRONICS LTD

Αιτούντων

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

WAVE ELECTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κ. Πάμπο Χαραλάμπους, Γενικό Διευθυντή
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο
Μηχανικό, ΗΜΥ
2. κ. Χρίστο Χρίστου, Τεχνικό Μηχανολογίας,
Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 31 Ιουλίου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 21.3.2008, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό (Προσφορά αρ. 08.043.Ε. ΗΜΥ) για την προμήθεια, επίβλεψη και λειτουργία εγκατάστασης συστήματος διαχείρισης κτιρίου (BMS) για κάλυψη του νέου μηχανοστασίου των πτερυγών 1 και 2 των Κεντρικών Φυλακών στη Λευκωσία.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με ανοιχτή διαδικασία και το κριτήριο ανάθεσης ήτο η χαμηλότερη προσφορά η οποία θα ικανοποιούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό. Η προσφορά τους αποκλείστηκε γιατί δεν πληρούσε τους όρους των Εγγράφων Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα δεν επληρείτο ο όρος 2.1.5 του Τόμου Β των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει ότι: *«Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει δύο (2) έργα παρόμοιας φύσης εργασιών, κατά την περίοδο από 04/04/2003 μέχρι 04/04/2008, αξίας €25.000 το καθένα, συν Φ.Π.Α»* όπως επίσης και ο όρος 1.4.1 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές υπέβαλαν δύο έργα, το ένα εκ των οποίων ήτο η προμήθεια και εγκατάσταση του απαραίτητου εξοπλισμού για τη λειτουργία των εγκατεστημένων ηλεκτροκίνητων περσίδων σκίασης (Η.Π.Σ.) του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι το έργο αυτό δεν είναι παρόμοιας φύσης διότι δεν έχει καμία σχέση με τη φύση της εργασίας της παρούσας προσφοράς. Το εν λόγω έργο αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση του απαιτούμενου εξοπλισμού για τον έλεγχο των περσίδων του Νοσοκομείου από υφιστάμενο σύστημα BMS που είχε προμηθεύσει και εγκαταστήσει άλλη εταιρεία. Το ζητούμενο με την παρούσα προσφορά σύστημα θα έλεγχε την ορθή λειτουργία του συστήματος θέρμανσης, του συστήματος θέρμανσης του νερού των κυλίνδρων, του πυροσβεστικού συγκροτήματος και τη λειτουργία των πιεστικών συστημάτων κρύων/ζεστών νερών, αισθητήρια όργανα και άλλα.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχή ισχυριζόμενοι στην προσφυγή τους ότι ο τρόπος ερμηνείας του όρου «παρόμοιας φύσης εργασίας» από την Αναθέτουσα Αρχή, είναι αυθαίρετος και δεν καθορίζεται από τους όρους του διαγωνισμού. Αναφέρονται στο Παράρτημα Β1 (2.11.1) των εγγράφων του διαγωνισμού στον οποίο καθορίζεται επί λέξει: *«Δύο (2) έργα κατά την περίοδο από 04/04/2003 μέχρι 04/04/2008. Να επισυναφθεί και η λίστα υλικών για το κάθε έργο.»*

Κατά την ακρόαση της προσφυγής, οι Αιτητές διαφοροποίησαν τη θέση τους και ισχυρίστηκαν διαζευκτικά ότι και το αναφερόμενο έργο του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας έπρεπε να θεωρηθεί παρόμοιας φύσης έργο.

Όσον αφορά το θέμα εάν τα δύο απαιτούμενα έργα πρέπει να είναι παρόμοιας φύσης, έχουμε την άποψη ότι τούτο είναι ξεκάθαρο στους πιο πάνω αναφερόμενους όρους του διαγωνισμού. Και όχι μόνο οι προαναφερθέντες όροι το καθιστούν σαφές αλλά τούτο αναφέρεται ξεκάθαρα και στη δημοσιευθείσα προκήρυξη του διαγωνισμού η οποία άλλωστε αποτελεί μέρος των εγγράφων του διαγωνισμού. Αλλά και κατά κοινή λογική εάν προς απόδειξη της πείρας του προσφοροδότη ζητείτο η εκτέλεση προηγουμένως δύο έργων, δεν θα μπορούσε να ήταν άλλα έργα εκτός από παρόμοια με το έργο που καθορίζεται στο διαγωνισμό.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το δηλωθέν έργο του Γενικού Νοσοκομείου είναι παρόμοιο έργο και κακώς εθεωρήθη ότι δεν είναι τέτοιο, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Παρ' ότι εκ πρώτης όψεως το θέμα φαίνεται να είναι τεχνικής φύσεως και κατά παγίως νομολογημένη αρχή η κρίση της διοίκησης είναι ανέλεγκτη εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη ή παράβαση του Νόμου, εντούτοις από τις εξηγήσεις που εδόθησαν κατά την ακρόαση της προσφυγής είμαστε πεπεισμένοι ότι η θέση της Αναθέτουσας Αρχή είναι ορθή. Η επεξήγηση για το έργο που εκτελέστηκε στο Γενικό Νοσοκομείο σε σύγκριση με το αναφερόμενο στην προσφορά έργο, καθιστά φανερό ότι πρόκειται για εντελώς διαφορετικά έργα που σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν παρόμοια. Ο ισχυρισμός των Αιτητών για ασάφεια των όρων του διαγωνισμού επί του συγκεκριμένου θέματος δεν γίνεται αποδεκτός. Στον Τόμο Δ των εγγράφων του διαγωνισμού καταγράφονται λεπτομερώς οι λειτουργίες που

απαιτούνται προς εκτέλεση από το ζητούμενο σύστημα. Και επί του προκειμένου μια απλή σύγκριση των απαιτήσεων του Τόμου Δ όπως αναφέρεται πιο πάνω με την περιγραφή της εκτελεσθείσας εργασίας στο Γενικό Νοσοκομείο, καταδεικνύει την έλλειψη ακόμα και μικρής σχετικότητας των δύο έργων. Δεν νομίζουμε ότι είναι αναγκαίες περαιτέρω λεπτομέρειες.

Εν όψει των πιο πάνω δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχή επικυρώνεται.