



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 64/2006

Μεταξύ:

CONSORTIUM STRABAG – SAUBERMACHER-HEILIT UMWELTTECHNIK-
NEMESIS

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

Consortium Strabag – Saubermacher – Heilit
Umwelttechnik - Nemesis

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Λουκή Παπαφιλίππου, Δικηγόρο
2. κο Ανδρέα Χαβιαρά, Δικηγόρο
3. κο Γεώργιο Μιχαηλίδη, Εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας
4. κο Σίμο Παπαδόπουλο, Εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας
5. κο Κλεόπα Στυλιανού, Εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας
6. κο Μιχάλη Γρηγορίου, Εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας
7. κο Άξελ Κούπερ, Εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Εσωτερικών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γεώργιο Κουλλαπή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης, Συντονιστής
2. κο Αντώνη Κουρουζίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Κύπρο Χ»Κυπρή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κο Πρόδρομο Σεργίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. κο Κώστα Παπασταύρο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Οκτωβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

I. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Εσωτερικών, να αποκλείσει τους Αιτητές από το Διαγωνισμό αρ. 11/2005 που αφορούσε τη «Μελέτη, Κατασκευή και Λειτουργία Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας και Διάθεσης Απορριμμάτων Επαρχιών Λάρνακας – Αμμοχώστου».

II. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως εξής:

- (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 2.1.2006 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 5.1.2006.
- (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 10.4.2006. Υπέβαλαν προσφορά τέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
- (γ) Η διαδικασία ήταν ανοικτή και το κριτήριο ανάθεσης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά.
- (δ) Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως η υποβολή της προσφοράς περιλαμβάνει δύο σφραγισμένους υποφακέλους:
 - Υποφάκελος «Α» «Δικαιολογητικά & Τεχνική Προσφορά»
 - Υποφάκελος «Β» «Οικονομική Προσφορά».

Για την αποσφράγιση του φακέλου «Οικονομική Προσφορά» απαιτείτο όπως η προσφορά των συμμετεχόντων πληροί τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και κατά το στάδιο της αξιολόγησης της «Τεχνικής Προσφοράς» να λάβει βαθμό τουλάχιστον 70% στη Γενική Βαθμολογία και τουλάχιστον 60% του μέγιστου βαθμού σε κάθε ομάδα κριτηρίων. Τεχνικές προσφορές για τις οποίες η βαθμολογία θα ήταν μικρότερη από

την ελάχιστη αποδεκτή, έστω και σε μία ομάδα κριτηρίων ή στο σύνολο της Τεχνικής Προσφοράς, θα απορρίπτοντο και θα αποκλείετο η συμμετοχή των διαγωνιζομένων από τα υπόλοιπα στάδια του διαγωνισμού.

Για την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς υπήρχαν πέντε ομάδες κριτηρίων, πέντε ενότητες και κάθε ομάδα κριτηρίων, κάθε ενότητα, αποτελείτο από άλλα υποκριτήρια, στο σύνολο δεκαεννέα. Στα έγγραφα του διαγωνισμού περιλαμβάνετο αναλυτικός κατάλογος των κριτηρίων και υποκριτηρίων κάθε ομάδας, με ταυτόχρονη βαθμολογική βαρύτητα ενός εκάστου κριτηρίου και υποκριτηρίου.

Για την επιλογή του επιτυχόντα προσφοροδότη θα λαμβάνετο υπόψη τόσο η βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς όσο και η βαθμολογία της Οικονομικής Προσφοράς, με βάση μαθηματικό τύπο που αναφέρετο στα έγγραφα του διαγωνισμού.

- (ε) Η επταμελής Επιτροπή Αξιολόγησης αφού εξέτασε τις τέσσερις υποβληθείσες προσφορές, ετοίμασε την Έκθεσή της στις 13.6.2006. Σύμφωνα με την έκθεση της επιτροπής, μια εκ των συμμετεχόντων κοινοπραξιών, αποκλείστηκε στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής. Η προσφορά των Αιτητών και των δύο άλλων συμμετεχουσών κοινοπραξιών, κρίθηκε κατάλληλη για εξέταση της Τεχνικής του Προσφοράς.

Η Τεχνική Προσφορά των Αιτητών αξιολογήθηκε και κρίθηκε ακατάλληλη για περαιτέρω αξιολόγηση (άνοιγμα του οικονομικού φακέλου) αφού σε τέσσερις από τις πέντε ομάδες κριτηρίων πήρε βαθμό μικρότερο του 60% του μέγιστου βαθμού της κάθε ομάδας και σαν συνολικό βαθμό Τεχνικής Προσφοράς 56,46 που είναι μικρότερος του 70% που απαιτούσαν τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Οι προσφορές των δύο άλλων κοινοπραξιών κρίθηκαν κατάλληλες για περαιτέρω αξιολόγηση (άνοιγμα του οικονομικού τους φακέλου). Οι κοινοπραξίες αυτές είναι: «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. – ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ

TEB A.E – CYBARCO LTD» που έλαβε συνολικό βαθμό στην Τεχνική της προσφορά 96,86 και η «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ – ΤΕΡΝΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε. – DANECO S.p.A.» που έλαβε συνολικό βαθμό 79,27.

- (στ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών σε συνεδρία του ημερομηνίας 30.6.2006 εξέτασε την υποβληθείσα Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 13.6.2006 και ζήτησε να του υποβληθούν οι αναλυτικές βαθμολογίες στα επιμέρους κριτήρια ενός εκάστου των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης και όχι μόνον ο συνολικός βαθμός κάθε επιμέρους κριτηρίου, όπως είχε υποβληθεί με την Έκθεση.

Ο συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης Δρ. Κουλλαπής απέστειλε στις 4.7.2006 στο Συμβούλιο Προσφορών τις επιμέρους βαθμολογίες για κάθε κριτήριο αξιολόγησης όλων των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 20.7.2006 αφού μελέτησε τις επιμέρους βαθμολογίες για κάθε κριτήριο αξιολόγησης των Μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφάσισε να αποδεχθεί την εισήγησή της, για το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των δύο κοινοπραξιών που κρίθηκαν κατάλληλες για περαιτέρω αξιολόγηση.

- (ζ) Στις 24.7.2006 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε τους Αιτητές ότι η Τεχνική τους Προσφορά απορρίφθηκε και η συμμετοχή τους στα υπόλοιπα στάδια του διαγωνισμού αποκλείστηκε σύμφωνα με το άρθρο Α.5.2.2 «Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης» Τεύχος Α1 για τους εξής λόγους:

- (α) Ο συνολικός βαθμός της Τεχνικής Προσφοράς είναι 56,45 που είναι μικρότερος του 70% που απαιτούν τα έγγραφα προσφορών,
(β) Σε τέσσερις από τις πέντε ομάδες κριτηρίων πήρε βαθμό μικρότερο του 60% του μέγιστου βαθμού της κάθε ομάδας κριτηρίων.

- (η) Οι Αιτητές διαφώνησαν με την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και αφού απέστειλαν την υπό του νόμου προβλεπόμενη επιστολή, στις 10.8.2006 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, με ταυτόχρονη Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου, το οποίο δόθηκε και η ισχύς του οποίου παρατάθηκε στις 14.8.2006 μέχρι την εξέταση και τελική απόφαση επί της Ιεραρχικής Προσφυγής.

III. Οι λόγοι που στηρίζουν οι Αιτητές την προσφυγή τους όπως εμφανίζονται στο έντυπο της ιεραρχικής προσφυγής αλλά και αυτοί που αναφέρθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία μετά από επιθεώρηση στο διοικητικό φάκελο, συνοψίζονται στα εξής:

- (1) Η βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς των Αιτητών που έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης πάσχει:

(α) γιατί ενώ οι περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Κανονισμοί του 2004, Κ.Δ.Π. 71/2004 στον κανονισμό 11(2) προνοούν ότι, οι αποφάσεις των Επιτροπών Αξιολόγησης λαμβάνονται κατά πλειοψηφία, αυτό δεν έγινε. Αντίθετα κατά τη βαθμολόγηση λήφθηκε υπόψη ο μέσος όρος των βαθμολογιών των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης για κάθε επιμέρους κριτήριο και αυτός ο βαθμός αποτέλεσε το συνολικό βαθμό για κάθε επιμέρους κριτήριο. Ο όρος Α5.2.2 των εγγράφων του διαγωνισμού που προνοεί ότι, «Ο συνολικός βαθμός κάθε επιμέρους κριτηρίου, είναι ο μέσος όρος των βαθμολογιών των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης» συγκρούεται με τον πιο πάνω κανονισμό 11(2) της Κ.Δ.Π. 71/2004.

(β) Στον Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης και Βαρύτητας Αυτών, δεν δίδεται ξεχωριστός βαθμός για τη βαρύτητα του κάθε υποκριτηρίου στα επιμέρους κριτήρια, αλλά μόνο ο συνολικός βαθμός του κάθε επιμέρους κριτηρίου παρόλον που το κάθε επιμέρους κριτήριο περιλαμβάνει διάφορα θέματα.

Ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει ολοκληρωμένος διοικητικός έλεγχος της βαθμολογίας που έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης αλλά και να συγκριθεί η βαθμολογία των Αιτητών με τις βαθμολογίες των άλλων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό προσφοροδοτών.

- (γ) Η βαθμολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν αιτιολογείται, αλλά χρησιμοποιούνται γενικόλογες παρατηρήσεις και φράσεις όπως, «μη ικανοποιητική» «ανεπαρκής παράθεση», «ελλιπής παρουσίαση».
- (2) Η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς είναι εσφαλμένη και προϊόν πλάνης περί τα πράγματα καθότι η Επιτροπή Αξιολόγησης παρέλειψε να προβεί σε πλήρη έρευνα και να διαπιστώσει το γεγονός ότι η προσφορά των προσφευγόντων ήταν πλήρης και συνοδευόταν από όλα τα αναγκαία έγγραφα και παραρτήματα σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού.
- (3) Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε την αναγκαία σύνθεση, γιατί ορισμένα από τα μέλη της δεν είχαν την τεχνική και επαγγελματική κατάρτιση επί του αντικειμένου του διαγωνισμού όπως προβλέπει ο κανονισμός 10 της Κ.Δ.Π. 71/2004, για την αξιολόγηση των προσφορών.
- (4) Δεν έγιναν σωστά πρακτικά, συγκεκριμένα για τέσσερις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 20.5.06, 22.5.06, 23.5.06 και 24.5.06 έγινε μόνο ένα πρακτικό στις 5.6.06. Επίσης, ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης κ. Γ. Κουλλαπής με επιστολή του ημερ. 4.7.2006 προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών τροποποιεί το πρακτικό αρ. 3 ημερομηνίας 18.5.2006 που αναφέρεται στον τρόπο της βαθμολογίας των προσφορών, χωρίς να προηγηθεί νέα συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης.
- (5) Δεν ενεργοποιήθηκε η Καθοδηγητική Επιτροπή που όρισε το Υπουργικό Συμβούλιο με απόφαση του αρ. 61651 ημερομηνίας 24.2.2005 σε σχέση με τη διαχείριση του έργου, η οποία θα μπορούσε να συμβουλευτεί την Επιτροπή Αξιολόγησης.

- (6) Δεν υπήρξε συμμόρφωση προς τις πρόνοιες της απόφασης της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αριθμός CCI: 2004 Cy16 CPE 001, Τόμος E, των Εγγράφων του διαγωνισμού παράρτημα IV, που προβλέπει το διορισμό Διευθυντή Έργου, στην υπευθυνότητα του οποίου περιλαμβάνεται και κατά τη φάση του διαγωνισμού η λεπτομερής ανάλυση προσφορών και ανάλογα με την περίπτωση, εναλλακτικών τρόπων σχεδιασμού και η επίλυση πριν από την ανάθεση των Τεχνικών και Εμπορικών εκκρεμοτήτων.
- (7) Πέραν των πιο πάνω νομικών λόγων και επιχειρημάτων, οι Αιτητές κατά την ακροαματική διαδικασία κατέθεσαν στις 15.9.2006 γραπτό κείμενο 18 σημείων, αναφορικά με την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς τους, στο οποίο καταγράφονται οι παρατηρήσεις που έγιναν από την Επιτροπή Αξιολόγησης και ταυτόχρονα παραθέτουν τις δικές τους θέσεις, παραπέμποντας στα διάφορα τεύχη της δικής τους προσφοράς, ως απάντηση.

Τα πιο πάνω σημεία οι Αιτητές ανέπτυξαν πιο αναλυτικά κατά την ακροαματική διαδικασία.

IV. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή της έκθεση που κατατέθηκε στις 23.8.2006 όσον και στη γραπτή αγόρευση που κατατέθηκε στις 21.9.2006 αλλά και με τα όσα ανέφεραν οι εκπρόσωποι της κατά την ακροαματική διαδικασία, απέρριψε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κοινοπραξίας και επέμεινε στη θέση της ότι, οι Αιτητές νόμιμα αποκλείστηκαν από το διαγωνισμό, αφού δεν συγκέντρωσαν την απαιτούμενη από τα έγγραφα του διαγωνισμού βαθμολογία. Πιο συγκεκριμένα στους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως ακολούθως:

1. Ο όρος Α5.2.2 της Προκήρυξης δεν αντίκειται στο άρθρο 11(2) της ΚΔΠ 71/2004, διότι δεν παρεμποδίζεται, λόγω του ανωτέρω όρου της Προκήρυξης, η Επιτροπή Αξιολόγησης να λάβει απόφαση κατά πλειοψηφία. Η βαθμολογία βεβαίως δεν μπορούσε να δοθεί κατά πλειοψηφία, αφού κάθε μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης έθεσε ατομικά τη δική του βαθμολογία και ο μέσος όρος των βαθμολογιών αυτών αποτέλεσε τη βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου. Οι τεθείσες από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης ατομικές βαθμολογίες, ο μέσος

όρος των οποίων αποτέλεσε το συνολικό βαθμό κάθε επιμέρους κριτηρίου, ήταν το προπαρασκευαστικό στάδιο για τη διαμόρφωση εισήγησης κατά τη λήψη της απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης που είναι η έγκριση ή μη της συνολικής βαθμολογίας κάθε προσφοροδότη. Η απόφαση αυτή, που είναι και η μόνη επί της οποίας αποφαινεται η Επιτροπή Αξιολόγησης, λήφθηκε κατά πλειοψηφία.

2. Τα ευρισκόμενα εντός των παρενθέσεων στοιχεία, στα επιμέρους κριτήρια του Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης και Βαρύτητας Αυτών, δεν αποτελούν αυτοτελή υποκριτήρια, αλλά στοιχεία προς υποβοήθηση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης για την ορθή βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων. Ούτε ο όρος Α5.2.2 που αναφέρεται στα Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης, ούτε ο Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης και Βαρύτητας Αυτών, προβλέπουν ξεχωριστή βαθμολογία για τα ευρισκόμενα εντός παρενθέσεων στοιχεία των επιμέρους κριτηρίων. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ενήργησε σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, εάν βαθμολογούσε με διαφορετικό τρόπο θα παραβίαζε τον τρόπο της βαθμολόγησης που προβλέπεται ρητά στους όρους του διαγωνισμού.

Για τα δύο πιο πάνω θέματα, δηλαδή του τρόπου λήψης της απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και για τον τρόπο βαθμολογίας των κριτηρίων της Τεχνικής Αξιολόγησης, οι Αιτητές σύμφωνα με τον όρο Α.3.2 είχαν το δικαίωμα τουλάχιστον 15 μέρες πριν από την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών να υποβάλουν τυχόν εισηγήσεις, σχόλια και παρατηρήσεις αναφορικά με τους όρους ή τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων προσφορών, πράγμα το οποίο δεν έπραξαν και επομένως ακαίρως διαμαρτύρονται τώρα.

3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε την αναγκαία σύνθεση, γιατί ορισμένα από τα μέλη της δεν είχαν την τεχνική και επαγγελματική κατάρτιση επί του αντικειμένου του διαγωνισμού, όπως προβλέπει ο κανονισμός 10 της Κ.Δ.Π. 71/2004, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως ακολούθως:

Όλα τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης κατέχουν τα απαραίτητα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Κατέχουν πανεπιστημιακό δίπλωμα και πλείστοι εξ αυτών

μεταπτυχιακή πείρα και εκπαίδευση σε θέματα της ειδικότητάς τους. Επίσης όλα τα μέλη έχουν πέραν των 20 ετών επαγγελματική κατάρτιση και πείρα σε θέματα προσφορών. Είναι όλοι κρατικοί υπάλληλοι που προέρχονται από την ενδιαφερόμενη υπηρεσία και άλλα Τμήματα, Γραφεία και Υπηρεσίες με διάφορες ειδικότητες, λόγω του πολυσχιδούς του έργου.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης συστάθηκε νόμιμα από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών σύμφωνα με τους κανονισμούς 9 και 10 περί Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) (Γενικοί) Κανονισμοί του 2004, Κ.Δ.Π. 71/2004.

4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι δεν τηρήθηκαν σωστά πρακτικά, γιατί σε τέσσερις συνεδρίες (20/5/06, 22/5/06, 23/5/06 και 24/5/06) της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε μόνο ένα πρακτικό στις 5.6.2006, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο κανονισμός 10 της Κ.Δ.Π. 71/2004 αλλά και το άρθρο 24 του Νόμου 158(Ι)/99 δεν προβλέπουν συγκεκριμένο τρόπο τήρησης πρακτικών, δηλαδή δεν είναι υποχρεωτικό να τηρείται ένα πρακτικό για καθεμιά συνεδρίαση ξεχωριστά. Το σημαντικό είναι ότι στο πρακτικό που τηρήθηκε για τις συγκεκριμένες συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης αναγράφονται με σαφήνεια τα τεκταινόμενα όλων των συνεδριάσεων, δηλαδή τόπος, χρόνοι συνεδριάσεων, παρόντα μέλη, τα διαμειφθέντα και η ληφθείσα απόφαση, οπότε δεν υφίσταται ζήτημα μη νόμιμης τήρησης πρακτικών. Εν πάση περιπτώσει η τήρηση ξεχωριστού πρακτικού ανά συνεδρίαση δεν προβλέπεται ως προϋπόθεση της νομικής ισχύος (νομιμότητας) των πρακτικών.

Αναφορικά με την επιστολή 4.7.2006 που απέστειλε ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι, με την επιστολή αυτή απεστάλησαν οι υπάρχουσες ξεχωριστές βαθμολογίες του κάθε μέλους της Επιτροπής, επειδή το ίδιο το Συμβούλιο ζήτησε να του σταλούν.

5. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι δεν ενεργοποιήθηκε η Καθοδηγητική Επιτροπή, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η Καθοδηγητική Επιτροπή δεν έχει

σχέση με την αξιολόγηση των προσφορών αλλά για την παρακολούθηση του έργου κατά την εκτέλεσή του.

6. Αναφορικά με το διορισμό Διευθυντή Έργου που προβλέπεται στον Τόμο Ε΄, παράρτημα IV, των εγγράφων του διαγωνισμού, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι, αυτός μπορεί να διοριστεί και μετά την έναρξη του έργου πριν την πρώτη πληρωμή.
7. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι, η βαθμολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν αιτιολογείται και χρησιμοποιούνται γενικόλογες παρατηρήσεις, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι, εκεί όπου οι Αιτητές υπέβαλαν κάποιες μελέτες και σχέδια έγιναν συγκεκριμένες παρατηρήσεις στην Έκθεση Αξιολόγησης, εκεί που δεν υπέβαλαν τίποτε ή οι υποβληθείσες μελέτες και σχέδια ήταν ελλιπή, οι παρατηρήσεις αναγκαστικά περιέχουν τις φράσεις «Ελλιπής παρουσίαση» «Ανεπαρκής παράθεση» Μη ικανοποιητική παρουσίαση» «Δεν έχει υποβληθεί».
8. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των προσφευγόντων ότι η προσφορά τους ήταν πλήρης, η Αναθέτουσα Αρχή στη γραπτή απάντησή της αναφέρει τα εξής:
 - (α) Δεν είχε την απαιτούμενη πληρότητα οριστικής μελέτης όπως ρητά ορίζεται και προσδιορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού.
 - (β) Δεν είχε την απαιτούμενη κωδικοποίηση όπως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού ζητείται στα έγγραφα του διαγωνισμού.
 - (γ) Παρουσιάζει σωρεία ελλείψεων σε όλα σχεδόν τα υποβληθέντα στοιχεία. Είναι χαρακτηριστικό ότι η τεχνική περιγραφή του έργου συνίσταται κυρίως σε 200 περίπου σελίδες (όλα τα υπόλοιπα έγγραφα είναι κυρίως prospectus) όταν τα έγγραφα του διαγωνισμού και μόνο είναι 500 σελίδες περίπου.
 - (δ) Παρουσιάζει σωρεία αποκλίσεων από τις βασικές παραμέτρους σχεδιασμού του έργου με αποτέλεσμα το προσφερόμενο έργο να αποκλίνει τεχνικά από τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Ενδεικτικά η

Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει τις αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του διαγωνισμού:

- Ελλιπής δυναμικότητα του εργοστασίου μηχανικής διαλογής που μελετήθηκε για 138.000 tn/έτος αντί για 160.000 tn/έτος.
- Η δυναμικότητα του συστήματος διαχείρισης βιοαερίου περιλαμβάνει σχεδόν τα μισά φρεάτια συλλογής από τα απαιτούμενα (13 φρεάτια αντί 29).
- Η κλίση του δικτύου συλλογής στραγγισμάτων στον πυθμένα του ΧΥΤΑ είναι 1% αντί του κατ' ελάχιστου 5% που ζητείται επί ποινή αποκλεισμού στα τεύχη (Τεύχος Γ1, σελ. 50)
- Την υιοθέτηση «ανοιχτού» συστήματος κομποστοποίησης, αντί για συνδυασμό «κλειστού-ανοιχτού» με αποτέλεσμα η τεχνική λύση να είναι μη τεχνικά και οικονομικά συγκρίσιμη.
- Η μη ύπαρξη μονάδας αεροδιαχωρισμού για μηχανικό διαχωρισμό του ελαφρού κλάσματος.
- Η παντελής έλλειψη μελέτης των απαιτούμενων έργων περιβαλλοντικής προστασίας και ειδικότερα των έργων απόσπησης-αποκονίωσης.
- Απόκλιση στις τεχνικές προδιαγραφές του κινητού εξοπλισμού λειτουργίας.

Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή στο παράρτημα IV της γραπτής απάντησης της ημερ. 21.9.2006, δίδει αναλυτικές επεξηγήσεις και απαντήσεις στα 18 τεχνικά σημεία που σχολίασε εγγράφως η προσφεύγουσα Κοινοπραξία.

Αφού ακούσαμε τους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα των μερών, τόσον εκείνα που περιλαμβάνονται στην Προσφυγή και την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και τις συμπληρωματικές γραπτές απαντήσεις των μερών όσον και εκείνα που αναπτύχθηκαν κατά την ακρόαση της Προσφυγής καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- 1) Συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος Α5.2.2 της Προκήρυξης δεν αντίκειται στο άρθρο 11(2) της ΚΔΠ 71/2004. Ο τρόπος βαθμολόγησης των προσφορών είναι ένα θέμα και η απόφαση για την έγκριση της βαθμολογίας εκάστης προσφοράς είναι άλλο θέμα. Η έγκριση της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς των Αιτητών που έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης λήφθηκε κατά πλειοψηφία και ήταν ομόφωνη, όπως φαίνεται στο πρακτικό αρ. 9 ημερομηνίας 5.6.2006.

«Κατά τις εν λόγω συνεδρίες η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε την Τεχνική Προσφορά της Κοινοπραξίας Strabag – Saubermacher – Heilit Umwelttechnik – Nemesis και ομόφωνα αποφάσισε όπως η βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω Κοινοπραξίας είναι αυτή που φαίνεται στο Έντυπο Ελέγχου και βαθμολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς (Παράρτημα Γ) που επισυνάπτεται.»

- 2) Δεν υιοθετούμε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι τα εντός παρενθέσεων στοιχεία του Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης αποτελούν αυτοτελή υποκριτήρια και έπρεπε να βαθμολογηθούν ξεχωριστά. Δεχόμαστε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ενήργησε σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού.
- 3) Δεν συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε την αναγκαία σύνθεση λόγω του ότι ορισμένα μέλη της δεν είχαν την τεχνική και επαγγελματική κατάρτιση. Κανένα στοιχείο δεν προσκομίστηκε από τους Αιτητές που να υποστηρίζει τον ισχυρισμό τους, τουναντίον δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα μέλη της Επιτροπής είχαν την τεχνική και επαγγελματική κατάρτιση.

- 4) Ο ισχυρισμός για παρατυπία, λόγω μη τήρησης πρακτικών για κάθε συνεδρία ξεχωριστά δε γίνεται αποδεκτός και υιοθετούμε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής όπως εκτίθεται στην πιο πάνω απάντησή της.

Όσον αφορά την επιστολή του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 4.7.2006, φαίνεται από τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 30.6.2006 ότι του ζητήθηκε να υποβάλει τις αναλυτικές βαθμολογίες των μελών πράγμα το οποίο έπραξε. Δεν κρίνουμε ότι με τον τρόπο αυτό υπάρχει οποιαδήποτε αλλοίωση ή παρέμβαση στα πρακτικά ή παρατυπία.

- 5) Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι δεν ενεργοποιήθηκε η Καθοδηγητική Επιτροπή συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η εν λόγω Επιτροπή δεν είχε οποιαδήποτε σχέση με την αξιολόγηση των προσφορών.

- 6) Αναφορικά με το διορισμό Διευθυντή Έργου συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι αυτός μπορεί να διοριστεί και μετά την έναρξη του έργου πριν την πρώτη πληρωμή όπως προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, Παράρτημα IV, Διεύθυνση Έργου παράγραφος 5. *«Ο Διευθυντής έργου κανονικά προσλαμβάνεται τρεις μήνες μετά την έγκριση της παρούσας απόφασης και οπωσδήποτε πριν η Επιτροπή προβεί στην πρώτη ενδιάμεση πληρωμή».*

- 7) Δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός των Αιτητών για το ανατιολόγητο των παρατηρήσεων. Τουναντίον κρίνουμε ότι η αιτιολογία που δόθηκε στις παρατηρήσεις είναι λογική και πλήρης και αντικατοπτρίζει τη χαμηλή βαθμολογία που πήραν οι Αιτητές.

- 8) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά τους ήταν πλήρης, αυτός δε γίνεται αποδεκτός γιατί από τα κατατεθέντα στοιχεία δεν προκύπτει κάτι τέτοιο. Η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης επί του προκειμένου είναι ορθή.

Πέραν του γεγονότος ότι πολλά μέρη από τους προβληθέντες εκατέρωθεν ισχυρισμούς συνιστούν τεχνικά θέματα για τα οποία η κρίση του διοικητικού οργάνου είναι ουσιαστικά ανέλεγκτη, δεχόμαστε τις απαντήσεις της Αναθέτουσας

Αρχής σαν βάσιμες και λογικές, σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε πλάνη ή έλλειψη αιτιολογίας ή υπέρβαση της διακριτικής της ευχέρειας.

Ως εκ τούτου, η παρούσα προσφυγή δε γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Η πιο πάνω απόφαση είναι η απόφαση της πλειοψηφίας των μελών κ.κ. Μιχαλάκη Χριστοφόρου, Άγγελου Αγγελίδη και Χριστόφορου Χριστοφίδη. Ο Πρόεδρος κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής διαφωνεί με την πιο πάνω απόφαση και εκδίδει την ακόλουθη απόφαση:

Ο Πρόεδρος διαφωνεί με την παράγραφο 8 της απόφασης της πλειοψηφίας.

Ο Πρόεδρος θεωρεί ότι η αξιολόγηση που έτυχε η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας από την Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν ελλιπής και οι αποφάσεις που έλαβε πάνω σε κύρια σημεία της τεχνικής προσφοράς της Αιτούσας Κοινοπραξίας ήταν προϊόν πλάνης περί τα πράγματα

Στην έκθεση της Αναθέτουσας Αρχής που κατατέθηκε στην Αρχή σημειώνονται 55 τεχνικές ελλείψεις και παραλείψεις που περιείχε, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας.

Από τις πιο πάνω ελλείψεις και παραλείψεις ο δικηγόρος της Αιτούσας Κοινοπραξίας ασχολήθηκε στη γραπτή και προφορική αγόρευσή του ενώπιον της Αρχής με μερικές από αυτές και συγκεκριμένα:

- A) Οργάνωση Κατασκευής Έργου – δεν έχει επισυναφθεί πρόγραμμα κατασκευής και διάγραμμα με την προτεινόμενη οργανωτική υποδομή του Έργου όπως απαιτείται στη σελίδα 97, Τεύχους Α1
- B) Ελλιπής και μη ικανοποιητική παρουσίαση κατασκευαστικών λεπτομερειών για τις Μεταλλικές κατασκευές.

- Γ) Έργα στεγανοποίησης ΧΥΤΑ – Δεν έχει υποβληθεί λεπτομερής περιγραφή του τρόπου αγκύρωσης της μεμβράνης παρόλο που αυτό απαιτείται στις προδιαγραφές.
- Δ) Δεν γίνεται αναλυτική περιγραφή της μεθόδου στεγανοποίησης του πυθμένα και των πρανών.
- Ε) Διάγραμμα ροής, επάρκεια, ευελιξία συστήματος, παραγωγικές διεργασίες, αποδόσεις μονάδας, ποιότητα προϊόντων – Η διαστασιολόγηση και σχεδιασμός της μονάδας επεξεργασίας των σύμμεικτων απορριμμάτων υπολογίστηκε για 138.000 τόνους/έτος αντί για 160.000 τόνους/έτος.
- ΣΤ) Στο σύστημα ταχείας κομποστοποίησης προτείνονται αναδευόμενα αεριζόμενα σειράδια που είναι ανοικτό σύστημα ενώ οι όροι του διαγωνισμού απαιτούν κλειστά συστήματα ή συστήματα ή συνδυασμό κλειστών/ανοικτών.
- Ζ) Έχει υποβάλει μία πρέσα αντί δύο που απαιτούν οι προδιαγραφές.
- Η) Κριτήριο έργα ΡΜ κτιριακά έργα υποδομής – ελλιπής διαστασιολόγηση κτιρίου συντήρησης οχημάτων.
- Θ) Δεν έχει προβλεφθεί σύστημα παθητικής πυρόσβεσης στη μονάδα χειροδιαλογής.
- Ι) Έργα προστασίας περιβάλλοντος και εργαζομένων - Δεν έχει υποβληθεί Τεχνική περιγραφή και Τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού του συστήματος αποκονίωσης.
- Κ) Δεν έχει υποβληθεί τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος ηχοπροστασίας.
- Λ) Κτιριακά Έργα – Δεν προβλέπονται σκάλες και διάδρομοι επίσκεψης στους ταινιόδρομους από ύψος 2,5 m και άνω για λόγους ευχέρειας συντήρησης.

- M) Λοιπά βοηθητικά έργα - Παρουσιάζονται ελλείψεις και αδυναμίες στο σχεδιασμό περιφραξης και στη πύλη εισόδου.
- N) Μη ικανοποιητική περιγραφή της εγκατάστασης τεμαχισμού ελαστικών και ογκωδών αντικειμένων σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού.
- Ξ) Δεν έχει υποβληθεί διάγραμμα ροής των διαδικασιών τεμαχισμού.
- O) Μη ικανοποιητική παρουσίαση του λειτουργικού κόστους του έργου.
- Π) Η διαστασιολόγηση του έργου όπως την προτείνει ο διαγωνιζόμενος απαιτεί 205 άτομα προσωπικό, που θεωρείται οικονομικά ασύμφορο για μελλοντικά στάδια λειτουργίας του έργου.

Ο Δικηγόρος της Αιτούσας Κοινοπραξίας έδωσε σε όλα τα πιο πάνω σημεία τους δικούς του ισχυρισμούς και επεξηγήσεις και παρουσίασε έγγραφα προς απόδειξη των ισχυρισμών του, που η Αναθέτουσα Αρχή είτε αποδέχτηκε είτε δεν έδωσε, κατά την κρίση του Προέδρου, πειστικές απαντήσεις περί του αντιθέτου.

Ο Πρόεδρος αποδέχεται τους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα του Δικηγόρου της Αιτούσας Κοινοπραξίας και δεν εξετάζει τις υπόλοιπες ελλείψεις και παραλείψεις που η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι περιείχε η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας.

Για τους πιο πάνω λόγους ο Πρόεδρος πιστεύει ότι η αξιολόγηση της προσφοράς της Αιτούσας Κοινοπραξίας από την Αναθέτουσα Αρχή ήταν ελλιπής και σε πολλά σημεία προϊόν πλάνης και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να ακυρωθεί.

Σαν τελικό αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται, κατά πλειοψηφία, αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.