



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 94/2006

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ MARKETWAY LTD / PUBLICIS ΕΛΛΑΣ, ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΗΚΗ Α.Ε.

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ MARKETWAY LTD / PUBLICIS ΕΛΛΑΣ,
ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΗΚΗ Α.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου
2. κο Αρτέμη Αρτεμίου, Δικηγόρο
3. κα Βαρβάρα Λιλλήκα. Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. κα Κατερίνα Μίνου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
5. κα Μαρία Βιλανίδου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαριλένα Θεοκλίτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κα Ειρήνη Νεοφύτου, Νομικό Λειτουργό
3. κο Γιώργο Παντελή, Ανώτερο Οικονομικό Λειτουργό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κα Έφη Καμμίση, Οικονομικό Λειτουργό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Δεκεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Οικονομικών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού Υ.Ο. 2006/02/Α/ΣΠ που αφορούσε την παροχή υπηρεσιών δημοσίων σχέσεων και την παροχή υπηρεσιών διαφήμισης με σκοπό την τελική διαμόρφωση και διεκπεραίωση της επικοινωνιακής στρατηγικής για την εισαγωγή του Ευρώ στην Κύπρο.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 26 Μαΐου, 2006 και στάληκε για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 23 Μαΐου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 17^η Ιουλίου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υπέβαλαν προσφορά επτά (7) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
 - (δ) Η αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού, περιλάμβανε τρία στάδια, τον προκαταρκτικό έλεγχο, τον αριθμητικό έλεγχο και την τεχνική αξιολόγηση (περιλαμβανομένης και της παρουσίασης).
 - (ε) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών σε έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην Κοινοπραξία ACTION PUBLIC RELATIONS and PUBLICATIONS LTD ΚΑΙ EPISTELE COMMUNICATIONS AND MEDIA LTD.
 - (στ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στη συνεδρία του ημερ. 25 Οκτωβρίου, 2006 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται πιο πάνω και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην

Κοινοπραξία ACTION PUBLIC RELATIONS and PUBLICATIONS LTD ΚΑΙ
EPISTELE COMMUNICATIONS AND MEDIA LTD.

(ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών ημερ. 27 Οκτωβρίου, 2006 και με την ίδια επιστολή τούς πληροφόρησε ότι η προσφορά τους συγκέντρωσε χαμηλότερη βαθμολογία από εκείνη του επιτυχόντα προσφοροδότη. Συγκεκριμένα όπως αναφέρεται στην επιστολή αυτή η προσφορά τους συγκέντρωσε την πιο κάτω βαθμολογία.

«(α) Στην Ενότητα Α της τεχνικής αξιολόγησης που αφορά την οργανωτική δομή ομάδας έργου και διασφάλιση ποιότητας έργου συγκεντρώσατε 6 βαθμούς.

(β) Στην Ενότητα Β που αφορά την ομάδα έργου συγκεντρώσατε 13 βαθμούς.

(γ) Στην Ενότητα Γ που αφορά την στρατηγική παροχής υπηρεσιών συγκεντρώσατε 7 βαθμούς.

(δ) Στην Ενότητα Δ που αφορά τις υπηρεσίες εφαρμογής των δραστηριοτήτων της διαφημιστικής εκστρατείας συγκεντρώσατε 32.5 βαθμούς.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω η συνολική σας βαθμολογία ανέρχεται στους 58.5 βαθμούς. Ο επιτυχών προσφοροδότης εξασφάλισε συνολική βαθμολογία 86.5.».

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 13 Νοεμβρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για λήψη Προσωρινού Μέτρου. Η εξέταση της Αίτησης έγινε στις 15 Νοεμβρίου, 2006 και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφαση της της ίδιας ημέρας, παρέτεινε την ισχύ του προσωρινού μέτρου μέχρι την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής και έκδοση τελικής απόφασης από αυτή.

Οι λόγοι που οι Αιτητές προβάλλουν και στηρίζουν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή και τους οποίους ανέλυσαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία είναι οι εξής:

- (α) Η αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών είναι λανθασμένη και σαν αποτέλεσμα αυτής δεν πέρασε στο στάδιο της παρουσίασης επειδή είχε μεγαλύτερη διαφορά από 15 μονάδες από τον επιτυχόντα προσφοροδότη για να περάσει στο στάδιο της παρουσίασης της προσφοράς τους όπως απαιτούσαν τα έγγραφα των προσφορών.
- (β) Σύμφωνα με το άρθρο 10 της ΚΔΠ 71/2004 τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης πρέπει να κατέχουν την Τεχνική ή/και την επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν έχουν τα προσόντα και την πείρα που απαιτούνται από το πιο πάνω αναφερόμενο άρθρο και επομένως η αξιολόγηση που έκαναν για την προσφορά των Αιτητών δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποδίδει την πραγματικότητα.
- (γ) Στις τέσσερις Ενότητες που αποτελείτο η προσφορά, όπως αναφέρεται πιο πάνω, η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, με αποτέλεσμα να θεωρείται άδικη. Επί του προκειμένου, η Δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στις πιο κάτω περιπτώσεις που οι Αιτητές θεωρούν ότι έχουν αδικηθεί:

ΕΝΟΤΗΤΑ Α

Υποκριτήριο (β) Για το υποκριτήριο αυτό στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν απαιτείτο επίπεδο ευθύνης του συντονιστή του έργου. Για το λόγο αυτό ο συντονιστής που προτάθηκε από τους Αιτητές βαθμολογήθηκε με 1% έναντι 2% που βαθμολογήθηκε ο προταθείς από την επιτυχούσα εταιρεία.

Υποκριτήριο (γ) Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών για το υποκριτήριο αυτό που απαιτούσε λεπτομερή ανάλυση του τρόπου διαφήμισης του Ευρώ στην Κύπρο, η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας βαθμολογήθηκε με 2% έναντι 1% που βαθμολογήθηκε η προσφορά των Αιτητών, χωρίς η Αναθέτουσα Αρχή να αιτιολογεί το χαρακτηρισμό «πολύ καλή ανάλυση» που έδωσε στην προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας και το χαρακτηρισμό «μέτρια ανάλυση» που έδωσε για την προσφορά των Αιτητών.

ΕΝΟΤΗΤΑ Β

Υποκριτήριο (α) Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών τόσο η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας, όσο και η προσφορά των Αιτητών βαθμολογήθηκαν με 3%, αλλά κατά τους ισχυρισμούς της, η προσφορά των Αιτητών έπρεπε να αξιολογηθεί με το μεγαλύτερο ποσοστό που ήταν 4%.

Υποκριτήριο (δ) Για το υποκριτήριο αυτό, κατά τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών, η προσφορά τους βαθμολογήθηκε με 4% αντί 6%, που ήταν η ψηλότερη βαθμολογία για το υποκριτήριο αυτό. Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας βαθμολογήθηκε με 0%.

ΕΝΟΤΗΤΑ Δ

Υποκριτήριο (α) Η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η βαθμολογία που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στην προσφορά τους για το υποκριτήριο αυτό, 3.5%, και που αφορούσε το σύνθημα (slogan) που πρότειναν για τη διαφήμιση του Ευρώ στην Κύπρο, είναι άδικη και η βαθμολογία 9.5% που δόθηκε στην προσφορά των Αιτητών, είναι ψηλή.

- Υποκριτήριο (δ) Η βαθμολογία που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στην προσφορά των Αιτητών στο υποκριτήριο αυτό είναι 8% έναντι 14% που δόθηκε στην προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας. Η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ότι η προβολή της διαφήμισης του Ευρώ στην Κύπρο, σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτούσαν μεγαλύτερη διάρκεια στην τηλεόραση πράγμα που οι Αιτητές περιέλαβαν στην προσφορά τους. Αντί τούτο να αξιολογηθεί σωστό, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, η προσφορά τους βαθμολογήθηκε χαμηλότερα από την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας η οποία στην προσφορά της περιέλαβε μικρότερη διάρκεια διαφήμισης στην τηλεόραση.
- (δ) Τέλος, η δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι για την εγγυητική επιστολή της επιτυχούσας εταιρείας ζητήθηκαν παράνομα διευκρινίσεις κατά πόσο η Τράπεζα που έδωσε την εγγυητική αυτή επιστολή καλύπτει όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας αλληλεγγύως κάτι που δεν αναφέρεται σ' αυτή και κατά τους ισχυρισμούς της οποιαδήποτε ασάφεια, παρουσιάζεται στην εγγυητική επιστολή, δεν νομιμοποιείται η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις και έπρεπε να αποκλείσει την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας.
3. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:
- (α) Το προσωπικό του Υπουργείου Οικονομικών που έλαβε μέρος στο σχεδιασμό του επικοινωνιακού μέρους της προσφοράς αυτής συνεργάστηκε με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή η οποία και τον ενέκρινε προτού γίνει η δημοσίευση του διαγωνισμού. Επίσης τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης που διορίστηκαν για αξιολόγηση των προσφορών του διαγωνισμού αυτού απέκτησαν πολλή πείρα σχετικά με τη διαφήμιση εφαρμογής του Ευρώ γιατί για δύο σχεδόν χρόνια συμμετείχαν σε πολλά σεμινάρια που διοργανώθηκαν σε αρκετές Ευρωπαϊκές Χώρες καθώς και στην Κύπρο σχετικά με την εφαρμογή του Ευρώ στα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

- (β) Η βαθμολογία που δόθηκε τόσο στην προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας όσο και στην προσφορά των Αιτητών δόθηκε με αντικειμενικά κριτήρια εφαρμόζοντας τους όρους του διαγωνισμού.

Για τη βαθμολογία που δόθηκε στα Υποκριτήρια της προσφοράς των Αιτητών που αναφέρονται στις πιο πάνω αιτιάσεις τους η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

ΕΝΟΤΗΤΑ Α

Υποκριτήριο (β) Στη σελίδα 24 των όρων του διαγωνισμού αναφέρεται ότι απαιτείται συντονιστής του έργου ο οποίος θα έχει ευελιξία δράσης. Σύμφωνα με τον όρο αυτό κρίθηκε ότι ευελιξία δράσης έχει ο συντονιστής ο οποίος βρίσκεται στην ανώτατη ιεραρχία της εταιρείας που τον προτείνει ούτως ώστε να λαμβάνει και τις αποφάσεις χωρίς να απαιτείται να αποστέλλεται στους προϊσταμένους του. Η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης για το θέμα του συντονιστή είναι πράγματι 1% για τους Αιτητές και 2% για την επιτυχούσα εταιρεία και βασίστηκε στη θέση που κατέχει ο προταθείς συντονιστής στην εταιρεία που τον πρότεινε.

Υποκριτήριο (γ) Σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτείτο να δοθεί από τους προσφοροδότες λεπτομερής ανάλυση του τρόπου που αυτοί θα έκαναν τη διαφήμιση για την εφαρμογή του Ευρώ στην Κύπρο. Η επιτυχούσα εταιρεία έδωσε πιο λεπτομερή ανάλυση του τρόπου διαφήμισης του Ευρώ, σε αντίθεση με την προσφορά των Αιτητών και για το λόγο αυτό η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν 2% για την επιτυχούσα εταιρεία έναντι 1% που δόθηκε για τους Αιτητές.

ΕΝΟΤΗΤΑ Β

Υποκριτήριο (δ) Για το υποκριτήριο αυτό είναι γεγονός ότι η προσφορά των Αιτητών βαθμολογήθηκε με 4% σε αντίθεση με την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας που βαθμολογήθηκε με 0%. Η βαθμολογία 4% που δόθηκε στην προσφορά των Αιτητών είναι η ψηλότερη βαθμολογία που δόθηκε για το υποκριτήριο αυτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

ΕΝΟΤΗΤΑ Δ

Υποκριτήριο (α) Τα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως οι προσφοροδότες προτείνουν ένα σύνθημα (slogan) για να διαφημίσουν την εφαρμογή του Ευρώ στην Κύπρο. Η επιτυχούσα εταιρεία πρότεινε το σύνθημα «Ευρώ: Με τις ίδιες αξίες συνεχίζουμε» και οι Αιτητές πρότειναν το σύνθημα «Το Ευρώ μας ενώνει».

Από το περιεχόμενο των πιο πάνω συνθημάτων κρίθηκε ότι εκείνο της επιτυχούσας εταιρείας θα είχε περισσότερη απήχηση στο κοινό από εκείνο που πρότειναν οι Αιτητές και γι' αυτό δόθηκε η βαθμολογία που αναφέρει η Δικηγόρος των Αιτητών.

Υποκριτήριο (δ) Στους ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών ότι σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτείτο περισσότερος χρόνος διαφήμισης στην τηλεόραση, η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η Ενότητα Δ(δ) που αναφέρεται στο υπό συζήτηση θέμα αφορά την «*αποδοτικότητα του σχεδιασμού στα διαφημιστικά μέσα (effectiveness of media plan)*». Η αποδοτικότητα του σχεδιασμού στα διαφημιστικά μέσα κρίθηκε στη βάση των σχετικών πινάκων που ζητήθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού για κάθε μέσο ξεχωριστά και τα οποία υποβλήθηκαν από τους προσφοροδότες. Οι πίνακες στους όρους των εγγράφων

αφορούσαν και το ποσοστό των διαφημίσεων για κάθε μέσο. Τα ζητηθέντα στοιχεία ήταν κοινά για όλους τους προσφοροδότες. Ως εκ τούτου η βαθμολογία στο σημείο αυτό δεν σχετίζεται με το εάν η διαφήμιση στα ηλεκτρονικά μέσα είναι ή όχι πιο αποτελεσματική από τη διαφήμιση στα έντυπα μέσα.

Τέλος, στον ισχυρισμό της Δικηγόρου των Αιτητών ότι ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την Τράπεζα που έκδωσε την εγγυητική επιστολή για λογαριασμό της επιτυχούσας εταιρείας η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι επειδή σ' αυτή δεν αναφέρετο σαφώς κατά πόσο αυτή κάλυπτε «αλληλεγγύως» όλα τα Μέλη της Κοινοπραξίας, παρ' ότι από το κείμενο της εγγυητικής μπορούσε να συναχθεί τούτο, θεωρήθηκε σωστό να σταλεί διευκρινιστική επιστολή στην Τράπεζα που την έκδωσε για να το επιβεβαιώσει.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Όπως αναφέρεται στην επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών προς τους Αιτητές ημερ. 27 Οκτωβρίου, 2006 προς τους Αιτητές η μη επιλογή της προσφοράς τους είναι γιατί αυτή συγκέντρωσε χαμηλότερη βαθμολογία από εκείνη της επιτυχούσας εταιρείας.

Η Δικηγόρος των Αιτητών προσπάθησε με διάφορους ισχυρισμούς να αποδείξει ότι η προσφορά τους έτυχε χαμηλότερης βαθμολογίας από εκείνη που κατά τους ισχυρισμούς της έπρεπε να πάρει.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφού άκουσε τους ισχυρισμούς των δύο μερών όπως αυτοί αναφέρονται πιο πάνω δεν έχει πεισθεί ότι η προσφορά των Αιτητών έτυχε δυσμενούς βαθμολογίας έναντι της βαθμολογία που δόθηκε στην προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας. Δεν βρίσκουμε να ευσταθεί κανένα από τα επιχειρήματα των Αιτητών και δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση των Κανόνων που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών.

- (β) Σχετικά με το θέμα της διευκρινιστικής επιστολής που η Αναθέτουσα Αρχή έστειλε στην Τράπεζα που εξέδωσε την εγγύηση έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Είναι γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 10 Αυγούστου, 2006 προς την Τράπεζα που έκδωσε την εγγυητική επιστολή για λογαριασμό της επιτυχούσας εταιρείας ζητούσε από αυτή να την πληροφορήσει κατά πόσο η εγγυητική επιστολή που έκδωσε «καλύπτει αλληλεγγύως και τα δύο μέλη της Κοινοπραξίας».

Στην πιο πάνω επιστολή η Τράπεζα απάντησε στις 11 Αυγούστου, 2006 ότι αυτή καλύπτει και τα δύο μέλη της Κοινοπραξίας που αναφέρεται στην εγγυητική της επιστολή ως «προσφέρων» δηλαδή τους κ.κ. Action Public Relations & Publication Ltd και Epistele Communications & Media Ltd.

Στην ίδια την εγγυητική επιστολή που η Τράπεζα έκδωσε στις 17 Ιουλίου, 2006 για λογαριασμό της πιο πάνω Κοινοπραξίας και η οποία κατατέθηκε με την προσφορά της αναφέρει τα εξής:

«Επειδή οι κύριοι ACTION RELATIONS & PUBL. LTD και EPISTELE COMMUNICATIONS & MEDIA LTD (από εδώ και στο εξής καλούμενων «ο Προσφέρων») συμμετέχουν στο διαγωνισμό και έχουν υποβάλει προσφορά με σκοπό τη σύναψη Σύμβασης με το Υπουργείο Οικονομικών (από εδώ και στο εξής καλούμενης «η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία») για την «παροχή υπηρεσιών δημοσίων σχέσεων και υπηρεσιών διαφήμισης με σκοπό την τελική διαμόρφωση και διεκπεραίωση της Επικοινωνιακής Στρατηγικής για την εισαγωγή του ευρώ στην Κύπρο» (από εδώ και στο εξής της προσφοράς αυτής καλούμενης «η Προσφορά»), και επειδή οι όροι του Διαγωνισμού υπ' αρ. Υ.Ο. 2006/02/Α/ΣΠ προνοούν για παροχή από τον προσφέροντα Εγγύηση Συμμετοχής για ποσό ΛΚ10.000,00 (Δέκα χιλιάδες Λίρες Κύπρου ΜΟΝΟ) (από εδώ και στο εξής του ποσού αυτού καλούμενου «το Ποσό Εγγύησης Συμμετοχής») εμείς, η πιο κάτω υπογράφουσα τράπεζα, παραιτούμενοι από κάθε ένσταση και επιφύλαξη για την πιο πάνω Προσφορά, με το παρόν έγγραφο, αμετάκλητα και

ανεξάρτητα από οποιαδήποτε ένσταση από μέρους του Προσφέροντος και χωρίς αναφορά σ' αυτόν, εγγυούμεθα να σας πληρώσουμε χωρίς καθυστέρηση (και το αργότερο εντός 3 εργάσιμων ημερών) στην πρώτη γραπτή απαίτηση σας, το Ποσό Εγγύησης Συμμετοχής, έναντι γραπτής σας δήλωσης ότι ο Προσφέρων:»

Έχουμε την άποψη ότι με όσα αναφέρει η πιο πάνω εγγυητική επιστολή της Τράπεζας και η οποία είναι παραδεκτό ότι κατατέθηκε με την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας καλύπτει όλα τα Μέλη της Κοινοπραξίας όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού και η διευκρινιστική επιστολή καθώς επίσης και η απάντηση που δόθηκε σ' αυτή από την Τράπεζα δεν πρόσθεσαν τίποτε ούτως ώστε να θεωρηθεί ότι η αρχική εγγυητική επιστολή έπασχε και έτυχε διόρθωσης μετά τις επιστολές αυτές.

Βάσει των πιο πάνω, κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη. Δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.