



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. ..8/2004

Μεταξύ:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αιτητές

v.

Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Παγιάση, Ασκούμενο δικηγόρο
3. κο Βαρνάβα Ειρήναρχο, Διευθύνων Σύμβουλο
Logicom Public Ltd
4. κο Τζόζεφ Κακουλλή

Αναθέτουσα Αρχή:

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Παναγιώτη Ιωαννίδη, Λειτουργό.
Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Αυγούστου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Η παρούσα προσφυγή προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Υ.Π.Π. 78/2003 και αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση VIDEO PROJECTORS για τις ανάγκες των σχολείων Μέσης, Τεχνικής και Δημοτικής Εκπαίδευσης. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 25^η Ιουλίου, 2003.
2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής εστάλη στους Αιτητές με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού στις 25 Ιουνίου, 2004. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ακύρωση της προσφοράς του διαγωνισμού Υ.Π.Π. 78/03 σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 26(4)(β) των Κανονισμών. (Κ.Δ.Π. 71/04).
3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού ημερ. 28 Ιουνίου, 2004 το πληροφορούσαν ότι (α) θα ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με βάση τις διατάξεις του Νόμου 101(Ι)/2003 και (β) για τους λόγους που αναφέρονται στην πιο πάνω επιστολή τους.
4. Για την πιο πάνω προσφορά υποβλήθηκαν 6 προσφορές από τους πιο κάτω προσφοροδότες:

- | | |
|----------------|------------------------|
| 1 ^α | GALATARIOTIS |
| 1β | GALATARIOTIS |
| 2 | MALLOUPAS & PAPACOSTAS |
| 3 ^α | LOGICOM |
| 3β | LOGICOM |
| 4 | PODIUM LTD |
| 5 | ACHELECH |
| 6 | TSIAKKASTEL |

5. Η επιτροπή που συστάθηκε για αξιολόγηση των πιο πάνω προσφορών (επιτροπή αξιολόγησης) σε συνεδρία της το Νοέμβριο του 2003 εισηγήθηκε όπως η προσφορά κατακυρωθεί στην εταιρεία PODIUM LTD γιατί έχει το χαμηλότερο κόστος και πληροί όλες τις προδιαγραφές.

Η Τεχνική Επιτροπή προς την οποία παραπέμφθηκαν οι προσφορές, αποφάσισε στις 4 Δεκεμβρίου 2003 την επανεξέταση του θέματος για να επιβεβαιωθεί/διευκρινισθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι ο βιντεοπροβολέας για τον οποίο γίνεται εισήγηση για κατακύρωση, διαθέτει πιστοποίηση CE. Σαν παρεπόμενο αποτέλεσμα αυτής της έρευνας διεφάνη ότι η κατασκευάστρια εταιρεία αποφάσισε να τερματίσει τις εργασίες της εντός του 2004. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε τη μη κατακύρωση της προσφοράς στην πιο πάνω εταιρεία.

6. Για το λόγο ότι ουδεμία από τις υπόλοιπες προσφορές ανταποκρίνονταν στις προδιαγραφές η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε σε Συνεδρία της το Δεκέμβριο του 2003 να ακυρώσει την αναφερόμενη προσφορά.
7. Στη συνέχεια, η Τεχνική Επιτροπή σε Συνεδρία της ημερομηνίας 18.12.2003 αποφάσισε επανεξέταση του θέματος για:
 - (α) Να ελεγχθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης δείγμα του βιντεοπροβολέα (Projector) Philips, ο οποίος προτάθηκε από την εταιρεία LOGICOM, και
 - (β) Να επιβεβαιωθεί τεχνικά ότι ο συγκεκριμένος βιντεοπροβολέας (Projector) μπορεί να λειτουργήσει σε περιβάλλον μέχρι 40°C σύμφωνα με την απαίτηση των προδιαγραφών.

8. Για υλοποίηση της πιο πάνω απόφασης, στάληκε από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, στις 7 Ιανουαρίου, 2004, σχετική επιστολή προς την εταιρεία LOGICOM με την οποία εκκαλείτο να υποβάλει «δείγμα» του βιντεοπροβολέα Philips για να υποβληθεί σε εργαστηριακό έλεγχο για να διαπιστωθεί η δυνατότητα του να λειτουργεί σε θερμοκρασία μέχρι 40°C. Ταυτόχρονα εζητείτο επιστολή από την κατασκευάστρια εταιρεία με την οποία να βεβαιώνεται η δυνατότητα λειτουργίας του βιντεοπροβολέα (Projector) σε θερμοκρασία 40°C και δέσμευσή της για κάλυψη τυχόν προβλημάτων που θα προκληθούν λόγω θερμοκρασίας. Οι Αιτητές παρέδωσαν το ζητηθέν δείγμα του βιντεοπροβολέα.
9. Στις 9 Ιανουαρίου, 2004 υποβλήθηκε τηλεμήνυμα στην εταιρεία Philips στο οποίο βεβαιώνεται ότι ο συγκεκριμένος βιντεοπροβολέας (Projector) «*can work perfectly well at room temperatures up to 40°C*» και «*we undertake the responsibility to exchange the projector immediately through our distributor in Cyprus, Logicom Ltd.*»
10. Σε συνέχεια των όσων αναφέρονται πιο πάνω, η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της τον Ιανουάριο 2004 εισηγήθηκε, ομόφωνα, κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία LOGICOM για το βιντεοπροβολέα Philips LC 4745 λόγω του ότι είναι η μόνη προσφορά που βρίσκεται μέσα στα πλαίσια των προδιαγραφών.
11. Η Τεχνική Επιτροπή σε νέα συνεδρία της ημερομηνίας 4.2.2004 συζήτησε την πιο πάνω προσφορά και συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία LOGICOM για το Βιντεοπροβολέα Philips LC 4745 και την προώθησή της στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών για λήψη απόφασης.

12. Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 19.2.2004 για εξέταση της πιο πάνω προσφοράς αποφάσισε τη σύσταση Ad-hoc Επιτροπής για μελέτη όλων των στοιχείων που υποβλήθηκαν και την υποβολή έκθεσης στο Συμβούλιο. Η Ad-hoc Επιτροπή κατά πλειοψηφία εισηγείται προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία LOGICOM για το βιντεοπροβολέα Philips.

Σημειώνεται ότι η έκθεση της Ad-hoc Επιτροπής, με ένδειξη ημερομηνίας Ιούνιος 2004, υπεβλήθη στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού το οποίο κατέστη το αρμόδιο όργανο μετά την έναρξη της ισχύος του Ν.101(Ι)/2003 την 1.4.2004.

13. Τέλος, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού το οποίο εξέτασε το όλο θέμα, αποφάσισε κατά πλειοψηφία την 16.6.2004 την ακύρωση της προσφοράς με βάση το άρθρο 26(4)(β) των περί Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Κανονισμών του 2004, επειδή η προσφορά δεν ανταποκρίνεται στον όρο των εγγράφων του διαγωνισμού για τη θερμοκρασία λειτουργίας 40°C.

Σημειώνουμε ότι το άρθρο 26(4)(β) των πιο πάνω Κανονισμών προβλέπει τα ακόλουθα:

«Όταν οι όροι των εγγράφων προσφορών περιλαμβάνουν τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες διαπιστώνεται ότι κανένας από τους προσφέροντες δεν μπορεί να ανταποκριθεί ή ότι οι προδιαγραφές αυτές οδηγούν κατ' αποκλειστικότητα σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα.»

Σημειώνεται επίσης παρενθετικά ότι οι Αιτητές μαζί με τα έγγραφα της προσφοράς τους υπέβαλαν φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας στο οποίο φαίνεται ότι ο βιντεοπροβολέας λειτουργεί σε θερμοκρασία μέχρι 35°C και ταυτόχρονα υπέβαλαν βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι μπορεί να λειτουργήσει και στους 40°C.

14. Οι Αιτητές καταχώρησαν την 9^η Ιουλίου, 2004 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους ακόλουθους λόγους:

- (α) Πλάνη περί τα πράγματα δεδομένου ότι η προσφορά του Αιτούντος ανταποκρινόταν στον όρο των εγγράφων του διαγωνισμού αναφορικά με τη θερμοκρασία λειτουργίας του ψηφιακού βιντεοπροβολέα.
- (β) Λανθασμένη εκτίμηση ή λανθασμένου νομικού προσδιορισμού της προσφοράς ή/και των εγγράφων διευκρινίσεων της προσφοράς του Αιτούντος, που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από τον Αιτούντα, αναφορικά με τη θερμοκρασία λειτουργίας του ψηφιακού βιντεοπροβολέα.
- (γ) Μη άσκηση ή κακή άσκηση παρεχόμενης διακριτικής εξουσίας δεδομένου ότι και αν έτι η προσφορά του Αιτούντος δεν ανταποκρινόταν στη θερμοκρασία λειτουργίας, θέση την οποία ο Αιτών απορρίπτει, ο σχετικός όρος ήταν εξ αντικειμένου επουσιώδης.
- (δ) Μη αιτιολογημένη απόφαση.
- (ε) Η απόφαση ελήφθη χωρίς να προηγηθεί σύνταξη και κατάθεση έκθεσης τεχνικής ή άλλης σχετικής επιτροπής ή άλλου σχετικού οργάνου ή, αν τέτοια έκθεση προηγήθηκε λανθασμένα εκτίμησε την προσφορά του Αιτούντος ή/και τον σχετικό όρο περί τη θερμοκρασία λειτουργίας του ψηφιακού βιντεοπροβολέα ή αν τέτοια έκθεση προηγήθηκε και σωστά εκτίμησε τα προαναφερόμενα, δεν λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή και/ή το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής χωρίς να παρέχεται επαρκής και νόμιμη αιτιολογία.

15. Η Αναθέτουσα Αρχή, όπως φαίνεται από την απόφασή της για ακύρωση του διαγωνισμού, τη στήριξε στο γεγονός ότι ο προσφερθείς βιντεοπροβολέας δεν λειτουργεί σε θερμοκρασία 40°C. Είναι γεγονός ότι στις προδιαγραφές του ψηφιακού βιντεοπροβολέα όπως αναφέρεται στην προκηρυχθείσα προσφορά αναφέρει ότι Συνθήκες λειτουργίας (Environmental Conditions) πρέπει να έχουν τις ελάχιστες προδιαγραφές 10-40°C, 20%-80% υγρασία.

Στον ισχυρισμό των Αιτητών στην ακρόαση της υπόθεσης αυτής ότι με την κατάθεση της προσφοράς τους υποβλήθηκε και γραπτή βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας στην οποία ρητά αναφέρεται ότι ο συγκεκριμένος βιντεοπροβολέας δύναται να λειτουργεί και σε συνθήκες θερμοκρασίας 40°C και αναλαμβάνει την ευθύνη να τον αντικαταστήσει αμέσως. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το Τεκμήριο που λαμβάνει σοβαρά υπόψη είναι το τεχνικό φυλλάδιο που εκδίδεται από την κατασκευάστρια εταιρεία και όχι άλλο γραπτό τεκμήριο που υποβάλλεται απλά και μόνο για να ενισχύσει την προσφορά με σκοπό την κατακύρωση της προσφοράς υπέρ της.

Για να ισχυροποιήσει τη θέση της αυτή η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε το Άρθρο 92(γ) των εγγράφων προσφοράς το οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ εξοπλισμού και τεχνικών φυλλαδίων θα υπερισχύουν τα φυλλάδια.

16. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς, οι Αιτητές απάντησαν ότι η βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι ο βιντεοπροβολέας δύναται να λειτουργεί σε θερμοκρασία 40°C υποβλήθηκε ταυτόχρονα με την κατάθεση της προσφοράς και ως εκ τούτου φέρεται να ελαμβάνετο υπόψη ως μέρος της προσφοράς και ταυτόχρονα να της αποδιδόταν η ίδια σοβαρότητα όπως και τα τεχνικά φυλλάδια.

Στον ισχυρισμό ότι σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ «εξοπλισμού και τεχνικού φυλλαδίου, όπως αναφέρεται στο 9.2(γ) του Κεφαλαίου II των Εγγράφων Προσφοράς, θα υπερισχύουν τα φυλλάδια, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο «εξοπλισμός» δεν είναι οι «προδιαγραφές» καθ' ότι «εξοπλισμός» σημαίνει τον

«εφοδιασμό με τα απαραίτητα όργανα-μηχανήματα» και συνεπώς η βάση στην οποία θα στηριχθεί η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών δεν υπάρχει και ότι δεν υπήρξε εφοδιασμός μηχανημάτων για να γίνει σύγκριση.

Δεν θεωρούμε ότι πρέπει να ασχοληθούμε σε έκταση από τους προβληθέντες ισχυρισμούς και επιχειρήματα. Σημειώνουμε όμως την εμπειριστατωμένη γραπτή αγόρευση του Δικηγόρου των Αιτητών. Από τα κατατεθέντα ενώπιόν μας έγγραφα, τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και τα επιχειρήματα που, ανεπτύχθησαν και από τις δύο πλευρές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα εξής συμπεράσματα:

- A. Η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται πλήρως τυπικής και ουσιαστικής αιτιολογίας. Τίποτε δεν ανευρίσκεται στον υπηρεσιακό φάκελο που να αιτιολογεί την μη αποδοχή των συστάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται στην παράγρ. 10 πιο πάνω, της εισήγησης της Τεχνικής Επιτροπής όπως αναφέρεται στην παράγρ. 11 πιο πάνω και την εισήγηση της Ad-hoc Επιτροπής όπως αναφέρεται στην παραγρ. 12 πιο πάνω. Ως εκ περισσού σημειώνουμε εδώ ότι κατά πάγια Νομολογία οι αποκλίσεις από τις εισηγήσεις τεχνικών Επιτροπών πρέπει να αιτιολογούνται ειδικά
- B. Η επίκληση από την αναθέτουσα αρχή του τεχνικού φυλλαδίου χωρίς να ληφθούν υπ' όψη οι δύο προαναφερθείσες βεβαιώσεις της κατασκευάστριας εταιρείας για την ικανοποιητική λειτουργία του βιντεοπροβολέα στους 40° δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμβιβάζονται με τις βασικές αρχές της χρηστής διοίκησης. Ιδίως αν ληφθεί υπ' όψιν ότι η δεύτερη βεβαίωση, όπως αναφέρεται στην παράγρ. 9 πιο πάνω, εζητήθη από την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Επιπρόσθετα παρ' ότι η αναθέτουσα αρχή ζήτησε δείγμα του βιντεοπροβολέα για έλεγχο, όπως αναφέρεται στην παράγρ. 8 πιο πάνω, εντούτοις κανένα πόρισμα για ακαταλληλότητα του βιντεοπροβολέα δεν έχει καταγραφεί.

Βάσει όλων των πιο πάνω βρίσκουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη, παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ειδικότερα το άρθρο 50 του Νόμου 158(Ι)/1999, και είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα. Επί πλέον δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής ακυρώνεται.