



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 84/2006

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ CARL BROS A/S, LDK CONSUTLTANTS ENGINEERS AND PLANNERS S.A. ΚΑΙ ROIKOS ENGINEERING CONSULTANTS S.A.

Αιτούντες

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ - ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ CARL BROS A/S, LDK CONSUTLTANTS ENGINEERS AND PLANNERS S.A. ΚΑΙ ROIKOS ENGINEERING CONSULTANTS S.A

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Σίμο Αγγελίδη, Δικηγόρο
3. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
4. κο Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
5. κο Νικόλαο Τριανταφυλλόπουλο, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
6. κο Δημήτριο Οικονομίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
7. κο Κωνσταντίνο Καλέργη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
8. κο Πάνικο Νικολαΐδη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ- ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Ιάκωβο Παπαϊακώβου, Γενικό Διευθυντή ΣΑΛΑ
3. κο Άγγελο Χρίστου, Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών ΣΑΛΑ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Μαρτίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αφορά την κατακύρωση της προσφοράς αρ. 9/2005 «*for the provision of consultancy services for the design, preparation of contract documents, contract administration and supervision of works for the extension of the Sewerage and Drainage System in the Limassol-Amathus area*».

Ο πιο πάνω διαγωνισμός έγινε με κλειστή διαδικασία. Είχε προηγηθεί διαγωνισμός προεπιλογής στον οποίο υπέβαλαν αιτήσεις έξι οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων οι Αιτητές και ο επιτυχών προσφοροδότης δηλαδή η Κοινοπραξία MWH(UK) Ltd, MWH S.A. and MWH & Ioannou.

Μετά την αξιολόγηση των αιτήσεων στο στάδιο της προεπιλογής επιλέγησαν τελικά τρεις οικονομικοί φορείς που εκρίθη ότι πληρούσαν τους όρους που είχαν τεθεί με την προκήρυξη του διαγωνισμού. Οι τρεις αυτοί φορείς ήταν οι Αιτητές, η πιο πάνω αναφερόμενη Κοινοπραξία (επιτυχών προσφοροδότης) και η Κοινοπραξία Louis BERGER GROUP AND HASKONING NETHERLANDS BV, οι οποίοι κλήθηκαν να υποβάλουν προσφορές. Το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ήταν η πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά (σύστημα δύο φακέλων – τεχνικού και οικονομικού). Η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 24.7.2006. Και οι τρεις υποβληθείσες προσφορές συγκέντρωσαν την ελάχιστη απαιτούμενη βαθμολογία και ως εκ τούτου ακολούθησε το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου. Μετά την εφαρμογή της σχετικής φόρμουλας όπως καθορίζετο στα έγγραφα των προσφορών όπου γίνεται συνυπολογισμός και αναγωγή της βαθμολογίας του τεχνικού φακέλου και της οικονομικής πρότασης η τελική βαθμολογία ήταν **92,04 για την Κοινοπραξία MWH(UK) Ltd, MWH S.A. and MWH & Ioannou, 90,90 για τους Αιτητές και 78,05 για την τρίτη Κοινοπραξία**. Σαν συνέπεια τούτου η προσφορά κατακυρώθηκε στην Κοινοπραξία **MWH(UK) Ltd, MWH S.A. and MWH & Ioannou** (επιτυχών προσφοροδότης).

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση επικαλούμενοι σωρεία νομικών και πραγματικών λόγων που, κατά τους ισχυρισμούς τους, καθιστούν την πιο πάνω κατακύρωση σαν άκυρη λόγω παράβασης τόσο των όρων του διαγωνισμού όσο και των αρχών που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών.

Κατ' αρχήν θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι ισχυρισμοί των Αιτητών που αφορούσαν την έλλειψη διαφάνειας λόγω της αρχικά μη παρουσιασθείσας προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη, όπως επίσης και των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών κλπ έχουν παύσει να ισχύουν λόγω του ότι όλα τα ζητηθέντα στοιχεία και έγγραφα ετέθησαν υπόψη τους σε μεταγενέστερο στάδιο και κατόπιν σχετικών αναβολών της ακρόασης της Προσφυγής. Οι επί μέρους ισχυρισμοί των Αιτητών για ελλείψεις και κενά στα πρακτικά τόσο του Συμβουλίου Προσφορών όσο και της Ολομέλειας δεν αποδεικνύονται εν πάση περιπτώσει. Δεν έχουμε διαπιστώσει οποιοσδήποτε παραλείψεις ή κενά στα πρακτικά που να δικαιολογούν τους ισχυρισμούς αυτούς.

Οι υπόλοιποι ισχυρισμοί των Αιτητών καταγράφονται ως ακολούθως:

1. Παράνομη και/ή πάσχουσα η αξιολόγηση του Τεχνικού Μέρους της Προσφοράς.

Ο ισχυρισμός αυτός εστιάζεται στο γεγονός ότι το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε αναρμόδια και έξω από τους όρους του διαγωνισμού όπως η αξιολόγηση των προσφορών γίνει με βάση το «Αναλυτικό Έντυπο Αξιολόγησης» που ετοιμάστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης χωρίς εξουσιοδότηση από τους όρους της προσφοράς και μετά που έγιναν γνωστοί οι προσφοροδότες. Στο έντυπο αυτό καταγράφεται πώς θα κατανεμηθούν οι μονάδες για κάθε κριτήριο ανάμεσα στα υποκριτήρια του. Οι Αιτητές παρέθεσαν σχετικά παραδείγματα όπως το κριτήριο Concept and Methodology – Construction and Supervision το οποίο επιμερίστηκε, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, αυθαίρετα και κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού σε τρία υποκριτήρια χωρίς τούτο να προβλέπεται στην παράγραφο 5.3 Section 3: Data sheet όπου καθορίζονται τα διάφορα κριτήρια και υποκριτήρια. Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι καμιά αιτιολογία δεν έχει δοθεί για τον καταμερισμό των μονάδων όπως επίσης ότι, δεν δόθηκε καμιά αιτιολογία για τις μονάδες που αποδόθηκαν στο κάθε υποκριτήριο, ούτε και τεκμηρίωση των στοιχείων πάνω στα οποία στηρίχθηκε η αξιολόγηση, όπως επίσης η αξιολόγηση περιέχει διαφορά δεκαδική της μονάδας χωρίς και πάλι καμιά αιτιολογία. Στη συνέχεια οι Αιτητές ισχυρίστηκαν δυσμενή βαθμολογία και μεταχείριση σε διάφορα σημεία της προσφοράς τους όπως στο σημείο (β) Completeness, Clarity and

Comprehensiveness of proposal γιατί η προσφορά τους δεν περιλαμβάνει τα ονόματα μερικών στελεχών της ομάδας για τα οποία δεν απαιτείτο να υποβληθούν βιογραφικά και τα οποία σύμφωνα με τα τεύχη Δημοπράτησης των όρων του διαγωνισμού, δεν αξιολογούνται στην τεχνική αξιολόγηση. Οι Αιτητές επί του προκειμένου ισχυρίζονται ότι, ο επιτυχών προσφοροδότης έλαβε ψηλότερη βαθμολογία από τους ίδιους, επειδή συμπεριέλαβε κάποια επιπλέον ονόματα στελεχών της ομάδας.

Επιπλέον όλων των πιο πάνω οι Αιτητές ισχυρίζονται ευνοϊκή μεταχείριση του επιτυχόντα προσφοροδότη και αδικαιολόγητη αφαίρεση μονάδων από τους Αιτητές όπως στο κριτήριο Concept and Methodology, Construction Supervision, όπου η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι ο προτεινόμενος από τους Αιτητές Quantity Surveyor και οι Assistant Quantity Surveyors έχουν προσληφθεί σαν part-time προσωπικό, όπως και το γεγονός ότι, ο επιτυχών προσφοροδότης έτυχε παράτυπα σχετικού πλεονεκτήματος γιατί ο ίδιος έχει αναπτύξει και εγκαταστήσει στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής το Asset Management λογισμικό (Software). Επίσης, οι Αιτητές επικαλούνται το γεγονός ότι ο επιτυχών προσφοροδότης έλαβε τη μέγιστη βαθμολογία στο θέμα της επικαιροποίησης του Master Plan για τα όμβρια και ακάθαρτα νερά και τούτο αδικαιολόγητα και κατά παράβαση των όρων της προσφοράς γιατί η επικαιροποίηση των Master Plans δεν χρειάζεται και απαιτεί σημαντικό χρόνο που ανατρέπεται το ιδιαίτερο στενό χρονοδιάγραμμα του έργου όπως αυτό απαιτείται στα Τεύχη Δημοπράτησης.

Θα πρέπει ευθύς εξ αρχής να αναφέρουμε ότι πλείστα από τα θέματα που αναφέρονται στα πιο πάνω επιχειρήματα που εγείρουν οι Αιτητές είναι καθαρά τεχνικής φύσεως και σαν τέτοια, σύμφωνα με πάγια Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, είναι ουσιαστικά ανέλεγκτα, εκτός εάν διαπιστώνεται πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής ή έλλειψη αιτιολογίας.

Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά τους επί μέρους ισχυρισμούς των Αιτητών που συνθέτουν τον πιο πάνω ισχυρισμό για παράνομη ή/και πάσχουσα αξιολόγηση του Τεχνικού Μέρους της Προσφοράς έχουν συνοπτικά ως ακολούθως:

- (α) Οι όροι του διαγωνισμού περιλαμβάνουν σαφέστατα και ρητά κριτήρια και θέματα στα οποία θα βαθμολογούνταν οι προσφοροδότες. Τα κριτήρια αυτά χωρίζονταν σε υποκριτήρια/υποσημεία/ενότητες τα οποία επίσης σαφέστατα και ρητά περιλαμβάνονταν στα έγγραφα του διαγωνισμού. Τα κριτήρια είχαν συγκεκριμένη βαρύτητα από άποψη μεγίστου βαθμού η οποία καταγραφόταν σαφώς στα έγγραφα του διαγωνισμού. Εκείνο που έγινε ήταν ότι στα υποσημεία/ενότητες έγινε κατανομή του μεγίστου βαθμού, για να γίνει η αξιολόγηση πιο δίκαιη και αντικειμενική.

Όσον αφορά τα ειδικά αναφερόμενα σημεία Completeness Clarity and Comprehensiveness of proposal και Concept and Methodology – Other services αποφασίστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως κατανεμηθούν οι 30 καθορισμένοι βαθμοί στις ήδη προκαθορισμένες και δημοσιευμένες ενότητες/υποκριτήρια για να γίνει η αξιολόγηση πιο σωστή και αντικειμενική. Το ίδιο έγινε και για τα σημεία Quality and Safety και Concept and Methodology Construction Supervision για σκοπούς κατανομής της μέγιστης βαθμολογίας των 15 βαθμών.

Η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται έντονα και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι τα καθορισθέντα υποκριτήρια και ο καταμερισμός των μονάδων έγινε μετά το άνοιγμα των προσφορών. Ο καταμερισμός των μονάδων στα συγκεκριμένα υποκριτήρια εγκρίθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών την 24.7.2006 που ήταν η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ήταν η ημερομηνία ανοίγματος των φακέλων με τις τεχνικές προσφορές, ενώ ο καταμερισμός των μονάδων έγινε με εισήγηση προγενέστερη της ως άνω ημερομηνίας από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Για τον ισχυρισμό ότι, η αξιολόγηση της Επιτροπής περιέχει δεκαδικά της μονάδας, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι τούτο είναι λογικό, γιατί για κάθε κριτήριο της κάθε προσφοράς υπήρξε βαθμολογία από κάθε μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης και η τελική βαθμολογία στο κάθε σημείο ήταν ο μέσος όρος των τριών αξιολογήσεων.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό για έλλειψη αιτιολογίας της επί μέρους βαθμολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στο Παράρτημα Γ της Έκθεσης Αξιολόγησης, όπου είναι καταγεγραμμένη η αιτιολογία της κάθε βαθμολογίας, της κάθε προσφοράς, στο κάθε συγκεκριμένο υποκριτήριο.

Όσον αφορά τα συγκεκριμένα σημεία για τα οποία παραπονούνται οι Αιτητές και συγκεκριμένα το σημείο (β) Completeness Clarity and Comprehensiveness of proposal, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι, καμιά αδικία δεν έγινε στη βαθμολογία σε βάρος των Αιτητών αφού από τον μέγιστο βαθμό αξιολόγησης που ήταν 8, δόθηκε στους Αιτητές βαθμολογία 7.5 και η αιτιολογία για τη βαθμολογία τους φαίνεται στο σχετικό Πίνακα κάτω από το σημείο Key Comments.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για δυσμενή αξιολόγηση της προσφοράς τους στο θέμα της μη συμπερίληψης των βιογραφικών όλων των μελών της ομάδας, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι είναι διαφορετικό το να μην απαιτείται η υποβολή βιογραφικών και άλλο η ρητή απαίτηση των όρων του διαγωνισμού να υποβληθούν τα ονόματα όλων των ατόμων που συναποτελούν την ομάδα, πράγμα που δεν έπραξαν οι Αιτητές.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, τους αφαιρέθηκαν αδικαιολόγητα 4 βαθμοί από την προσφορά τους, για τη μη συμπερίληψη πληροφοριών για την πρακτική εφαρμογή του προγράμματος διαχείρισης Primavera, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι είναι εντελώς αβάσιμος, αφού για το κριτήριο β) Completeness, Clarity and Comprehensiveness of proposal από το μέγιστο των 8 βαθμών δόθηκε στους Αιτητές βαθμολογία 7,5 βαθμών.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για αφαίρεση βαθμών λόγω του ότι πρότειναν part-time προσωπικό και τη σχετική αναφορά τους στον Πίνακα 5D, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι, ο ισχυρισμός αυτός είναι εντελώς αβάσιμος, γιατί ο Πίνακας 5D ήταν μέρος της οικονομικής προσφοράς και συνεπώς κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης δεν ήταν γνωστός στην Επιτροπή Αξιολόγησης.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό, για πλεονέκτημα του επιτυχόντα προσφοροδότη μη αποκαλυφθέν στους άλλους προσφοροδότες, λόγω του ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε αγοράσει στο παρελθόν από αυτόν λογισμικό υδραυλικών μοντέλων asset management και γι' αυτό κατά την αξιολόγηση στο σημείο h) Concept and Methodology, υποσημείο 8 Asset Management System Software and Implementation έδωσε στον επιτυχόντα προσφοροδότη τη μέγιστη βαθμολογία.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι αυτός είναι εντελώς αβάσιμος γιατί με βάση τους όρους εντολής ήταν σε όλους τους ενδιαφερόμενους γνωστό ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε αγοράσει στο παρελθόν από το συγκεκριμένο προσφοροδότη λογισμικό υδραυλικών μοντέλων asset management. Τούτο φαίνεται καθαρά στην παράγρ. 3.1.11 Asset management των όρων του διαγωνισμού. Ο επιτυχών προσφοροδότης είχε δικαίωμα με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού να υποβάλει προσφορά. Εάν οι Αιτητές θεωρούσαν ότι οι πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού τον ευνοούσαν, είχαν δικαίωμα να διαμαρτυρηθούν. Δεν το έπραξαν και δεν νομιμοποιούνται τώρα, επειδή δεν τους κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός, να το πράξουν.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο επιτυχών προσφοροδότης έτυχε παράτυπα πλεονεκτήματος γιατί ο ίδιος εγκατέστησε στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής το Assets Management Software, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι αυτό δεν αποτελεί προπαρασκευαστική εργασία αλλά το πρόγραμμα το οποίο ετοίμασε η εταιρεία Cloutgomery Watson γνωστό ως SAMSYS και το οποίο εξασφαλίστηκε από το Συμβούλιο το 1998 με χρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα μέσα στα πλαίσια του Προγράμματος METAP συνολικού κόστους £60.000,- περίπου.

Αφού ακούσαμε προσεκτικά τα επιχειρήματα των δύο μερών δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση της διακριτικής εξουσίας της Αναθέτουσας Αρχής ή έλλειψη αιτιολογίας όσον αφορά τα τεχνικής φύσεως θέματα. Πέραν τούτου δεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά τα καθορισθέντα κριτήρια και υποκριτήρια. Οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει ότι έχουν

αδικηθεί από τη βαθμολογία. Θεωρούμε ορθούς τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι, τα κριτήρια και υποκριτήρια ήταν σαφώς καθορισμένα στους όρους του διαγωνισμού και η σχετική κατανομή της βαθμολογίας ήταν λογική και νόμιμη.

Ως εκ των ως άνω, οι ισχυρισμοί των Αιτητών δεν γίνονται αποδεκτοί και απορρίπτονται.

2. Κακή σύνθεση και/ή λειτουργία των συλλογικών οργάνων

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι κατά τις συνεδριάσεις της ολομέλειας του ΣΑΛΑ ήταν παρών χωρίς να φαίνεται ότι απεχώρησε ο Γενικός Διευθυντής κ. Παπαϊακώβου κατά τη λήψη της απόφασης. Τούτο κατά τους Αιτητές συνιστά λόγο ακύρωσης. Επιπλέον οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι από τα πρακτικά των συνεδριάσεων της ολομέλειας του ΣΑΛΑ δεν ήταν πάντοτε τα ίδια μέλη παρόντα και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και λόγω των αλλεπάλληλων αλλαγών στη σύνθεση του ΣΑΛΑ και των αδικαιολόγητων απουσιών κατά τις διαδοχικές συνεδριάσεις μέχρι τη λήψη της επίδικης απόφασης.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι γιατί η παρουσία της Γενικού Διευθυντή του ΣΑΛΑ στις συνεδριάσεις της ολομέλειας προβλέπεται νομοθετικά στο Νόμο 1/71 του περί Αποχτετευτικών Συστημάτων Νόμου του 1971 στο άρθρο 8(8) όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα. Επομένως η παρουσία του ήταν νόμιμη και σύμφωνη με το άρθρο 21 του Ν. 158(Ι)/99.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι πάσχει η απόφαση λόγω των αλλεπάλληλων αλλαγών στη σύνθεση του ΣΑΛΑ σχετικό είναι το άρθρο 22 του Ν. 158(Ι)/99 που προνοεί για τη διαδικασία ενημέρωσης των απόντων μελών.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η παρουσία του κ. Παπαϊακώβου στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 7.4.2006 υπό την κάλυψη της ιδιότητας του Γραμματέα, η Αναθέτουσα Αρχή τον απορρίπτει ως ανυπόστατο καθότι η παρουσία του κ. Παπαϊακώβου ως Γραμματέα λαμβανομένων και των πιο πάνω ισχυρισμών δεν δημιουργεί οποιαδήποτε παρατυπία, γιατί πλην του γεγονότος ότι ο κ. Παπαϊακώβου εδικαιούτο να συμμετέχει, δεν συνυπάρχει στο πρόσωπο του η ιδιότητα του γνωμοδοτικού και αποφασιστικού οργάνου καθότι το αποφασίζον όργανο στην

προκείμενη περίπτωση είναι η ολομέλεια του ΣΑΛΑ στο οποίο ο κ. Παπαϊακώβου δεν είναι μέλος.

Συμφωνούμε με τις πιο πάνω θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής όπως έχουν διατυπωθεί τόσο στη γραπτή αγόρευσή της όσο και προφορικά κατά την ακρόαση και δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

3. Πρόσθετες παρατυπίες και/ή αποκλίσεις στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παρουσιάζει αποκλίσεις και παρατυπίες ως ακολούθως:

- (α) Μη συμμόρφωση με τον όρο 6(3) που αναφέρεται στη μονογραφή όλων των σελίδων της προσφοράς. Ο συγκεκριμένος όρος προνοεί τα ακόλουθα:

«An authorized representative of the firm initials all pages of the proposal....»

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν έχει μονογράψει όλες τις σελίδες της προσφοράς του.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό και πέραν του γεγονότος ότι και η προσφορά των Αιτητών δεν ήταν στο σύνολό της μονογραφημένη η διατύπωση του άρθρου 1.16 του μέρους 2 προβλέπει τα ακόλουθα:

«Proposals with documents, tables and schedules not properly signed as requested in the tender documents may be classified as non valid».

Από τη διατύπωση αυτή καθίσταται φανερό ότι ο αποκλεισμός μη μονογραφημένης προσφοράς είναι δυνητικός και όχι υποχρεωτικός. Εν προκειμένω ο επιτυχών προσφοροδότης μονογράφησε όλες τις σελίδες της τεχνικής προσφοράς του που ο ίδιος συνέταξε. Αυτά που δεν μονογράφηκαν

είναι τα έγγραφα/στοιχεία που περιέχονται στα παραρτήματα της πρότασης και τα οποία είναι έγγραφα δευτερευούσης σημασίας που δεν έχουν ετοιμαστεί ειδικά και συγκεκριμένα για τους σκοπούς αυτής της πρότασης.

Τα κύρια μέρη και έγγραφα της τεχνικής πρότασης του επιτυχόντα προσφοροδότη είναι πλήρως υπογραμμένα και ή μονογραφημένα. Επιπρόσθετα θα πρέπει να τονιστεί ότι οι πρώτες σελίδες της τεχνικής πρότασης, οι οποίες περιέχουν λεπτομερή περιγραφή όλων των εγγράφων που έχουν περιληφθεί στην πρόταση του επιτυχόντα προσφοροδότη έχουν μονογραφηθεί πλήρως και περιλαμβάνουν πλήρη και εκτενή παραπομπή σε όλα τα έγγραφα της προσφοράς.

Επιπρόσθετα προς τα πιο πάνω και λαμβάνοντας υπόψη ότι και οι Αιτητές δεν είχαν μονογραφήσει όλες τις σελίδες της προσφοράς τους η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε το δόγμα της επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας σαν επιπρόσθετο λόγο αποκλεισμού του πιο πάνω επιχειρήματος των Αιτητών.

Έχουμε σταθμίσει προσεκτικά τα επιχειρήματα των μερών και κρίνουμε ότι τα επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής είναι ορθά και βάσιμα καθότι η διατύπωση του όρου 1.6 ως πιο πάνω δεν καθιστά επιτακτική τη μονογραφή όλων των σελίδων της προσφοράς και ειδικότερα όταν περιέχονται στην προσφορά οποιαδήποτε έγγραφα, πίνακες ή παραρτήματα.

Έχοντας υπόψη τις μη μονογραφημένες σελίδες του επιτυχόντα προσφοροδότη και λαμβάνοντας υπόψη ότι αρκετές σελίδες της προσφοράς των Αιτητών δεν ήταν μονογραφημένες δεχόμαστε ότι, η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια της διακριτικής της εξουσίας και δεν παραβίασε οποιοδήποτε όρο των προσφορών. Ως εκ τούτου στο σημείο αυτό οι ισχυρισμοί των Αιτητών δεν γίνονται αποδεκτοί.

- (β)** Παρατυπίες ή ελλείψεις στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη που προκύπτουν από τον όρο 3.6.1 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Πιο συγκεκριμένα ο επιτυχών προσφοροδότης κατέθεσε ασφάλιση μόνο για επαγγελματική ευθύνη (**professional liability insurance**) κατά παράβαση του πιο πάνω αναφερόμενου όρου ο οποίος καθόριζε και ακόμα τέσσερα είδη ασφάλισης όπως **(α) Third party motor vehicle insurance, (b) Third party liability insurance, (c) Employer’s liability, (d) Insurance against loss or damage to equipment etc.**

Δεν αποδεχόμεθα τα πιο πάνω επιχειρήματα των Αιτητών και συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος **3.6.1** δεν καθορίζει τα είδη των ασφαλίσεων που πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά αλλά σύμφωνα με τον όρο **1.13** και **1.18** του μέρους 2 προκύπτει ότι, απαιτούμενη ασφάλιση η οποία θα έπρεπε να παραδοθεί μαζί με την υποβολή της προσφοράς ήταν μόνο η **Επαγγελματική Ασφάλεια (Professional Indemnity Insurance Policy)**. Οι πιο πάνω αναφερόμενοι όροι καθορίζουν τα ακόλουθα:

«**1.13**
It should also be noted that the blank space in the Draft Contract Agreement should not be filled at this stage, as they shall be filled at a later stage, during the negotiations with the best evaluated tenderer.

.....
1.18. *In general the Bidder shall exercise all reasonable skill, care and diligence in the provision of the services agreed to be performed by him.*

*Bidders are requested to submit with their Proposal a valid certificate of their **Professional Indemnity Insurance policy** or a confirmation in writing by the Bidder’s insurers that they are prepared to specifically insure the Bidder for Professional Liability under the contract to be entered into either through an existing insurance contract or through a new insurance contract, providing the requisite cover.»*

.....

Ως εκ τούτου, από την πιο πάνω διατύπωση είναι σαφές ότι απαιτείτο με την προσφορά μόνο η υποβολή του **Professional Indemnity Insurance Policy**. Αυτό ενισχύεται και από το σχετικό όρο 4(4)(XVi). Τα υπόλοιπα (4) είδη ασφάλισης που αναφέρονται στον όρο **3.6.1** του **Draft Contract Agreement** συνάγεται από τους όρους του διαγωνισμού ότι θα προσκομίζοντο αργότερα κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων και πριν ή κατά την υπογραφή της σύμβασης.

Οι Αιτητές επίσης ισχυρίζονται ότι, ο επιτυχών προσφοροδότης παρέλειψε να κατονομάσει τους εν Κύπρω υπεργολάβους του κατά παράβαση του όρου 4(4)(xvii) και 4.5(α), 4(5)(b). Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός των Αιτητών αφορά τον Κυριάκο Ακρίτα και την εταιρεία Akritas Consulting Engineers και την παράλειψη του επιτυχόντα προσφοροδότη να καταθέσει συμφωνητικό έγγραφο με την εταιρεία Akritas Consulting Engineers όπως και το ποσοστό της εργασίας το οποίο θα εκτελούσε και το οποίο σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού δεν μπορούσε να ξεπερνά το 20% του έργου.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών και ισχυρίζεται ότι, ο επιτυχών προσφοροδότης στην προσφορά του δεν δήλωσε οποιοδήποτε υπεργολάβο ή ανάθεση μέρους του έργου σε τρίτους πέραν των κατονομαζόμενων και καθοριζόμενων μελών της Κοινοπραξίας δηλαδή την MWH UK Ltd, την MWH SA και το συνεταιρισμό MWH&I. Τα αναφερθέντα από τους Αιτητές πρόσωπα, Ανδρέας Αλεξάνδρου (Electrical Engineer), Κυριάκος Ακρίτας (Mechanical Engineer) και Ανδρέας Κωνσταντινίδη (Automation Engineer) παρουσιάζονται στην προφορά του επιτυχόντα ως άτομα και όχι ως άλλη εταιρεία. Τα καθήκοντα τους ήταν η επίβλεψη του έργου μόνο με προκαθορισμένο χρόνο εργασίας. Η εταιρεία Akritas Consulting Engineers ουδεμία σχέση είχε με την προσφορά ή με την εκτέλεση οποιουδήποτε μέρους του έργου. Επιπρόσθετα η συνεισφορά των τριών πιο πάνω ατόμων ανέρχεται σε 14 ανθρωπομήνες επί συνόλου 1686 ανθρωπομηρών που προβλέπονται για την επίβλεψη όλων των έργων της πρότασης. Αυτή είναι μικρότερη του 1% των ανθρωπομηρών που χρειάζονται για την επίβλεψη των έργων.

Αποδεχόμαστε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής σαν βάσιμη. Από την ανάγνωση της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη πουθενά δεν προκύπτει ότι ο επιτυχών προσφοροδότης ανέθεσε υπεργολαβίες για την εκτέλεση του έργου. Ως εκ τούτου οι Αιτητές δεν έχουν τεκμηριώσει την πιο πάνω θέση τους.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, από τα βιογραφικά των προτεινόμενων ειδικών και συμβούλων (experts and members of the Consultants team) φαίνεται ότι δεν είχαν οποιαδήποτε επαγγελματική σχέση με τον επιτυχόντα προσφοροδότη, κατ' αντίθεση με το εύρημα της επιτροπής αξιολόγησης, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι, πουθενά στους όρους του διαγωνισμού επιβάλλεται ότι μόνο υφιστάμενοι υπάλληλοι του προσφοροδότη μπορούν να εργοδοτηθούν στη σχεδίαση ή εκτέλεση του έργου. Σαφώς οποιοδήποτε άτομο που κατονομάζεται στην προσφορά δεν εμποδίζεται να εργοδοτηθεί από τον επιτυχόντα άσχετα από το ποιος ήταν ο εργοδότης του κατά την υποβολή της προσφοράς. Τούτο άλλωστε συμβαίνει και με την προσφορά των Αιτητών, οι οποίοι υπέδειξαν πρόσωπα τα οποία κατά την υποβολή της προσφοράς τους εργοδοτούντο σε άλλες εταιρείες. Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι, η εμπλοκή ατόμων που σήμερα εργάζονται σε άλλες εταιρείες δεν εξυπακούει ότι και οι εταιρείες για τις οποίες εργάζονται σήμερα, θα έχουν συμμετοχή στο έργο όπως είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Αποδεχόμεθα τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής και δεν θεωρούμε ότι οι Αιτητές έχουν τεκμηριώσει τα πιο πάνω επιχειρήματα τους.

Αναφορικά με το επιχείρημα των Αιτητών αναφορικά με το έργο «Miltonos Drainage Project» στο οποίο γίνεται αναφορά από τους Αιτητές και το οποίο απορρίφθηκε από την Υπηρεσία Περιβάλλοντος, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι, για το εν λόγω έργο ο επιτυχών προσφοροδότης δεν είχε σχέση με την περιβαλλοντική μελέτη του έργου αλλά μόνο με την υδραυλική μελέτη του έργου. Η περιβαλλοντική μελέτη έγινε από την εταιρεία Πανίκος Νικολαΐδης και Συνεργάτες η οποία τυγχάνει να είναι μέλος της Κοινοπραξίας των Αιτητών.

Δεν βρίσκουμε οποιαδήποτε τεκμηρίωση στο επιχείρημα των Αιτητών, πρόκειται για καθαρά τεχνικό θέμα για το οποίο δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε πλάνη ή υπέρβαση της διακριτικής εξουσίας της Αναθέτουσας Αρχής.

(γ) Καθόσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για εσφαλμένο υπολογισμό των εργατομηνών στην Form 4F στον πίνακα «Time Schedule for Professional Personnel for Construction Supervision Staff Allocation Timetable» όπως δηλώθηκαν από τον επιτυχόντα προσφοροδότη και αφορά τους Achillea Marcantonis, Diana Paraskeva, Arkistos Hadjiyiannis, Yiannis Ioannou και συγκεκριμένα για δηλωθέντα διπλάσιο χρόνο εργατομηνών από αυτό που στην ουσία μπορούν να απασχοληθούν, βρίσκουμε ότι είναι ορθή η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι, στον πιο πάνω πίνακα υπάρχει αστερίσκος που παραπέμπει σε σημείωση στο κεντρικό κάτω μέρος της σελίδας όπου εξηγείται ότι σε κάθε **Group** από σύνολο έξι (6) υπάρχουν **δύο contract inspectors** γι' αυτό και οι εργατομήνες είναι διπλοί για κάθε Group, δηλαδή υπάρχουν **12 contract inspectors**. Οι συνολικοί εργατομήνες για την κατηγορία αυτή είναι **540** όπως προβλέπεται στο μέρος (**section**) **5D** των εγγράφων του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών δεν γίνεται αποδεκτός.

(δ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για παράτυπη πρόταση του επιτυχόντα προσφοροδότη στο **Financial Proposal Forms** στο **section 5C** και συγκεκριμένα, ενώ προνοείται ότι ο τρόπος πληρωμής και παράδοσης γίνεται μια φορά και με ένα συνολικό ποσό, ο επιτυχών προσφοροδότης πρότεινε τμηματικές δόσεις και σταδιακή αποπεράτωση του έργου.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η πιο πάνω πρόταση του επιτυχόντα προσφοροδότη έγινε κάτω από τις πρόνοιες της παραγράφου 4.4(v) του Μέρους 2 των Εγγράφων του διαγωνισμού:

«4. The Technical Proposal should provide the following information using the attached Standard Forms (Section 4) when available:

.....

(v) *Detailed critical analysis and the Bidder's interpretation of the Terms of Reference, and any comments or suggestions on the RFP and on the data, services, and facilities to be provided by the Client;»*

Η σχετική αναφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη στην οποία αναφέρθηκαν οι Αιτητές βρίσκεται κάτω από την ενότητα **«Comments and Suggestions on the Contents of the Request for Proposals»** και είναι φανερό ότι αφορά σχόλια και εισηγήσεις, τις οποίες οι προσφοροδότες είχαν δικαίωμα να προβούν και επομένως όλες οι πληροφορίες σε αυτήν την Ενότητα κρίνονται και ερμηνεύονται ως σχόλια και προτάσεις για συζήτηση και όχι ως μέρος της προσφοράς.

Επιπρόσθετα στο σχόλιο αυτό, ο επιτυχών προσφοροδότης αναφέρει ρητά ότι **«the timing and staging of this process will be subject to discussion with SBLA (ΣΑΛΑ).»**

Απόδειξη ότι επρόκειτο για προτάσεις προς συζήτηση είναι και το γεγονός ότι, στην Τεχνική του πρόταση που ακολουθεί την πιο πάνω ενότητα, ο επιτυχών προσφοροδότης δεν αναφέρει σταδιακές πληρωμές ή σταδιακή παράδοση του έργου.

Υιοθετούμε και αποδεχόμεθα στο σημείο αυτό τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής σαν ορθές και βάσιμες και ως εκ τούτου δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει τους ισχυρισμούς τους και δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Ως εκ τούτου ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.