



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 65/2016

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτοντος Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Αδάμο Χριστοδούλου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. Γιώργο Χ»Χριστοφή, Σύμβουλο Πωλήσεων αιτούσας εταιρείας

Αναθέτων Φορέας:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδη – Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Κυπρίδημο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Μάριο Παπουτή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Μαΐου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («η ΑΗΚ») να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό με αρ. 060/2014 και τίτλο «*Advanced Metering Infrastructure*» στην εταιρεία GCC Computers Ltd («ο επιτυχών») αντί στους Αιτητές.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 09.07.2014, με εκτιμώμενη αξία σύμφωνα με το διοικητικό φάκελο €1,8 εκ. και τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 24.09.2014.

Με βάση τους όρους του Διαγωνισμού οι προσφορές υποβλήθηκαν σε δύο φακέλους. Ο πρώτος φάκελος περιείχε την «Τεχνική και Ποιοτική Πρόταση» και ο δεύτερος την «Οικονομική Πρόταση». Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού η αξιολόγηση και σύγκριση των προσφορών αποτελείτο από το Στάδιο Α – Προκαταρκτική Αξιολόγηση, το Στάδιο Β – Υποχρεωτικές Απαιτήσεις, το Στάδιο Γ – Τεχνική Αξιολόγηση και το Στάδιο Δ – Αξιολόγηση Οικονομικής Πρότασης.

Οι προσφορές αξιολογήθηκαν αρχικά από ανεξάρτητους συμβούλους και στη συνέχεια από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία υπέβαλε την έκθεση της στην Επιτροπή Προσφορών. Η τελευταία με τη σειρά της ετοίμασε και υπέβαλε στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ («το Διοικητικό Συμβούλιο») τη δική της έκθεση ημερομηνίας 12.03.2015.

Στις 17.03.2015 το Διοικητικό Συμβούλιο σε συνεδρία του αποφάσισε ομόφωνα την αποσφράγιση των οικονομικών προτάσεων τεσσάρων προσφοροδοτών συμπεριλαμβανομένων των Αιτητών και του επιτυχόντα.

Ακολούθως, την 1.9.2015 και αφού έλαβε υπόψη του τις υποβληθείσες εκθέσεις, αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον προσφοροδότη Hellenic Technical Enterprises Ltd.

Εναντίον της πιο πάνω απόφασης καταχωρήθηκαν οι Προσφυγές αρ. 44/2015¹ και 45/2015² ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Η τελευταία με απόφαση της ημερομηνίας 1.2.2016 ακύρωσε την πιο πάνω απόφαση κρίνοντας ότι δεν προέκυπτε με σαφήνεια κατά πόσο τεκμηριωνόταν η 10ετής πείρα του τότε επιτυχόντα όπως αυτή απαιτείτο από τον όρο 1.12 «Experience» του Volume 1, Section 1.

Ενόψει τούτου, η ΑΗΚ με επιστολή της ημερομηνίας 25.2.2016 ζήτησε επιπρόσθετη τεκμηρίωση από τον προσφοροδότη Hellenic Technical Enterprises Ltd, σε σχέση με τις υποβληθείσες βεβαιώσεις του υπεργολάβου της Iskraemeco d.d., προς ικανοποίηση της απαίτησης για 10ετή πείρα σε έργα παρόμοιας φύσης και αξίας.

¹ GCC COMPUTERS LTD v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, ημερ. 1.2.2016

² NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, ημερ. 1.2.2016

Η Hellenic Technical Enterprises Ltd απάντησε με επιστολή της ημερομηνίας 3.3.2016 στην οποία επισύναψε έγγραφα σε σχέση με την πείρα της εταιρείας Iskraemeco d.d.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Αξιολόγησης με Συμπληρωματική Έκθεση της εισηγήθηκε εκ νέου την κατακύρωση του διαγωνισμού στη Hellenic Technical Enterprises Ltd. Η εισήγηση της υιοθετήθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο.

Η απόφαση κατακύρωσης ακυρώθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 19/2016³ στην οποία κρίθηκε κατά πλειοψηφία ότι δεν είχαν προσκομιστεί επαρκή στοιχεία που να τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια του υπεργολάβου Iskraemeco d.d. και κατ' επέκταση του προσφοροδότη Hellenic Technical Enterprises Ltd και ως εκ τούτου εσφαλμένα η ΑΗΚ θεώρησε ότι αυτός ικανοποιούσε τις απαιτήσεις του όρου 1.12 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Το Διοικητικό Συμβούλιο σε συνεδρία του ημερομηνίας 30.8.2016, αφού έλαβε υπόψη του την πιο πάνω απόφαση αποφάσισε την επανεξέταση του Διαγωνισμού από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης, η οποία υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών στη συνεδρία της ημερομηνίας 30.9.2016 εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

³ GCC COMPUTERS LTD v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, ημερ. 12.8.2016

Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ στη συνεδρία του ημερομηνίας 4.10.2016, υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών για κατακύρωση του Διαγωνισμού 060/2014 στον επιτυχόντα, ο οποίος πέτυχε τη ψηλότερη συνολική βαθμολογία μετά την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση της προσφοράς του. Για το τεχνικό μέρος βαθμολογήθηκε με 69,82 και για το οικονομικό με 100. Η προσφορά των Αιτητών βαθμολογήθηκε με 72,06 στο τεχνικό μέρος και 91,50 στο οικονομικό μέρος.

Οι Αιτητές καταχώρισαν την παρούσα προσφυγή ισχυριζόμενοι ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών δεν ικανοποιεί τον όρο 1.12 των εγγράφων του διαγωνισμού για 10ετή πείρα στην εκτέλεση έργων παρόμοιας φύσης και αξίας, ως και τον όρο 1.14.2 των εγγράφων του Διαγωνισμού (Τόμος 1, Τμήμα 1, Submission, Format and Signing of Tender) με τον οποίο απαιτείται συγκεκριμένος τρόπος τεκμηρίωσης της εν λόγω πείρας.

Προς υποστήριξη της θέσης τους παραπέμπουν στην απάντηση της ΑΗΚ στο διευκρινιστικό ερώτημα 4, από την οποία, αναφέρουν, προκύπτει ότι ο όρος ικανοποιείται εφόσον ο επιτυχών και οι υπεργολάβοι που δηλώνει πληρούν τη συγκεκριμένη απαίτηση σωρευτικά. Σύμφωνα με τους Αιτητές, ούτε η μία ούτε η άλλη από τις εταιρείες, που δηλώθηκαν από τον επιτυχόντα ως υπεργολάβοι, Gorlitz Austria GmbH και Landis+Gyr AG, κατέχουν 10ετή πείρα σε εκτέλεση έργων

παρόμοιας φύσης και αξίας. Το χρονολογικά παλαιότερο από τα έργα που δηλώθηκαν ως έργα που εκτελέστηκαν από την Gorlitz Austria GmbH, είναι ένα έργο που δηλώθηκε ότι εκτελέστηκε στη βάση σύμβασης που συνάφθηκε το 2005 (δηλαδή 9 χρόνια πριν την 24.9.2014 που ήταν η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών στα πλαίσια του επίδικου Διαγωνισμού) ενώ το χρονολογικά νεότερο από τα έργα που δηλώθηκαν ως έργα που εκτελέστηκαν από την Landis+Gyr AG, είναι ένα έργο που δηλώθηκε ότι εκτελέστηκε στα πλαίσια σύμβασης που συνάφθηκε το 2009.

Σε ότι αφορά τα έργα που δηλώθηκαν από τον ίδιο τον επιτυχόντα, μόνο το έργο που περιγράφεται ως «*Supply Agreement for Cyta's Datacentre IT infrastructure including servers, SAN storage Networks and management software based on HP infrastructure*» και το οποίο δηλώθηκε ότι εκτελέστηκε στη βάση σύμβασης που συνάφθηκε τον Νοέμβριο του 2000 θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης. Τα υπόλοιπα έργα παρουσιάζονται να εκτελέστηκαν το Σεπτέμβριο του 2005 και μετά. Οι Αιτητές σε σχέση με το συγκεκριμένο έργο υποστήριξαν ότι από τα υποβληθέντα στοιχεία δεν τεκμηριώνεται ούτε ότι η εκτέλεση του άρχισε στη βάση σύμβασης που συνάφθηκε το 2000 ούτε ότι ήταν έργο παρόμοιας φύσης με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, ούτε ότι το εν λόγω έργο είχε αξία πέραν των €5 εκ. όπως δηλώθηκε από τον επιτυχόντα. Σύμφωνα πάντοτε με τους Αιτητές, τα στοιχεία που υπέβαλε ο επιτυχών ήταν πιο ανεπαρκή και από τα στοιχεία που είχαν υποβληθεί από την Hellenic Technical Enterprises Ltd για σκοπούς τεκμηρίωσης

της ίδιας απαίτησης και τα οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στα πλαίσια των Προσφυγών Αρ. 44/2015, 45/2015 και 19/2016 έκρινε ανεπαρκή.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι οι υπεργολάβοι που δηλώθηκαν με την προσφορά του επιτυχόντα δεν πληρούν ούτε την προβλεπόμενη στον όρο 1.12.2 των εγγράφων απαίτηση για 5ετή πείρα στην εκτέλεση έργων παρόμοιας φύσης. Από το υποβληθέν Έντυπο 1, αναφέρουν, προκύπτει ότι τα 7 από τα 8 έργα που κατ' ισχυρισμόν εκτελέστηκαν από τον υπεργολάβο Landis+Gyr AG, αναφέρεται ότι εκτελέστηκαν από το 2010 και μετά (δηλαδή λιγότερο από 5 χρόνια πριν από την τελευταία ημερομηνία για υποβολή προσφορών που ήταν η 24.9.2014), ενώ το έργο που φέρεται να έγινε για λογαριασμό της εταιρείας “Jarvisuomen Energia, Finland”, ως ημερομηνία σύναψης σύμβασης φέρει το έτος 2009, χωρίς να συγκεκριμενοποιείται ο μήνας. Οι Αιτητές προσθέτουν ότι ο επιτυχών κατά παράβαση του όρου 1.14.2(h)(ii) των εγγράφων του Διαγωνισμού, με την προσφορά του δεν υπέβαλε αντίγραφο της σύμβασης του πιο πάνω έργου ούτε αντίγραφο της επιστολής ανάθεσης από τον φορέα που κατακύρωσε την προσφορά.

Όσον αφορά τον υπεργολάβο Gorlitz Austria GmbH, αυτός από τα 5 έργα που εκτέλεσε, το ένα εκτελέστηκε στη βάση σύμβασης που συνάφθηκε το 2010 ενώ από τα υπόλοιπα 4 έργα, τα 2, δηλαδή τα έργα που φέρεται να εκτελέστηκαν για λογαριασμό των εταιρειών “SEAS-NVE - Denmark” και “Schleswig-Holstein Netz AG – Germany”, αναφέρεται ότι εκτελέστηκαν στη βάση συμβάσεων που συνάφθηκαν το «2009» χωρίς και πάλι να καθορίζεται είτε η ακριβής ημερομηνία

σύναψης των σχετικών συμβάσεων είτε έστω ο μήνας εντός του οποίου αυτές συνάφθηκαν. Επιπρόσθετα, ούτε σε σχέση με αυτά τα έργα ο επιτυχών υπέβαλε είτε αντίγραφο της σχετικής σύμβασης είτε αντίγραφο της επιστολής ανάθεσης από τον φορέα που κατακύρωσε τη σύμβαση. Υπέβαλε μόνο μία επιστολή ημερομηνίας 7.8.2014 της εταιρείας “SEAS-NVE - Denmark” στην οποία αναφέρεται ότι το σχετικό έργο που φέρεται να έγινε για λογαριασμό της εν λόγω εταιρείας (το οποίο περιγράφεται ως “order”/παραγγελία) εκτελέστηκε “*within the period from 2009 to 2013*” (χωρίς και πάλι να καθορίζεται η συγκεκριμένη ημερομηνία έναρξης της εκτέλεσης) από την “Gorlitz Aktiengesellschaft”, δηλαδή από την Γερμανική εταιρεία Gorlitz AG, που είναι η μητρική εταιρεία της Gorlitz Austria GmbH, και όχι από την ίδια την Gorlitz Austria GmbH που είναι η εταιρεία που δηλώθηκε από τον επιτυχόντα ως υπεργολάβος.

Σε σχέση με τα εναπομείναντα 2 έργα που δηλώνονται στο Έντυπο 1 ως έργα που εκτελέστηκαν από την Gorlitz Austria GmbH, για το έργο που φέρεται να εκτελέστηκε για λογαριασμό της εταιρείας “DREWAG-Stadtwerke Dresden – Germany” στη βάση σύμβασης που κατ’ ισχυρισμόν συνάφθηκε το 2005, ο επιτυχών δεν υπέβαλε ούτε αντίγραφο της σύμβασης, ούτε άλλο έγγραφο που να τεκμηριώνει το χρόνο εκτέλεσης ή την αξία του έργου. Το ίδιο ισχυρίζονται οι Αιτητές και για το έργο που φέρεται να εκτελέστηκε για λογαριασμό της εταιρείας “Energi Midt A/S Denmark” στη βάση σύμβασης που κατ’ ισχυρισμόν συνάφθηκε το 2008, αφού το μόνο υποστηρικτικό έγγραφο που υποβλήθηκε σε σχέση με το εν

λόγω έργου είναι μία επιστολή της εταιρείας “Energi Midt A/S Denmark” ημερομηνίας 5.8.2014 η οποία δεν επιβεβαιώνει την αξία της σχετικής σύμβασης. Το σημείο όπου θα έπρεπε να αναφερθεί το ποσό της σύμβασης παρέμεινε κενό. Εν πάση περιπτώσει, ανέφεραν, το σχετικό έργο εκτελέστηκε από την «Gorlitz Aktiengesellschaft», δηλαδή από την Γερμανική εταιρεία Gorlitz AG που είναι η μητρική εταιρεία της Gorlitz Austria GmbH, και όχι από την ίδια την Gorlitz Austria GmbH που είναι η εταιρεία που δηλώθηκε από τον επιτυχόντα ως υπεργολάβος.

Η ΑΗΚ σε σχέση με τους πιο πάνω λόγους ακύρωσης ισχυρίζεται ότι από τα υποβληθέντα στην προσφορά του επιτυχόντα προκύπτει ότι ο υπεργολάβος Landis+Gyr AG ικανοποιεί την απαίτηση της 10ετούς πείρας στην εκτέλεση έργων παρόμοιας φύσης και αξίας. Υποδεικνύει ότι στο Έντυπο 1 (Technical and Professional ability) όπου δηλώθηκε έργο με ημερομηνία Συμβολαίου το έτος 2009 γίνεται παραπομπή σε παράρτημα της προσφοράς, μέρος κι’ αυτό της προσφοράς, για περισσότερες συστάσεις και/ή αναφορές και/ή υποστηρικτικά έγγραφα και είναι μέσα από αυτά τα έγγραφα που διαπιστώθηκε ότι ο εν λόγω υπεργολάβος πληροί τη 10ετή πείρα η οποία απαιτείται από τον όρο 1.12 των εγγράφων του διαγωνισμού. Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης η δικηγόρος της ΑΗΚ μας παρέπεμψε ειδικά στα έγγραφα τα οποία λήφθηκαν υπόψη. Πρόκειται για το έγγραφο με τίτλο «*Gridstream AIM reference*» και το έγγραφο με τίτλο «*Landis+Gyr@work manage energy better*». Σ’ ότι αφορά το 3^ο έγγραφο «*acea reti*» ημερομηνίας 13.4.2011, αυτό ανέφερε το παρουσίασε απλά για να καταδείξει

ότι είχε κι' αυτό υποβληθεί. Από τα εν λόγω έγγραφα, υποστηρίζει, προκύπτει με επάρκεια ότι ο υπεργολάβος Landis+Gyr AG εκτέλεσε το έργο «*Gridstream AIM*» με συμβαλλόμενη εταιρεία τη *Vatenfall Verkkö Oy* από το 1999 με λογισμικό και 40.000 μετρητές. Επίσης, έργο για 60.000 μετρητές με την εταιρεία E.ON από το 2002 και έργο με 1,5 εκ. μετρητές και σύστημα AMM από το 2004 με την εταιρεία *ACEA Distribuzione S.p.A.* Ο υπεργολάβος Landis+Gyr AG στη βάση των έργων αυτών πληροί τόσο τη 10ετή πείρα όσο και την 5ετή. Σημειώνει επίσης ότι ο εν λόγω υπεργολάβος είναι η μεγαλύτερη κατασκευάστρια εταιρεία παγκοσμίως και τα έγγραφα που υποβλήθηκαν αποδεικνύουν το εύρος της.

Σ' ότι αφορά την πείρα του υπεργολάβου Gortlitz Austria GmbH η ΑΗΚ επικαλούμενη και πάλι τα στοιχεία του παραρτήματος στο οποίο παραπέμπει το Έντυπο 1 της προσφοράς του επιτυχόντα υποστηρίζει ότι τόσο ο αριθμός των έργων που υποβλήθηκαν όσο και η φύση και η αξία τους τεκμηριώνουν ότι ο εν λόγω υπεργολάβος πληροί τις απαιτήσεις του όρου 1.12.2 των εγγράφων του διαγωνισμού δηλαδή την 5ετή πείρα σε έργα παρόμοιας φύσης και αξίας.

Ο όρος 1.12 των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι:

«1.12 Experience

The Tenderer shall have proven and extensive experience in the execution of contracts of similar nature and value as offered in his Tender.

- 1. The Tenderer shall have at least 10 years extensive experience in projects of similar nature and value in his country and abroad and*

the quality of his work shall be guaranteed to be to the standard of ISO 9001:2008.

The Tenderer shall submit with his Tender his experience in similar contracts, his Quality Assurance Program, Plan and Quality Control procedures

2. In addition, the sub-contractor (if appointed), shall have at least 5 years experiences in construction works of projects of similar nature and value to this contract. The qualifications of manufacturers of materials are included in the relevant specifications of materials.

[...] ».

To Volume 1, Section 1, Clause 1.14 Submission, Format and Signing of Tender το οποίο αφορά τον τρόπο τεκμηρίωσης των ανωτέρω αναφέρει ότι:

«1.14.2 The Tender to be submitted must include at least the following documents which must be prepared in accordance with these Instructions to Tenderers:

[...]

(h) Evidence that the Tenderer has proven and extensive experience in projects of similar nature and value in his country and abroad and the quality of his work shall be guaranteed to be to the standard of ISO 9001:2008.

The documentary evidence shall include:

- i. Details of Contracts undertaken by the Tenderer giving the names of the Purchasers, the dates and periods of operation, a brief description and value of the work carried out and satisfactorily performed.*
- ii. A copy of the Contract/Tender Award Letter by the entity that awarded the Contract.*
- iii. A copy of the ISO9001:2008 Certificate and Scope of Registration».*

Στα πλαίσια της Προσφυγής 44/2015⁴ με αναφορά στη διευκρινιστική απάντηση της ΑΗΚ ημερ. 29.4.2014 σε σχέση με την απαίτηση της 10ετούς πείρας σε έργα παρόμοιας φύσης και αξίας κρίθηκε ότι αυτή θα μπορούσε να ικανοποιηθεί και μόνο από ένα υπεργολάβο του έργου ανεξάρτητα του ρόλου του σ' αυτό.

Συνεπώς εκείνο που εδώ θα πρέπει να εξετασθεί είναι κατά πόσο ο υπεργολάβος Landis+Gyr AG στον οποίο όπως διευκρινίστηκε κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης στηρίχθηκε η ΑΗΚ για να καταλήξει ότι πληρούται η προϋπόθεση της 10ετούς πείρας σε έργο παρόμοιας φύσης και αξίας, όντως με όσα υποβλήθηκαν με την προσφορά του επιτυχόντα αυτή τεκμηριώνεται, εφόσον όπως γίνεται παραδεκτό από την ΑΗΚ ο ίδιος ο επιτυχών και ο υπεργολάβος Gorlitz Austria GmbH δεν κατέχουν την απαιτούμενη 10ετή πείρα. Είναι παραδεκτό από την ΑΗΚ ότι 8 έργα που δηλώθηκαν στο Έντυπο 1 δεν ικανοποιούν τη συγκεκριμένη απαίτηση. Την ικανοποιούν όμως έργα στα οποία με σημείωση στο Έντυπο 1 παρέπεμψε ο επιτυχών.

Από τους όρους 1.14.2 πιο πάνω προκύπτει ότι ο προσφοροδότης πρέπει να έχει 10ετή τουλάχιστον πείρα στην εκτέλεση παρόμοιας φύσης και αξίας έργο με το αντικείμενο του διαγωνισμού και αυτή να τεκμηριώνεται με έγγραφα τα οποία να δίδουν λεπτομέρειες των συμβάσεων (όνομα των αγοραστών, ημερομηνίες,

⁴ GCC COMPUTERS LTD v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, ημερ. 1.2.2016

διάρκεια ισχύος τους και σύντομη περιγραφή τους, αξία και ικανοποιητική εκτέλεση).

Από τα έγγραφα αυτά στα οποία η ΑΗΚ ειδικά μας παρέπεμψε προκύπτει ότι η Landis+Gyr AG εκτέλεσε τρία έργα. Πρόκειται για τα έργα:

- α) Vatenfall Verkko Oy, 2002 το οποίο αναφέρεται στο έγγραφο με τίτλο «*Gridstream AIM reference*».
- β) E.ON το οποίο αναφέρεται στο leaflet της Landis+Gyr AG.
- γ) Acea reti. Το τρίτο έργο το οποίο αναφέρεται στη βεβαίωση της Acea είναι παραδεκτό από την ΑΗΚ ότι στην απουσία ακριβούς ημερομηνίας το 2004 δεν μπορεί να προσμετρήσει για την κατοχή 10ετούς πείρας της Landis+Gyr AG. Σε σχέση με το εν λόγω έργο ισχύουν τα αποφασισθέντα στις Προσφυγές 44/2015 και 45/2015.

Η τεκμηρίωση η οποία ζητείται σύμφωνα με τον όρο 1.14.2 θα πρέπει να είναι γραπτή και να περιλαμβάνει συγκεκριμένα στοιχεία όπως τα έχουμε προαναφέρει.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή το έγγραφο υπό (β) πιο πάνω στο οποίο όπως μας διευκρινίστηκε στηρίχθηκε η ΑΗΚ και έχουμε διαπιστώσει ότι το περιεχόμενο του δεν δικαιολογεί την κατάληξη της ΑΗΚ. Συγκεκριμένα ενώ στην πρώτη σελίδα του από την οποία η ΑΗΚ ικανοποιήθηκε για την εκτέλεση των έργων και την τεκμηρίωση της 10ετούς πείρας της Landis+Gyr AG αναφέρεται:

«E.ON Kainuun Sahkoverkko Oy is one of the first network companies in Finland to expand smart metering to cover all of its customers. All about 60 000 customers have a smart meter. Company's partner in the smart metering project has been Landis+Gyr. The cooperation between the companies began with load management systems already in the 1980s. E.ON utilised Landis + Gyr's smart metering infrastructure and its control functionalities in evening out peaks in energy demand and optimising costs due to electricity supply prices. The first large-scale phase in residential smart metering began in 2002, with the installation of 20,000 smart meters. In 2005 smart metering was expanded to cover all of E.ON's 60000 customers.»

Στο τέλος του εν λόγω εγγράφου σημειώνεται ότι:

«[...] The information in this document is subject to change without notice and is given without any representation, warranty or guarantee whatsoever, including as to the accuracy, completeness or suitability for a purpose. The statements made in this document shall not be deemed to be a guarantee or representation. Landis+Gyr is a trademark of the Landis+Gyr Group. This document is copyright protected. The information is updated at the time of printing (09-2011).»

Είναι πρόδηλο από τα πιο πάνω ότι κι' εάν ακόμη γίνει δεκτό ότι από το συγκεκριμένο έγγραφο, ανεξάρτητα του χαρακτηρισμού του και από τις δύο πλευρές, προκύπτουν κάποια από τα απαιτούμενα στοιχεία αναφορικά με συγκεκριμένο έργο που εκτέλεσε η Landis+Gyr AG, στο ίδιο το έγγραφο το οποίο φαίνεται να προέρχεται από την Landis+Gyr AG σημειώνεται ότι για τις πληροφορίες που περιέχονται σ' αυτό δεν δίδεται βεβαίωση για την ακρίβεια τους. Συνεπώς οι όποιες λεπτομέρειες ή στοιχεία σ' αυτό δεν μπορούν να προσμετρήσουν σε σχέση με το έργο E.ON όπως προβλέπουν οι σχετικοί όροι των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σ' ότι αφορά το έργο «*Gridstream AIM*» για το οποίο υπάρχει το έγγραφο υπό (α) πιο πάνω θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι περιέχονται αρκετά από τα ζητούμενα, διαπιστώνουμε όμως ότι αυτό είναι χωρίς ημερομηνία και υπογραφή ώστε να προκύπτει από πού προέρχεται. Στο συγκεκριμένο έγγραφο δεν υπάρχει Letter Head. Το γεγονός ότι αναφέρει ότι για περισσότερες πληροφορίες μπορείτε να αποταθείτε στη διεύθυνση η οποία καταγράφεται δεν υποδηλοί ότι συντάχθηκε ούτε από την Vattenfall Verkko Oy για λογαριασμό της οποίας εκτελέστηκε το έργο αλλά ούτε και από την Landis+Gyr AG που κατ' ισχυρισμό το εκτέλεσε.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η κατάληξη της ΑΗΚ για πλήρωση από την Landis+Gyr AG της 10ετούς πείρας είναι αποτέλεσμα εσφαλμένης εκτίμησης των πιο πάνω εγγράφων το περιεχόμενο των οποίων δεν ικανοποιεί την απαίτηση των όρων 1.12 και 1.14.2(h) των εγγράφων του διαγωνισμού.

Το επόμενο ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί παρά το γεγονός ότι η μη πλήρωση της 10ετούς πείρας από τον υπεργολάβο Landis+Gyr AG είναι καθοριστική για την τύχη της προσφυγής, αφού δεν τίθεται ζήτημα ότι ο όρος δεν είναι ουσιώδης, είναι κατά πόσο και οι δύο υπεργολάβοι Landis+Gyr AG και Gorlitz Austria GmbH κατέχουν την απαιτούμενη 5ετή πείρα, δεδομένου ότι εδώ η εμπειρία πρέπει να κατέχεται και από τους δύο υπεργολάβους.

Σε σχέση με τον υπεργολάβο Landis+Gyr AG αυτός, στη βάση του εγγράφου «*acea reti*» ημερομηνίας 13.4.2011, θα λέγαμε ότι πληροί την 5ετή εμπειρία σε παρόμοιας

φύσης έργο, παρά το γεγονός ότι καθώς προκύπτει από το εν λόγω έγγραφο η εγκατάσταση των 1,5 εκ. έξυπνων μετρητών ολοκληρώθηκε το 2010 αφού ο όρος δεν αναφέρεται σε τελευταία 5ετία.

Σε σχέση όμως με τη Gorlitz Austria GmbH παρατηρούμε τα εξής. Με το Form 1 υποβλήθηκαν πέντε έργα, σε παράρτημα δε στο οποίο αυτό παραπέμπει υπάρχουν υποστηρικτικά έγγραφα προς τεκμηρίωση της απαιτούμενης εμπειρίας ως και πολυσέλιδο έγγραφο που φαίνεται να προέρχεται από την Gorlitz Austria GmbH στο οποίο παρουσιάζεται η δομή του συγκροτήματος των εταιρειών Gorlitz και στο οποίο περιλαμβάνεται και η Gorlitz Austria GmbH μαζί με διάφορους πίνακες που αφορούν διάφορα έργα που εκτελέστηκαν από τις διάφορες εταιρείες του Ομίλου Gorlitz.

Από τα εν λόγω έγγραφα προκύπτει ότι οι διάφορες εταιρείες του Ομίλου είναι υπεύθυνες για συγκεκριμένες γεωγραφικές περιοχές. Για τα έργα τα οποία δηλώθηκαν στο Form 1 δεν προκύπτει τεκμηρίωση αφού τα reference letters δεν αναφέρονται σ' αυτά αλλά ούτε και τα συγκεκριμένα έργα περιλαμβάνονται στο εν λόγω πολυσέλιδο έγγραφο που φαίνεται να προέρχεται από την Gorlitz Austria GmbH. Ούτε για έργα τα οποία η ΑΗΚ μας υπέδειξε, δηλαδή τα έργα 4.2 και 4.3 έχουν υποβληθεί Reference Letters.

Το reference letter ημερ. 17.11.2011 που φαίνεται να προέρχεται από την EMS τεκμηριώνει χρησιμοποίηση συστημάτων της Gorlitz για 650 μετρητές, αριθμός

πολύ μικρότερος των 3000 μετρητών που ζητούσε ο διαγωνισμός ώστε να μπορεί να συναχθεί με βεβαιότητα ότι ήταν έργο όμοιας φύσης και αξίας. Επίσης το εν λόγω έγγραφο δεν τεκμηριώνει εμπειρία της Gorlitz Austria GmbH αφού στην επιστολή δεν προσδιορίζεται ποιας Gorlitz είναι. Η κατάληξη μας ότι το έγγραφο δεν αφορά έργο παρόμοιας φύσης και αξίας καθιστά χωρίς νόημα την εξέταση του ζητήματος κατά πόσο η Gorlitz Austria GmbH ως θυγατρική της Gorlitz AG αποκτά εμπειρία από τη μητρική της όταν αυτή τη διαθέτει, όπως υποστηρίζει η ΑΗΚ. Εν πάση περιπτώσει από το πολυσέλιδο έγγραφο φαίνεται ότι η EMS είναι Σερβική εταιρεία η οποία εξυπηρετείται από την Gorlitz Austria GmbH στη βάση του γεωγραφικού διαχωρισμού που αναφέραμε ότι προκύπτει από το πολυσέλιδο έγγραφο.

Ανάλογα ισχύουν και για το Reference Letter της Mavir με έδρα την Ουγγαρία αφού και σ' αυτό γίνεται λόγος για 900 μετρητές.

Αναφορικά με το τρίτο έγγραφο της EnergiMidt αυτό και αν ακόμη ήθελε γίνει δεκτό, κάτι που δεν αποφασίζουμε, ότι δηλαδή η μητρική εταιρεία μεταβιβάζει την εμπειρία της στην θυγατρική, και πάλι το εν λόγω έγγραφο δεν τεκμηριώνει την απαιτούμενη εμπειρία της Gorlitz Austria GmbH. Δημιουργούνται ερωτηματικά αφού στο πολυσέλιδο έγγραφο φαίνεται ότι η EnergiMidt έχει έδρα τη Δανία και η οποία φαίνεται να εξυπηρετείται από άλλη θυγατρική του Ομίλου τη Lukia A/S και όχι στη μητρική όπως ενώπιον μας υποστήριξε η ΑΗΚ και όπως καταγράφεται στο Reference Letter ημερ. 5.8.2014.

Οι Αιτητές εισηγούνται περαιτέρω ότι η απόφαση κατακύρωσης θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω παράλειψης υποβολής/συμπλήρωσης του Εντύπου 11 (Form 11 - General Questionnaire) από τους υπεργολάβους του.

Υποστηρίζουν οι Αιτητές ότι σύμφωνα με τον όρο 1.11.4 των εγγράφων του Διαγωνισμού σε περίπτωση που μέρος του έργου προτεινόταν να εκτελεστεί από υπεργολάβους, ο όρος «*Tenderer*» για τους σκοπούς των όρων του Διαγωνισμού και των εγγράφων που θα έπρεπε να υποβληθούν θα έπρεπε να θεωρείται ότι αναφερόταν και στους υπεργολάβους («*either in addition to or in substitution for such Tenderer as the case may be*»). Στο δε Έντυπο 11 (Form 11 – General Questionnaire) (Τόμος 3, Τμήμα 8 (Forms)), στην πρώτη σελίδα υπάρχει σημείωση (note 3) η οποία ρητά προνοεί ότι:

“If the Tenderer is not the manufacturer of the goods offered then both the Tenderer and all main Sub-Contractors are to respond to all questions.”

Ο επιτυχών καίτοι ως υπεργολάβους του δήλωσε τις εταιρείες Gorlitz Austria GmbH και Landis+Gyr AG, συμπληρωμένο Έντυπο 11 υποβλήθηκε μόνο από τον ίδιο. Ούτε η Gorlitz Austria GmbH ούτε η Landis+Gyr AG υπέβαλαν ξεχωριστό Έντυπο 11 αλλά ούτε και απάντησαν καθ’ οιονδήποτε άλλο τρόπο στις ερωτήσεις που περιλαμβάνονταν στον Έντυπο 11. Η συγκεκριμένη παράλειψη σύμφωνα με τους Αιτητές συνιστά απόκλιση από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

Ισχυρίζονται επίσης ότι η προσφορά του επιτυχόντα θα έπρεπε να είχε απορριφθεί λόγω παράλειψης υποβολής των εγγράφων/βεβαιώσεων όπως απαιτείται από τον

όρο 1.14.2(e) των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο επιτυχών αναφέρουν αν και δήλωσε ως υπεργολάβους του τις εταιρείες Gorlitz Austria GmbH και Landis+Gyr AG, το μόνο “*Declaration of Understanding*” που υπέβαλε για σκοπούς συμμόρφωσης με τον πιο πάνω όρο, ήταν “*Declaration of Understanding*” που υπογραφόταν εκ μέρους της εταιρείας Corinex Communications, η οποία δεν δηλώθηκε από τον επιτυχόντα προσφοροδότη ως υπεργολάβος αλλά ως κατασκευάστρια συγκεκριμένου εξοπλισμού που θα χρησιμοποιείτο (BPL Manufacturer).

Συναφώς, οι Αιτητές επισημαίνουν ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε εκ μέρους των εταιρειών Landis+Gyr AG και Corinex Communications, το απαιτούμενο από τον όρο 1.12 “*Declaration of Other Entities*”, με αποτέλεσμα να μην είναι σε θέση να καταδείξει ότι οι εν λόγω εταιρείες ήταν πρόθυμες και αποδέχονταν να θέσουν στη διάθεση του επιτυχόντα τους αναγκαίους πόρους.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν επίσης ότι κατά παράβαση των προβλεπόμενων στην παράγραφο (c) του όρου 1.11.2 των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο επιτυχών δεν υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία που να καταδεικνύουν ότι ο ίδιος ή οποιοσδήποτε από τους υπεργολάβους του ήταν εξουσιοδοτημένοι να προμηθεύσουν τα σχετικά συστήματα της Corinex Communications στην Κύπρο. Αντιθέτως από το σχετικό “*Manufacturer’s Authorisation*” ξεκάθαρα προκύπτει ότι η εταιρεία που ήταν εξουσιοδοτημένη να προμηθεύσει τα σχετικά συστήματα στην Κύπρο ήταν η

Γερμανική εταιρεία Gorlitz AG και όχι η Gorlitz Austria GmbH που δηλώθηκε ως υπεργολάβος.

Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ανταποκρίνεται ούτε στον όρο 5.6 του Appendix B του τόμου 1 των εγγράφων του Διαγωνισμού που αφορά την περίοδο πιστοποίησης (certification period) των μετρητών που πρότεινε να προμηθεύσει. Στα υποβληθέντα έγγραφα, αναφέρουν, δεν περιλαμβάνεται οποιοδήποτε πιστοποιητικό ανεξάρτητης αρχής ή οποιαδήποτε πιστοποίηση/βεβαίωση προερχόμενη από τον κατασκευαστή των μετρητών που πρότεινε ο επιτυχών που να πιστοποιεί ότι οι εν λόγω μετρητές έχουν ελάχιστη Περίοδο Πιστοποίησης (minimum Certification Period) 10 ετών όπως ρητά προνοεί ο πιο πάνω όρος. Όπως ο εν λόγω όρος ρητά προνοεί, το γεγονός αυτό από μόνο του οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα.

Η ΑΗΚ υποστηρίζει ότι η μη υποβολή από τους υπεργολάβους του επιτυχόντα του Εντύπου 11 δεν συνιστά απόκλιση από ουσιώδη όρο. Πρόκειται για επουσιώδη όρο γεγονός που ενισχύεται αναφέρει από τους όρους του διαγωνισμού και ειδικότερα από το Έντυπο 11 το οποίο δεν καταγράφει τη λέξη «*shall*» ή «*must*» στη συμπλήρωση του από τους υπεργολάβους. Το σημαντικό προσθέτει είναι ότι από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς του επιτυχόντα προκύπτουν όσα έπρεπε να δηλωθούν από τους υπεργολάβους, με τη συμπλήρωση του Εντύπου 11. Τα στοιχεία των υπεργολάβων που θα δηλώνονταν με το Έντυπο 11 τα υπέβαλε ο

επιτυχόν ο οποίος στο Έντυπο 11 παρέπεμψε και στο «Section 6, Appendix B1, B2 και B3» της προσφοράς του.

Ούτε ο ισχυρισμός περί μη συμμόρφωσης του επιτυχόντα με τον όρο 1.14.2(e) υποστηρίζει ευσταθεί. Εκείνο που ο όρος απαιτούσε αναφέρει είναι όπως οι υπεργολάβοι υποβάλουν «*written evidence*» ότι αντιλαμβάνονται και αποδέχονται «*all the obligations imposed by the Tender Document on the Tenderer*» και όχι όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές «*Declaration of understanding*». Οι όροι δεν απαιτούσαν συγκεκριμένο τύπο αλλά γραπτή μαρτυρία η οποία υπάρχει.

Αβάσιμους θεωρεί η ΑΗΚ και τους τρεις τελευταίους ισχυρισμούς των Αιτητών. Στον ισχυρισμό περί μη υποβολής «*Declaration of Other Entities*» από μέρους του υπεργολάβου Landis+Gyr AG και της Corinex Communications απαντά με παραπομπή στο *section 4b «Technical Solution Description»* της προσφοράς του επιτυχόντα όπου ισχυρίζεται υπάρχει ρητή δήλωση από τον υπεργολάβο Landis+Gyr AG. Τα περί μη υποβολής αποδεκτού «*Manufacturer's Authorization*» εκ μέρους της Corinex Communications τα απορρίπτει στη βάση του περιεχομένου του Εντύπου 4 της προσφοράς του επιτυχόντα. Η προμήθεια του υποσυστήματος BPL στην οποία αναφέρονται οι Αιτητές από την Corinex Communication, όπως προκύπτει από το Έντυπο 4, γίνεται στα πλαίσια υπεργολαβίας της Corinex με τον υπεργολάβο του επιτυχόντα Gorlitz Austria GmbH.

Τέλος σε σχέση με την περίοδο πιστοποίησης των μετρητών με παραπομπή σε απόσπασμα στο οποίο ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να αναφερθούν υποστηρίζει ότι δεν απαιτείται 10ετής πιστοποίηση των μετρητών εξ' ου και κανένας προσφοροδότης περιλαμβανομένων των Αιτητών δεν υπέβαλε τέτοια πιστοποίηση.

Σε σχέση με το έντυπο 11 το οποίο δεν υποβλήθηκε από τους υπεργολάβους αποτελεί κοινό έδαφος ότι θα έπρεπε να υποβληθεί. Βέβαια οι Αιτητές θεωρούν την παράλειψη ουσιώδη σ' αντίθεση με την ΑΗΚ η οποία ισχυρίζεται ότι πρόκειται για απόκλιση από επουσιώδη όρο.

Έχουμε διεξέλθει με προσοχή το Έντυπο 11 και διαπιστώνουμε ότι τα πλείστα στοιχεία τα οποία έπρεπε να υποβληθούν από τους υπεργολάβους υποβλήθηκαν γι' αυτούς από τον επιτυχόντα με το Έντυπο 11 που αυτός συμπλήρωσε. Τα απαιτούμενα με την εμπειρία και τα έργα που εκτελέστηκαν από τους υπεργολάβους δηλώθηκαν επίσης από τον επιτυχόντα με το Form 1. Συνεπώς στην παρούσα περίπτωση και εφόσον δεν υπήρχε η κατάληξη μας ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις σε σχέση με τη 10ετή εμπειρία του και την 5ετή εμπειρία των υπεργολάβων του θα λέγαμε ότι η παράλειψη υποβολής του Εντύπου 11 από τους υπεργολάβους δεν θα δικαιολογούσε αποκλεισμό της προσφοράς του επιτυχόντα.

Η κατάληξη μας σε σχέση με την απαιτούμενη εμπειρία καθιστά την εξέταση των υπολοίπων λόγων ακύρωσης που έχουμε ήδη παραθέσει αχρείαστη.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.