



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 28/2018

Μεταξύ:

ESCO – ΑΗΚ LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεογάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ESCO – ΑΗΚ LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

Άννα Χρίστου, Δικηγόρο, για Ιωαννίδα Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε.

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Πόλυ Πολυβίου, Δικηγόρο, για Χρυσαφίνη & Πολυβίου Δ.Ε.Π.Ε
2. Μαρία Αντωνίου, Δικηγόρο, για Χρυσαφίνη & Πολυβίου Δ.Ε.Π.Ε
3. Έλενα Δαμιανού, Δικηγόρο, για Χρυσαφίνη & Πολυβίου Δ.Ε.Π.Ε

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 11 Ιουλίου, 2018

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 28/2018

Οι Αιτητές με την πιο πάνω προσφυγή η οποία καταχωρήθηκε στις 6.7.2018 προσβάλλουν την απόφαση του Δήμου Λευκωσίας (« η Αναθέτουσα Αρχή») να ανακαλέσει την κατακύρωση του διαγωνισμού με τίτλο «*Προμήθεια και αντικατάσταση 7,295 φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού στην επικράτεια του Δήμου Λευκωσίας με νέα φωτιστικά σώματα τύπου Led συμπεριλαμβανομένης δεκαετούς συντήρησης*» («ο διαγωνισμός») στην εταιρεία *ZTE Ελλάς Τηλεπικοινωνιών Α.Ε.* Συγκεκριμένα με την προσφυγή τους ζητούν τις πιο κάτω θεραπείες:

α. Ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει την απόφαση ανάθεσης της σύμβασης στην εταιρεία ZTE ΕΛΛΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε.

β. Ακύρωση της παράλειψης ή/και άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να προχωρήσει με την κατακύρωση του Διαγωνισμού ή/και την ανάθεση της επίδικης σύμβασης στην Αιτήτρια, η οποία υπέβαλε την χαμηλότερη, έγκυρη και εντός προδιαγραφών προσφορά,

γ. Διάταγμα λήψης προσωρινού μέτρου για αναστολή κάθε και οιασδήποτε πράξης σχετικά με την επίδικη σύμβαση και/ή με τον Διαγωνισμό μέχρι την εκδίκαση της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής,

Προς υποστήριξη του αιτήματος τους για λήψη προσωρινών μέτρων ισχυρίζονται τα εξής:

1. Η λήψη του προσωρινού μέτρου είναι αναγκαία καθότι οιαδήποτε περαιτέρω ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής θα έχει ως συνέπεια τη δημιουργία τετελεσμένων γεγονότων και μη αναστρέψιμων καταστάσεων με δυσμενή αποτελέσματα για την Αιτήτρια.

2. Η αποδοχή του αιτήματος της Αιτήτριας για λήψη προσωρινού μέτρου δεν θα επιφέρει οιαδήποτε δυσανάλογη βλάβη στο δημόσιο συμφέρον. Αντιθέτως, είναι προς το δημόσιο συμφέρον να ανασταλεί οιαδήποτε πράξη σχετική με την επίδικη σύμβαση και/ή με τον

Διαγωνισμό αφού υπάρχει σοβαρή παράβαση των νόμων και κανονισμών από πλευράς της Αναθέτουσας Αρχής.

3. Με βάση τα πιο πάνω η λήψη του αιτούμενου προσωρινού μέτρου είναι αναγκαία αφού:

(α) πιθανολογείται η παράβαση του ισχύοντος δικαίου

(β) η λήψη προσωρινού μέτρου είναι αναγκαία για να αποτραπεί περαιτέρω ζημιά στα συμφέροντα της Αιτήτριας

(γ) αν δεν εκδοθεί το προσωρινό μέτρο θα είναι αδύνατο να απονεμηθεί πλήρης δικαιοσύνη σε μεταγενέστερο στάδιο και δεν θα είναι δυνατή η αποκατάσταση των συμφερόντων της Αιτήτριας.

(δ) η λήψη του προσωρινού μέτρου είναι αναγκαία αφού εάν δεν εκδοθεί και στο τέλος διαφανεί ότι η ανάκληση της απόφασης ανάθεσης της σύμβασης για τους λόγους που ανακλήθηκε είναι άκυρη και παράνομη, το δημόσιο συμφέρον θα ζημιωθεί ανεπανόρθωτα.

(ε) δεν υφίστανται λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να απαγορεύουν την αναστολή της διαδικασίας

(στ) οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από ενδεχόμενη αναστολή της διαδικασίας δεν είναι περισσότερες από τα πιθανά οφέλη, αφού σε περίπτωση που προωθηθεί περαιτέρω διαδικασία ή/και υπογραφεί οποιαδήποτε σύμβαση σε σχέση με τον επίδικο Διαγωνισμό και η Αιτήτρια πετύχει στην προσφυγή της, η επιτυχία της αυτή δεν θα έχει πρακτική σημασία. Από την άλλη, αν η ιεραρχική προσφυγή της Αιτήτριας απορριφθεί, η υπογραφή της σύμβασης θα μπορεί να γίνει άμεσα, ενώ η καθυστέρηση δεν είναι απαγορευτική.

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση του ενδεχομένου χορήγησης προσωρινών μέτρων κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 24 του Περί των Διαδικασιών Προσφυγής στο Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμο του 2010, (Ν104(Ι)/2010).

Για σκοπούς πληρότητας της εικόνας θα αναφερθούμε στα γεγονότα που προηγήθηκαν της προσβαλλόμενης απόφασης όπως αυτά διατυπώνονται στην προσφυγή των Αιτητών και προκύπτουν από το φάκελο της Προσφυγής 9/2018¹ η οποία αφορά τον ίδιο διαγωνισμό και η οποία απορρίφθηκε στις 3.7.2018.

¹ Προσφυγή 9/2018 ESCO AHK LTD v Δήμου Λευκωσίας ημερ. 3.7.2018

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 8.5.2017. Μεταξύ των προσφοροδοτών ήταν και οι Αιτητές της παρούσας οι οποίοι με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 13.3.2018 ενημερώθηκαν ότι η προσφορά τους αποκλείστηκε καθότι δεν είχαν προσκομίσει έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής σύμφωνα με συγκεκριμένο όρο των εγγράφων του διαγωνισμού και ότι η σύμβαση ανατέθηκε στην *εταιρεία ZTE Ελλάς Τηλεπικοινωνιών Α.Ε.*

Οι Αιτητές αντέδρασαν με την καταχώρηση ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών της Προσφυγής 9/2018. Ενώ εκκρεμούσε να ακουστεί η εν λόγω Προσφυγή η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 25.6.2018 την οποία κοινοποίησε στους Αιτητές ειδοποίησε την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι η απόφαση κατακύρωσης ανακλήθηκε και ότι η Προσφυγή 9/2018 και δύο άλλες προσφυγές που εκκρεμούσαν σε σχέση με τον ίδιο διαγωνισμό θα πρέπει να αποσυρθούν. Οι Αιτητές για την ανάκληση της απόφασης κατακύρωσης ειδοποιήθηκαν με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 28.6.2018.

Ακολούθως, οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 29.6.2018 ενημέρωσαν την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι στις 2.7.2018 που είναι ορισμένη για ακρόαση η Προσφυγή θα ζητήσουν άδεια να την αποσύρουν καθότι η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση ανακλήθηκε.

Στις 2.7.2018 ημερομηνία που η υπόθεση ήταν ορισμένη για ακρόαση η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής αφού επανέλαβε τους λόγους ανάκλησης της απόφασης κατακύρωσης όπως αυτοί καταγράφονται στην επιστολή της προς τους Αιτητές ημερ. 28.6.2018 και οι οποίοι συνίσταται στο ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους δεν υπέγραψαν τις δηλώσεις ευσυνειδησίας και ότι δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία του Κανονισμού 21(3) ΚΔΠ243/2012 σε σχέση με τα όσα αποκαλύπτονται από δύο τεχνικούς συμβούλους για τη «σχέση» με τον υπεργολάβο του επιτυχόντα, κατέληξε ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα επανεξετάσει και θα διορίσει νέα επιτροπή αξιολόγησης.

Η δικηγόρος των εκεί Αιτητών σύμφωνα με όσα καταγράφονται στο πρακτικό ημερ.

2.7.2018 ανέφερε τα εξής:

A. Χρίστου: Δεν έχω άλλη επιλογή αφού δεν υπάρχει πράξη έχει ανακληθεί θεωρώ ότι σε αυτό το σημείο είτε θεωρώ ορθούς αυτούς τους λόγους ανάκλησης, είτε όχι έχω δικαίωμα να τους προσβάλω αλλά την παρούσα προσφυγή έχω υποχρέωση να την αποσύρω.

Πρόεδρος: Βεβαίως για λόγους καθοδήγησης στο μέλλον όταν υπάρχουν σε ισχύ προσωρινά μέτρα οι Αναθέτουσες Αρχές να μην προχωρούν σε ανάκληση διότι ουσιαστικά προχωρούν σε νέα απόφαση.

M. Αντωνίου: Σωστό.

Πρόεδρος: Εκείνο το οποίο επιδίωκε η άλλη πλευρά ήταν ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και αυτό επετεύχθη με την ανάκληση. Ως εκ τούτου δεν θα μας απασχολήσει περαιτέρω το ζήτημα.

M. Αντωνίου: Δεν πέρασε από το μυαλό μας ότι υπάρχει αυτό το κώλυμα βεβαίως θα το έχουμε υπόψη μας σε μελλοντικές προσφορές.

Ο κος Π. Πολυβίου δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ενώπιον μας διαδικασία έθεσε ζήτημα απόρριψης της Προσφυγής από το στάδιο των προσωρινών μέτρων για δύο λόγους. Πρώτον ανέφερε ότι οι Αιτητές στα πλαίσια της διαδικασίας της Προσφυγής 9/2018 συμφώνησαν και απέσυραν την Προσφυγή χωρίς οποιαδήποτε ένσταση έτσι ώστε το όποιο έννομο συμφέρον είχαν το απωλέσαν. Η ανάκληση της απόφασης κατακύρωσης τόνισε έχει εξαφανίσει το αντικείμενο της Προσφυγής και δεν υπάρχει οτιδήποτε για να ανασταλεί. Εφόσον η προσφυγή δεν μπορεί να προχωρήσει δεν τίθεται ζήτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων. Δεύτερον οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον εφόσον η ακύρωση της απόφασης ανάκλησης της κατακύρωσης σε τίποτα δεν θα τους βοηθά. Αντίθετα τα πράγματα με την ανάκληση της κατακύρωσης έχουν επανέλθει στο στάδιο πριν την κατακύρωση οπότε οι Αιτητές των οποίων η προσφορά αποκλείστηκε από το διαγωνισμό ωφελούνται.

Προς υποστήριξη του ισχυρισμού τους για έλλειψη έννομου συμφέροντος παρέπεμψε στην Αναθεωρητική Έφεση 79/2010 ημερ. 25.5.2015 Κυπριακή Δημοκρατία μέσω 1. Υπουργικού Συμβουλίου και 2. Επιτροπής Καταρτισμού και Τήρησης Μητρώου Μαχητών Αντίστασης και Λοχ. 271 Περικλή Μασακάρη και στην Αναθεωρητική Έφεση 202Α/2010 ημερ. 13.2.2017 The Onisi Ltd και Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργικού Συμβουλίου.

Σε ότι αφορά το ενδεχόμενο χορήγησης προσωρινών μέτρων με αναφορά στο άρθρο 19 του Νόμου 104(I)/2010 το οποίο προβλέπει για το δικαίωμα άσκησης προσφυγής εναντίον πράξης ή απόφασης που προηγείται της σύναψης σύμβασης υποστήριξε ότι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης η χορήγηση τους δεν δικαιολογείται αφού δεν υπάρχει οτιδήποτε για να ανασταλεί. Η ανάκληση εξαφάνισε την κατακύρωση.

Περαιτέρω, αναφέρθηκε στο άρθρο 25(5) του Ν. 104(I)/2010 το οποίο προβλέπει για τη δυνατότητα απόρριψης αβάσιμης προσφυγής συνοπτικά και το άρθρο 5 του Ν. 104(I)/2010 σε σχέση με την αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών όσον αφορά τα προσωρινά μέτρα.

Στους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής η δικηγόρος των Αιτητών απάντησε ότι στα πλαίσια της διαδικασίας της Προσφυγής 9/2018 οι Αιτητές δεν μπορούσαν να προβάλουν οτιδήποτε αφού με την ανάκληση της εκεί προσβαλλόμενης απόφασης η Προσφυγή δεν είχε αντικείμενο. Υπήρξε όμως ανέφερε επιφύλαξη των δικαιωμάτων των Αιτητών. Η μόνη δεκτική προσβολής απόφαση τόνισε είναι η παρούσα. Η απόφαση ανάκλησης εφόσον ο διαγωνισμός συνεχίζει και σ' αυτόν υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου θα πρέπει στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής να ελεγχθεί. Η παράβαση του ισχύοντος δικαίου – άνοιγμα ταυτόχρονα τεχνικής και οικονομικής προσφοράς - υπέδειξε συνίσταται στον άνοιγμα των οικονομικών προσφορών ταυτόχρονα με τον τεχνικό φάκελο και παρέπεμψε σχετικά στο σύγγραμμα Δημοσίων Συμβάσεων Δημήτριος Γ. Ραΐκος 2^η έκδοση 2017 σελ 393.

Σε ότι αφορά το έννομο συμφέρον υποστήριξε ότι οι Αιτητές ως αποκλεισθέντες έχουν υποστεί ζημιά πρόσθετα δε κατέβαλαν τα έξοδα της καταχώρησης των Προσφυγών.

Ζήτημα απόρριψης της προσφυγής από το αρχικό αυτό στάδιο είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε και προηγουμένως στα πλαίσια των Προσφυγών 21/2017 και 22/2017² ημερ. 30.6.2017 από όπου το πιο κάτω απόσπασμα το οποίο και υιοθετούμε για τους σκοπούς της παρούσας.

Το άρθρο 20(5) του Ν. 104(Ι)/2010 στη βάση του οποίου η Αναθέτουσα Αρχή μας κάλεσε να απορρίψουμε την προσφυγή έχει ως εξής:

«20.-(5) Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δύναται να εξετάζει συνοπτικά και να απορρίπτει προσφυγή την οποία κρίνει αβάσιμη, χωρίς να καλείται ενώπιον της ο ενδιαφερόμενος ή, ανάλογα με την περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας».

Από το πιο πάνω άρθρο ό,τι συνάγεται είναι ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει εξουσία να απορρίψει προσφυγή που καταχωρείται ενώπιον της χωρίς καν να καλέσει τα μέρη να ακουστούν εάν κρίνει ότι από τα ενώπιον της τεθέντα με την προσφυγή αυτή είναι αβάσιμη. Συνεπώς δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι στο στάδιο των προσωρινών μέτρων εάν και εφόσον τα δεδομένα της υπόθεσης το δικαιολογούν δεν παρέχεται τέτοια δυνατότητα. Αυτό βέβαια θα πρέπει να γίνεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον δεν υπάρχουν ζητήματα τα οποία να χρίζουν διερεύνησης ως αφορώντα την ουσία της προσφυγής.

Στην παρούσα περίπτωση έχοντας υπόψη ότι τόσο οι Αιτητές όσο και η Αναθέτουσα Αρχή είχαν την ευκαιρία να αναπτύξουν τις θέσεις τους κρίνουμε ότι παρέχεται έδαφος να εξεταστούν οι λόγοι που προβάλλονται από την Αναθέτουσα Αρχή και οι οποίοι απαντήθηκαν διεξοδικά από τους Αιτητές.

Όπως είναι καλά νομολογημένο για να μπορεί να προσβληθεί μια πράξη ενός διοικητικού οργάνου τόσο ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου όσο και ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών πρέπει να είναι εκτός από διοικητική και

² Προσφυγή 21/2017 LOGICOM SOLUTIONS LTD v Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας ημερ. 30.6.2018 και 22/2017 NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD v Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας ημερ. 30.6.2018

εκτελεστή. Κύριο δε χαρακτηριστικό της εκτελεστής πράξης είναι η δημιουργία έννομου αποτελέσματος με το οποίο δημιουργείται, τροποποιείται ή καταργείται μια νομική κατάσταση. Κατά συνέπεια δεν είναι εκτελεστές πράξεις οι οποίες δεν επιφέρουν οποιαδήποτε μεταβολή στην υφιστάμενη νομική κατάσταση ενός διοικούμενου.

Μεταξύ των πράξεων που η νομολογία θεωρεί ως μη εκτελεστές διοικητικές πράξεις είναι οι προπαρασκευαστικές πράξεις. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελ. 239 προπαρασκευαστικές είναι οι πράξεις που εκδίδονται σε συνάρτηση με την έκδοση μιας εκτελεστής πράξης χωρίς να δημιουργούν οι ίδιες αυτοτελώς άμεσα έννομα αποτελέσματα έναντι των διοικουμένων. Υπάρχουν βέβαια προπαρασκευαστικές πράξεις οι οποίες εφόσον δημιουργούν έννομα αποτελέσματα σε βάρος του διοικουμένου θεωρούνται εκτελεστές και ως τέτοιες προσβάλλονται. Στην **ΜΑΝΟΥΤΡΑΚΟ ΑΤΔ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, δια του Υπουργικού Συμβουλίου και άλλων (1989) 3 ΑΑΔ 2671**, το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας προσφυγή την οποία καταχώρησε προσφοροδότης η προσφορά του οποίου αποκλείστηκε από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού λόγω μη πλήρωσης ουσιώδους όρου αυτού ανέφερε μεταξύ άλλων τα εξής:

«(1) Η επίδικη απόφαση δεν είναι προπαρασκευαστικής μορφής, αλλά αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, δυναμένη να προσβληθεί με Αίτηση Ακυρώσεως, γιατί επέφερε άμεσα έννομα αποτελέσματα σε βάρος της αιτούσης».

Έχοντας υπόψη τα γεγονότα της παρούσας και ειδικότερα ότι οι Αιτητές οι οποίοι αποκλείστηκαν από το διαγωνισμό αμφισβήτησαν την νομιμότητα του αποκλεισμού τους και την κατακύρωση του διαγωνισμού σε άλλο προσφοροδότη με την Προσφυγή 9/2018, ότι ενώ ειδοποιήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή για την απόφαση ανάκλησης καίτοι υπήρχαν σε ισχύ προσωρινά μέτρα και δεν έθεσαν οποιοδήποτε ζήτημα για εξέταση στα πλαίσια εκείνης της προσφυγής, κρίνουμε ότι οι Αιτητές το όποιο έννομο συμφέρον είχαν το απώλεσαν. Η θέση των Αιτητών ότι εφόσον η απόφαση κατακύρωσης ανακλήθηκε δεν παρέμεινε οτιδήποτε στα πλαίσια της Προσφυγής 9/2018 για εξέταση θα ήταν ορθή εάν δεν υπήρχαν σε ισχύ προσωρινά μέτρα. Οι Αιτητές εάν αμφισβητούσαν τους λόγους για τους

οποίους η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε ανάκληση της απόφασης κατακύρωσης είχαν καθήκον δεδομένης της ύπαρξης των προσωρινών μέτρων να θέσουν το ζήτημα για εξέταση και όχι να αποδεχθούν την ανάκληση της απόφασης κατακύρωσης και να αποσύρουν την προσφυγή.

Εν πάση περιπτώσει η απόφαση ανάκλησης της απόφασης κατακύρωσης για τους Αιτητές δεν είναι εκτελεστή, εκτελεστή ήταν η απόφαση αποκλεισμού τους την οποία και προσέβαλαν με την Προσφυγή 9/2018. Η προσβαλλόμενη είναι προπαρασκευαστική αφού στην ουσία προπαρασκευάζει για την τελική απόφαση σε σχέση με το διαγωνισμό.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω και εάν ακόμη η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εκτελεστή για τους Αιτητές και πάλι η προσφυγή τους θα ήταν απαράδεκτη αφού όπως έχει υποδειχθεί στην *Κοινοπραξία Alterra v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, 1134/2005, ημερ. 19.3.2007 «το συμφέρον» για να μπορεί κάποιος να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 56³ του Ν. 101(I)/2003 ταυτίζεται ουσιαστικά με το έννομο συμφέρον σύμφωνα με το Άρθρο 146 του Συντάγματος, ενώ σωρευτική προϋπόθεση που συνδέεται με το άρθρο 56 είναι η ζημιά ή το ενδεχόμενο ζημιάς που προκύπτει άμεσα από την προσβαλλόμενη πράξη.

³ Το άρθρο 19 του Ν. 104(I)/2010 είναι ταυτόσημο

Επίσης στα πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελ. 260 σε σχέση με το τέταρτο και πέμπτο στοιχείο του εννόμου συμφέροντος αναφέρονται τα εξής:

«δ' Ενεστώς

Η προς την πράξιν σχέσις του αιτούντος, εξ ης πηγάζει το συμφέρον του, δέον να υφίσταται ήδη κατά τον χρόνον της προσβολής αυτής, η δε βλάβη αυτού δέον να έχη ήδη επέλθει ή να εμφανίζεται ως λογικώς αναπόφευκτος. Ούτω το έννομον συμφέρον δέον να είναι ενεστώς.

Συμφέρον μέλλον και αόριστον ή απλώς προσδοκώμενον δεν αρκεί προς νομμοποίησιν του αιτούντος.

ε' Βλάβη

Δια την νομιμοποίησιν του αιτούμενου την ακύρωσιν διοικητικής πράξεως απαιτείται όπως το συμφέρον αυτού θίγηται δια της προσβαλλομένης πράξεως, ήτοι απαιτείται όπως ο αιτών υφίσταται βλάβην ως εκ της ειδικής σχέσεως, εν η διατελεί έναντι της προσβαλλομένης πράξεως. Το στοιχείον της βλάβης εμφανίζεται υπό θετικήν και υπό αποθετικήν μορφήν. Ούτω, κατά πρώτον λόγον η αίτησις ακυρώσεως θεωρείται απαράδεκτος οσάκις στρέφεται κατά πράξεως, ήτις δεν βλάπτει τον αιτούντα. Κατά μείζονα λόγον εθεωρήθη απαράδεκτος αίτησις στρεφομένη κατά πράξεως ωφελούσης ή ικανοποιούσης τον αιτούντα. Κατ' άλλην διατύπωσιν, η αίτησις ακυρώσεως θεωρείται απαράδεκτος ελλείψει συμφέροντος, οσάκις αυτή στρέφεται κατά πράξεως ής η ακύρωσις δεν θα ωφελήση τον αιτούντα ή θα βλάβη αυτόν».

Η προσβαλλόμενη απόφαση κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες δεν είναι για τους Αιτητές επιβλαβής. Αντίθετα είναι ευνοϊκή αφού κατά την επανεξέταση όλα τα ενδεχόμενα παραμένουν ανοικτά.

Το όποιο έννομο συμφέρον είχαν οι Αιτητές για να αμφισβητήσουν την απόφαση ανάκλησης της κατακύρωσης η οποία δεν μπορεί παρά να είναι ευνοϊκή για αυτούς παρά τον ισχυρισμό τους ότι είναι δυσμενής επειδή η Αναθέτουσα Αρχή δεν προχώρησε σε ακύρωση του διαγωνισμού λόγω ταυτόχρονου ανοίγματος του τεχνικού και οικονομικού μέρους της προσφοράς το απώλεσαν με την απόσυρση της Προσφυγής τους 9/2018 στα πλαίσια της οποίας έλαβαν πλήρη γνώση των λόγων ανάκλησης της κατακύρωσης.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω και τα γεγονότα της παρούσας δεν διαπιστώνουμε να συντρέχει «το ενεστώς» του εννόμου συμφέροντος αλλά ούτε και η βλάβη. Η ανάκληση της κατακύρωσης δεν βλάπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο τους Αιτητές.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η Προσφυγή απορρίπτεται ως αβάσιμη. Δεν επιδικάζονται έξοδα.