



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 23/2023**

Μεταξύ:

HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αναστασία Παπαμιχαήλ, Δικηγόρο για Α. & Α. Κ. Αιμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Σωτήρη Παφίτη, Δικηγόρο για Α. & Α. Κ. Αιμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες ΔΕΠΕ

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μαρία Πετράκη, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Αλέξανδρο Αργυρού, Λειτουργό Πληροφορικής
4. Ανδρέα Αγριδιώτη, Λειτουργό Πληροφορικής
5. Μηνά Προδρόμου, Ανώτερο Λειτουργό Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Ιουλίου, 2023

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία η προσφορά των Αιτητών τέθηκε εκτός του Διαγωνισμού με αριθμό ΤΥΠ 2022/014/A/A και τίτλο «*Υλοποίηση, Συντήρηση και Λειτουργία του Εθνικού Συστήματος Πληροφοριών για τις θεωρήσεις, για το Υπουργείο Εξωτερικών της Κυπριακής Δημοκρατίας (CY-VIS)*» για το λόγο ότι ο Key Expert 10, Network Specialist Α. Παπαλεξίου, δεν πληρούσε την απαίτηση σε σχέση με την επαγγελματική εμπειρία των πέντε (5) τουλάχιστον χρόνων.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 24.02.2022 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, μετά από παράταση, την 06.07.2022 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Εμπρόθεσμα, υποβλήθηκαν έξι προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών.

Στις 07.04.2023 το Συμβούλιο Προσφορών του Υφυπουργείου Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής αποφάσισε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε τον ουσιώδη όρο 6.4.4 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος ρυθμίζει την απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία των Key Experts.

Οι Αιτητές με τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή με την οποία ισχυρίζονται ότι η προσφορά τους, στο σύνολό της, πληρούσε τους όρους του Διαγωνισμού και ότι η απόφαση για αποκλεισμό τους είναι δυσανάλογη, άδικη και προϊόν πλάνης.

Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού, όρος 6.4.4 του Μέρους Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, απαιτούσε όπως οι Key Expert 10 και 15 κατέχουν συγκεκριμένα προσόντα.

Οι Αιτητές στην προσφορά τους, για τη θέση του Key Expert 10, ισχυρίζονται ότι εκ παραδρομής πρότειναν τον κ. Α. Παπαλεξίου, ο οποίος κατά τον ουσιώδη χρόνο κατείχε τέσσερα χρόνια επαγγελματικής εμπειρίας αντί τον κο Α. Παναγιώτου τον οποίο και πάλι εκ παραδρομής πρότειναν ως Key Expert 15. Αναφερόμενοι στα σχετικά βιογραφικά σημειώματα των δύο εμπειρογνομόνων ισχυρίζονται ότι ο κ. Α. Παπαλεξίου πληροί τις απαιτήσεις για τη θέση του Key Expert 15 και ο κ. Α. Παναγιώτου τις απαιτήσεις για τη θέση του Key Expert 10. Συνεπώς, καταλήγουν, η καθόλα έγκυρη προσφορά τους αποκλείστηκε χωρίς να τους δοθεί προηγουμένως η ευκαιρία να διευκρινίσουν ως προς την ορθή τοποθέτηση των μελών της ομάδας, αφού το εκ παραδρομής λάθος διαπιστώθηκε αμέσως μετά την κοινοποίηση των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, απλή μεταβολή των εμπειρογνομώνων ώστε να ανταποκρίνεται στο σχεδιασμό τον οποίο από την αρχή είχαν πρόθεση να υποβάλουν, οδηγεί σε συμμόρφωση με τους όρους του Διαγωνισμού, στη βάση των δεδομένων της προσφοράς και χωρίς να απαιτείται διόρθωση ή αλλοίωση της, ούτε βεβαίως να απαιτείται η εισαγωγή νέων στοιχείων, κάτι το οποίο δεν θα ήταν επιτρεπτό.

Οι Αιτητές, υποστηρίζουν ότι είναι αναγκαίο όπως ακουστούν από την Αναθέτουσα Αρχή όσα μέσω της Προσφυγή τους, κατά τρόπο διευκρινιστικό προωθούν ως προς την ορθή τοποθέτηση των βασικών εμπειρογνομώνων. Εφόσον ο Διαγωνισμός, αναφέρουν, δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί, η Αναθέτουσα Αρχή έχει υποχρέωση να λάβει υπόψη της όσα με την Προσφυγή τους προωθούν και παραπέμπουν σχετικά στην *Προσφ. αρ. 10/2022, NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED v. APXHΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ*, ημερ. 29.06.2022, όπου τέθηκε ζήτημα λήψης υπόψη δεδομένων τα οποία συνελέγησαν μετά την έκδοση της απόφασης. Στην παρούσα περίπτωση, συνεχίζουν οι Αιτητές, του εκ παραδρομής λάθους υπάρχει η δυνατότητα εφαρμογής του όρου 9.1.5 του Μέρους Α, υποβολή και λήψη διευκρινιστικών στοιχείων εφόσον δεν πρόκειται για διόρθωση, αλλοίωση, τροποποίηση ή υποβολή εκ των υστέρων στοιχείων. Δεν πρόκειται για προσκόμιση νέων ή συμπληρωμένων εγγράφων και ούτε για εκ των υστέρων τροποποίηση άκυρης προσφοράς. Αυτό το οποίο ζητούν οι Αιτητές είναι όπως όλα τα στοιχεία, βιογραφικά – δικαιολογητικά – μέλη ομάδας έργου, τα οποία υπάρχουν ήδη κατατεθειμένα με την προσφορά, ληφθούν

υπόψη, προκειμένου η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να προβεί σε εύρημα πλάνης της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη λήψη της απόφασής της για αποκλεισμό της προσφοράς τους.

Κατά την ενώπιόν μας συζήτηση της υπόθεσης η Δικηγόρος των Αιτητών διευκρίνισε ότι δεν τίθεται ζήτημα παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις, σε σχέση με τους εν λόγω Key Experts, η εμπειρία των οποίων αφορά στον τίτλο σπουδών. Εκείνο το οποίο ζητείται είναι όπως η Αναθέτουσα Αρχή λάβει υπόψη της όσα κατά τρόπο διευκρινιστικό ως προς την ορθή τοποθέτηση των Key Experts 10 και 15, προωθούν οι Αιτητές μέσω της προσφυγής.

Οι Αιτητές με αναφορά σε νομολογία<sup>1</sup> σχετική με τη διαδικασία υποβολής και λήψης διευκρινίσεων, όπου υπάρχουν ορθογραφικά ή αριθμητικά λάθη ή εκ παραδρομής παραλείψεις, υποστηρίζουν ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς τους πρέπει να ακυρωθεί λόγω πλάνης.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία με αναφορά στον όρο 6.4.4 του Μέρους Α υποστηρίζει ότι οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες ως μέλη της Ομάδας Έργου, η σύνθεση της οποίας αποτελείται από δεκαεπτά διαφορετικές ειδικότητες, έχουν εντελώς διαφορετικούς ρόλους. Η συγκεκριμένη απαίτηση,

---

<sup>1</sup> Προσφ. αρ. 89/2010 H.S.DATA LTD v. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, ημερ. 08.12.2010, Προσφ. αρ. 26/2012 SMC JOINT VENTURE v. Πανεπιστημίου Κύπρου, ημερ. 28.08.2012, απόφαση του Πρωτοδικείου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην Tideland Signal Ltd v. Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, T-211/2002, ημερ. 27.09.2002.

υποστηρίζει, κατοχυρώνει την Αναθέτουσα Αρχή ως προς την επαγγελματική επάρκεια των βασικών εμπειρογνομόνων σε σχέση με το ρόλο που τους ανατίθεται. Η σχετική απαίτηση αφορά το ρόλο για τον οποίο θα προτεινόταν ο κάθε ένας εμπειρογνώμονας.

Για τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 10 και 15 ζητήθηκε επαγγελματική εμπειρία σχετική με το ρόλο που θα επιτελούσαν για την ολοκλήρωση του έργου.

Ο προταθείς ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 10 (Network Specialist) Α. Παπαλεξίου, με βάση το βιογραφικό του, μετά την απόκτηση του πτυχίου του, δεν κατείχε την απαιτούμενη σχετική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε χρόνων. Επιπλέον δεν κατείχε οποιαδήποτε σχετική επαγγελματική εμπειρία για το ρόλο του Key Expert 15 (Data Protection Officer).

Περαιτέρω ούτε ο προταθείς ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 15 Data Protection Officer, Α. Παναγιώτου, σύμφωνα με το βιογραφικό του, διαθέτει οποιαδήποτε επαγγελματική εμπειρία ως Network Specialist, όπως απαιτείτο για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 10. Συνεπώς, ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή και αντιστροφή των θέσεων των δύο εμπειρογνομόνων να γίνει, όπως εισηγούνται οι Αιτητές, ο όρος δεν θα πληρούται αφού οι εν λόγω προτεινόμενοι δεν πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις του σχετικού όρου. Τυχόν μεταβολή των θέσεων των δύο Εμπειρογνομόνων θα είχε ως αποτέλεσμα και πάλι τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών με αποτέλεσμα

ο ισχυρισμός των Αιτητών να τίθεται αλυσιτελώς. Τυχόν αποδοχή του ισχυρισμού των Αιτητών δεν θα τους ωφελήσει. Επιπλέον ο ισχυρισμός τους τίθεται άνευ έννομου συμφέροντος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό για παράλειψη εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής αναζήτησης διευκρινίσεων, η Αναθέτουσα απαντά ότι δεν έχει υποχρέωση αναζήτησης διευκρινίσεων όταν δεν υπάρχουν αμφιβολίες αναφορικά με το περιεχόμενο των προσφορών. Στην απουσία ασάφειας, αοριστίας ή έλλειψης καθαρότητας σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να ζητήσει διευκρινίσεις. Ούτε όφειλε να προβεί σε έλεγχο κατά πόσο εάν άλλαζε το Βασικό Εμπειρογνώμονα 10 με κάποιον άλλο θα πληρούτο ο όρος 6.4.4 εφόσον όχι μόνο το λάθος δεν ήταν προφανές, αλλά και επειδή, όπως ήδη αναφέρθηκε, ανταλλαγή των δύο Βασικών Εμπειρογνομώνων δεν θα βοηθούσε τους Αιτητές. Η αναζήτηση διευκρινίσεων κατά το στάδιο αξιολόγησης μιας προσφοράς θα πρέπει να αντιμετωπίζεται με ιδιαίτερη προσοχή ώστε να μην τίθεται ζήτημα παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων. Η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρει, έχει δικαίωμα να ζητά διευκρινίσεις και υποβολή στοιχείων όταν από τα υποβληθέντα προκύπτει ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας και σε καμία περίπτωση για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς (*Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου ν. Hydrotech Water and Enviromental Engineering Ltd (1999) 3 AAD 333, C.V. Philippou Ltd. ν. Δημοκρατίας, Υπόθεση Αρ. 387/2005, ημερ. 24.01.2007*).

Η παρούσα περίπτωση, συνεχίζει, δεν αποτελεί περίπτωση όπου κατά λάθος ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 10 δηλώθηκε το άτομο που θα έπρεπε να δηλωθεί ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 15 και αντίστροφα, ούτε περίπτωση όπου παρουσιαζόταν ασάφεια, καθώς τόσο τα πτυχία όσο και η επαγγελματική εμπειρία των δύο Βασικών Εμπειρογνομόνων πληρούσαν τις ελάχιστες απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού, εκτός της χρονικής διάρκειας της επαγγελματικής εμπειρίας του Βασικού Εμπειρογνώμονα 10.

Με βάση τα πιο πάνω, είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ουδεμία πλάνη δεν έχει εμφιλοχωρήσει κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών.

Αναφορικά με τη νομολογία την οποία οι Αιτητές επικαλούνται, αναφέρει ότι τα πραγματικά περιστατικά και τα νομικά σημεία τους δεν σχετίζονται με την παρούσα υπόθεση.

Έχοντας εξετάσει τις θέσεις των μερών, το ερώτημα το οποίο πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή υπό καθεστώς πλάνης ή απουσίας έρευνας.

Ο όρος 6.4.4 των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος ρυθμίζει τις απαιτήσεις ως προς την επαγγελματική επάρκεια των προσφοροδοτών προβλέπει τα εξής:



### Key Expert 10: Network Specialist

Education	• Degree (HND or Bachelor or Master) in a relevant subject
Professional Experience	• After the degree awarding, Minimum 5 years of relevant professional experience.

### Key Expert 15: Data Protection Officer

Education	• Any Degree (HND or Bachelor or Master)
Professional Experience	• After the degree awarding, Minimum 3 years of relevant professional experience.

Ότι ο προταθείς για τη θέση του Key Expert 10 κος Α. Παπαλεξίου δεν διαθέτει την απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία των 5 χρόνων μετά την απόκτηση του πτυχίου του, οι Αιτητές δεν το αμφισβητούν, αφού ο ισχυρισμός τους είναι ότι εκ παραδρομής δηλώθηκε για τη συγκεκριμένη θέση, γι' αυτό και επικαλούνται νομολογία όπου έγινε δεκτό ότι παρέχεται δυνατότητα να ληφθούν υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή δεδομένα τα οποία συνελέγησαν μετά την έκδοση της απόφασης.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις αποφάσεις στις οποίες οι Αιτητές μας παρέπεμψαν βρίσκουμε όμως, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, ότι τα εκεί γεγονότα είναι διαφορετικά. Εδώ οι Αιτητές ως Key Expert 10 δήλωσαν πρόσωπο το οποίο όπως και οι ίδιοι δέχονται δεν πληροί την απαίτηση σε σχέση μόνο με την επαγγελματική εμπειρία των πέντε χρόνων και γι' αυτό ακριβώς το λόγο η προσφορά τους

αποκλείστηκε. Δεν ετίθετο ζήτημα αοριστίας ή ασάφειας ή εκ παραδρομής λάθους για να τους ζητηθούν διευκρινίσεις όπως ζητήθηκαν και έγιναν δεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή στην Προσφυγή 89/2010 ημερ. 8.12.2010. Ούτε τα αποφασισθέντα στην Προσφυγή 26/2012 βοηθούν τους Αιτητές εφόσον εκεί το ουσιώδες καθώς κρίθηκε ήταν η εργοδότηση απαραιτήτως του Μηχανολόγου Μηχανικού και Τεχνικού Μηχανικού με συγκεκριμένη πείρα, πράγματα που υπήρχαν και όχι οι θέσεις που είχαν προταθεί. Σε κάθε περίπτωση εδώ στην ουσία οι Αιτητές ζητούν όπως τους δοθεί η ευκαιρία να διορθώσουν το λάθος τους ή κατά τους ίδιους την εκ παραδρομής δήλωση του κ. Α. Παπαλεξίου για τη θέση Key Expert 10 και την αντικατάστασή του με τον Key Expert 15, ώστε, κατ' ισχυρισμό τους, να διαπιστώσει η Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά τους πληροί τους όρους του διαγωνισμού.

Ανεξάρτητα από τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι και σε περίπτωση ανταλλαγής των εν λόγω προταθέντων και πάλι ο όρος δεν πληρούται εφόσον ο κ. Α. Παναγιώτου, ο οποίος προτάθηκε ως Key Expert 15 δεν πληροί την επαγγελματική πείρα του Key Expert 10 Network Specialist ζήτημα το οποίο κρίνουμε ότι είναι καθαρά τεχνικό, εφόσον η επαγγελματική πείρα των εν λόγω προταθέντων όπως αυτή καταγράφεται στα βιογραφικά τους τα οποία έχουμε μελετήσει με προσοχή αφορά σε εξειδικευμένο αντικείμενο για το οποίο εμείς δεν διαθέτουμε γνώσεις που απαιτούνται για έλεγχο της αξιολόγησής τους αλλά ούτε και την εξουσία ελέγχου, με όσα έχουν

τεθεί ενώπιον μας δεν βρίσκουμε η προσβαλλόμενη απόφαση να είναι προϊόν πλάνης ή έλλειψης δέουσας έρευνας, ώστε να παρέχεται έδαφος ακύρωσής της.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών των Αιτητών όπως είχε καθήκον προέβη σε έλεγχο όσων είχε ενώπιον της, χωρίς υποθέσεις και προβληματισμούς κατά πόσο οι Αιτητές εκ παραδρομής δήλωσαν ως Key Experts 10 και 15 τα συγκεκριμένα πρόσωπα. Οι δηλώσεις σε σχέση με τον Key Expert 10 στην προσφορά των Αιτητών ήταν χωρίς περιθώριο ασάφειας ή αοριστίας, ώστε να τίθεται ζήτημα κατάληξης υπό πλάνη. Όσο καλόπιστο κι' εάν ήταν το λάθος των Αιτητών δεν μπορεί να καταστήσει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πεπλανημένη.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς άλλη διαταγή.