



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 73/2006

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αιτούντων

v.

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. κο Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο
3. κα Μαρία Βούρου, Διευθύντρια αιτούσας εταιρείας
4. κο Πάμπο Φιλιππίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. κα Ελένη Χριστοφή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Παπαευσταθίου, Κτηνιατρικό Λειτουργό Α΄
2. κα Μαρία Λούη, Φαρμακοποιό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Οκτωβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού 27/2006 και αφορούσε τη συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία και τελική διάθεση υλικών ειδικού κινδύνου και νεκρών ζώων.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 16 Ιουνίου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 7^η Αυγούστου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης, που διορίστηκε από το Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών για αξιολόγηση των πιο πάνω υποβληθεισών προσφορών, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 7 Αυγούστου, 2006 αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία ΕΠΑΥΛΗ ΚΟΜΗΤΗΣ ΛΤΔ για τη συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία και τελική διάθεση των υλικών ειδικού κινδύνου και νεκρών ζώων προς £98,00 + ΦΠΑ τον τόνο και προς £45,00 + ΦΠΑ για κάθε τόνο αίματος ύποπτων ζώων για τη λοιμώδη νόσο των αιγοπροβάτων.
 - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος κατά τη συνεδρία του ημερ. 16 Αυγούστου, 2006 υιοθέτησε την

εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία ΕΠΑΥΛΗ ΚΟΜΗΤΗΣ ΛΤΔ, όπως αναφέρεται πιο πάνω.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 16 Αυγούστου, 2006 κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στους Αιτητές και ταυτόχρονα τους πληροφορούσε ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

2. Οι Αιτητές στις 31 Αυγούστου, 2006 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου. Η εξέταση της Αίτησης έγινε στις 4 Σεπτεμβρίου, 2006 και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της της ίδιας ημέρας, παράτεινε την ισχύ του προσωρινού μέτρου μέχρι την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής και έκδοση τελικής απόφασης από αυτήν.

Οι λόγοι που οι Αιτητές προβάλλουν και στηρίζουν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι οι εξής:

- (α) Η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι άκυρη καθότι παραβιάζει πρόνοιες των εγγράφων της προσφοράς και συγκεκριμένα τις παραγράφους Α.2.1.2 σημείο γ (Αποκλεισμός Διαγωνιζομένου), Α.5.3 σημείο στ (Απόρριψη Προσφορών), Α.4.7.1 σημείο 1(α) (Δικαιολογητικά), και Β.2.1 σημείο 4 (Μεταποιητικές Μονάδες).
- (β) Η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού στο συγκεκριμένο προσφοροδότη είναι άκυρη, καθότι η προσφορά του θα έπρεπε να αποκλειστεί, λόγω μη συμμόρφωσης με ουσιώδεις πρόνοιες των εγγράφων της προσφοράς.
- (γ) Αντίκειται στον περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμο του 2003, (Ν. 101(Ι)/2003) και/ή στους δυνάμει αυτού θεσπισθέντες Κανονισμούς.

- (δ) Αντίκειται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (Ν. 158/99) και/ή τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και/ή τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.
- (ε) Λήφθηκε καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας και/ή κατά παράβαση των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου, ιδία γιατί δεν λήφθηκαν υπόψη γεγονότα, τα οποία έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη και/ή λήφθηκαν υπόψη γεγονότα, τα οποία δεν έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη και/ή γιατί δεν προηγήθηκε της έκδοσής της η δέουσα έρευνα και/ή γιατί δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη και/ή γιατί η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό πλάνη περί τα πράγματα και/ή το νόμο.
- (στ) Έχει ληφθεί κατά κατάχρηση εξουσίας (*détournement de rounoir*) και τούτο διότι προσέβλεπε στην εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού.

3. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο δικηγόρος στων Αιτητών υιοθέτησε τους πιο πάνω λόγους της προσφυγής και προέβη σε λεπτομερή ανάλυσή τους. Συγκεκριμένα:

- (α) Για την παράγραφο Α.2.1.2 σημείο γ των όρων του διαγωνισμού που αναφέρεται στο (α) πιο πάνω, ισχυρίστηκε ότι η παράγραφος αυτή αναφέρει ότι:

«Από το διαγωνισμό δύναται να αποκλειστεί (σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού) οποιοσδήποτε διαγωνιζόμενος που, κατά την κρίση του αρμόδιου οργάνου, εμπíπτει σε κάποια από τις ακόλουθες περιπτώσεις..... (γ) έχει καταδικαστεί για αδίκημα σχετικό με την επαγγελματική του διαγωγή, βάσει αποφάσεως η οποία έχει ισχύ δεδικασμένου».

Σύμφωνα με τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών, ο επιτυχών προσφοροδότης βαρύνεται με καταδίκη για αδίκημα σχετικό με την επαγγελματική του διαγωγή και συγκεκριμένα για τη ρίψη αποβλήτων σε ακατάλληλο χώρο.

Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, όπως είναι διατυπωμένοι οι όροι της προσφοράς βγαίνει το συμπέρασμα ότι το αρμόδιο όργανο έχει διακριτική ευχέρεια να κρίνει αν κάποιος έχει καταδικαστεί, ή αν τελεί υπό πτώχευση ή αν έχει καταδικαστεί για αδίκημα σχετικό με την επαγγελματική του διαγωγή, κάτι που φυσικά είναι απαράδεκτο και ανεπίτρεπτο.

Περαιτέρω, δεν προκύπτει αν το αρμόδιο όργανο γνώριζε για την καταδίκη του επιτυχόντος προσφοροδότη. Αν γνώριζε όφειλε να αιτιολογήσει την απόφαση του να μην τον αποκλείσει, ενώ αν δεν γνώριζε τότε είναι φανερό ότι βρισκόταν σε πλάνη περί τα πράγματα, η οποία ήταν ουσιώδης και επηρέασε στη λήψη της σχετικής απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα προσφοροδότη.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν βρίσκεται στον κατάλογο του Γενικού Λογιστηρίου με άτομα ή εταιρείες που έχουν αποκλειστεί από το να συμμετέχουν σε διαγωνισμούς του δημοσίου, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στους όρους του διαγωνισμού δεν αναφέρεται πουθενά ότι προσφοροδότης δύναται να αποκλειστεί από του να συμμετέχει σε διαγωνισμούς αν είναι εγγεγραμμένος στον πιο πάνω αναφερόμενο κατάλογο αλλά και από το διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει οτιδήποτε που να επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι έγινε οποιαδήποτε έρευνα σε σχέση με το εν λόγω θέμα.

- (β) Σχετικά με την παράγραφο Α.5.3 σημείο στ των όρων του διαγωνισμού, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η παράγραφος αυτή αναφέρει:

«Επίσης, η απόρριψη της προσφοράς δύναται να αποφασιστεί μεταξύ άλλων, για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους:

Στ. όταν η οικονομική προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της και οι διευκρινίσεις και επεξηγήσεις που θα δοθούν από τον Προσφέροντα ως προς τα επιμέρους στοιχεία που θα του έχουν

ζητηθεί εγγράφως, δεν κριθούν ικανοποιητικές από την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία».

Σύμφωνα με τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών, η προσφερθείσα από την επιτυχούσα εταιρεία τιμή είναι εξωπραγματική καθότι στην ίδια εταιρεία κατακυρώθηκε το Μάϊο του 2006 για την ίδια υπηρεσία προσφορά στην τιμή των £240,00 ανά τόνο. Με βάση την παράγραφο A.5.3 των όρων του διαγωνισμού, όπως αναφέρεται πιο πάνω, η επιτυχούσα προσφορά έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή γιατί η προσφερθείσα από αυτήν τιμή ήταν εξωπραγματική λαμβάνοντας υπόψη και του γεγονότος ότι η προεκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής για την υπηρεσία αυτή ήταν στην τιμή των £240,00.

- (γ) Ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι η παράγραφος A.4.7.1 σημείο 1(α) Δικαιολογητικά, των όρων του διαγωνισμού αναφέρει:

«Ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

- α) CYS EN ISO 9001-2000 ή ισοδύναμο πιστοποιητικό από οργανισμούς που εδρεύουν σε κράτη μέλη».*

Η Αναθέτουσα Αρχή με την απάντησή της ημερομηνίας 28.8.2006 αναφέρει σε σχέση με το πιο πάνω τα ακόλουθα: *«...Σας υπενθυμίζω ότι σύμφωνα με την Απάντηση – Διευκρίνιση 1 που περιέχεται σε τηλεομοιότυπο που σας αποστείλαμε στις 31.7.2006 αναφέρεται ότι ο όρος που περιλαμβάνεται στην παράγραφο A.4.7.1.(α) δεν αποτελεί απαραίτητο όρο για την αξιολόγηση προσφορών.»*

Σύμφωνα με τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ο πιο πάνω όρος των προσφορών αναφέρει «οφείλει» και η Αναθέτουσα Αρχή δεν δικαιολογείται να μη θεωρήσει ως απαραίτητο όρο την υποβολή του πιο πάνω πιστοποιητικού ISO.

Και πάλιν σύμφωνα με τον ισχυρισμό των Αιτητών, προφανώς ο προσφοροδότης που θα αποκλειόταν, γιατί δεν είχε το απαιτούμενο ISO, θα ήταν ο επιτυχών κάτι που φρόντισε να αποτρέψει η Αναθέτουσα Αρχή, δίνοντας την πρωτότυπη και αυθαίρετη ερμηνεία στο ρήμα «οφείλω» ήτοι ότι το ρήμα οφείλω σημαίνει ότι δεν είναι υποχρεωμένος.

- (δ) Σχετικά με την παράγραφο Β.2.1 σημείο 4 (Μεταποιητικές Μονάδες) των όρων του διαγωνισμού, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι αυτή απαιτούσε τα ακόλουθα:

«Όλες οι μονάδες μεταποίησης πρέπει να διαθέτουν σύστημα αποχέτευσης των λυμάτων που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του περί Ελέγχου της Ρύπανσης των Νερών και του Εδάφους Νόμο, Ν. 106(Ι)/2002».

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν έχει στη μονάδα της σύστημα αποχέτευσης λυμάτων που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του πιο πάνω Νόμου. Στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία παραδέχεται ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν έχει στη μονάδα της σύστημα αποχέτευσης λυμάτων, αλλά θεώρησε ότι με την προσκόμιση βεβαίωσης από την Υπηρεσία Περιβάλλοντος ότι υπάρχει συμφωνία μεταξύ τους για απόρριψη των λυμάτων στο Σταθμό της Βαθιάς Γωνιάς ικανοποιούσε τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού είναι αυθαίρετος γιατί ο όρος αναφέρει *«πρέπει να διαθέτουν»* δηλαδή *«να έχουν στην κατοχή τους»* και όχι να χρησιμοποιούν υπηρεσίες άλλων.

- (ε) Τέλος, ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ισχυρίστηκε ότι οι όροι του διαγωνισμού αυτού απαιτούσαν πολεοδομική άδεια και εφόσον η επιτυχούσα εταιρεία δεν έχει πολεοδομική άδεια για τα υφιστάμενα υποστατικά της, κάτι που γνωρίζει και παραδέχεται η Αναθέτουσα Αρχή, πώς προέβη στην κατακύρωση της προσφοράς σ' αυτήν αντί να την αποκλείσει από το διαγωνισμό.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Παράγραφος Α.2.1.2 σημείο γ των όρων του διαγωνισμού, Αποκλεισμός Διαγωνιζομένου, γίνεται αναφορά στην παράγραφο 3 πιο πάνω.

«Στην παράγραφο αυτή των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρεται ότι «...Από το διαγωνισμό «δύνатаι» να αποκλειστεί (σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού) οποιοσδήποτε διαγωνιζόμενος που, κατά την κρίση του αρμόδιου οργάνου εμπίπτει σε κάποια από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

σημείο γ – έχει καταδικαστεί για αδίκημα σχετικό με την επαγγελματική του διαγωγή βάσει αποφάσεως η οποία έχει ισχύ δεδικασμένου».

Σύμφωνα με την πιο πάνω παράγραφο, η απόφαση αποκλεισμού οποιουδήποτε διαγωνιζόμενου εναπόκειται στο Αρμόδιο Όργανο και είναι δυνητική και όχι υποχρεωτική. Ο εν λόγω προσφοροδότης (Εταιρεία Έπαυλη Κομήτης Λτδ) κατόπιν έρευνας που έγινε από την Αναθέτουσα Αρχή και το Γενικό Λογιστήριο διαφάνηκε ότι δεν είναι εγγεγραμμένος στον κατάλογο με τα άτομα ή τις εταιρείες που έχουν αποκλειστεί από το να συμμετέχουν σε διαγωνισμούς του δημοσίου. Ως εκ τούτου ο αποκλεισμός του δεν ήταν υποχρεωτικός.

(β) Παράγραφος Α.5.3 σημείο στ των όρων του διαγωνισμού, Απόρριψη Προσφορών, γίνεται αναφορά στην παράγραφο 3(β) πιο πάνω.

Σύμφωνα με την πιο πάνω παράγραφο, «η απόρριψη προσφοράς δύναται να αποφασιστεί μεταξύ άλλων, για ένα ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους:

Σημείο στ – όταν η οικονομική προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενό της και οι διευκρινήσεις και επεξηγήσεις που θα δοθούν από τον

προσφέροντα ως προς τα επιμέρους στοιχεία που θα του έχουν ζητηθεί εγγράφως δεν κριθούν ικανοποιητικές από την ενδιαφερόμενη υπηρεσία».

Η απόφαση απόρριψης της προσφοράς εναπόκειται και πάλι στο Αρμόδιο Όργανο και είναι δυνητική και όχι υποχρεωτική.

Η τιμή των £98,00 ανά τόνο Υλικών Ειδικού Κινδύνου και νεκρών ζώων θεωρείται λογική γιατί

- i) στα ίδια περίπου επίπεδα κυμαίνονται και οι τιμές για προσφορά της ζητούμενης υπηρεσίας και σε άλλα Κράτη μέλη της Ε.Ε.
- ii) χρήσιμο θα ήταν να αναφέρουμε επίσης ότι ο ενάγων έχει προσφέρει σε άλλους ενδιαφερόμενους πολύ χαμηλότερη τιμή από τις £98,00 (τιμή κατακύρωσης της προσφοράς) με τη δικαιολογία ότι τα ζωϊκά υποπροϊόντα που θα παραλαμβάνει από τους συγκεκριμένους ενδιαφερόμενους είναι άλλη κατηγορία ζωϊκών υποπροϊόντων. Αυτό όμως δεν έχει καμία σημασία γιατί η διαδικασία συλλογής, μεταφοράς και επεξεργασίας των ζωϊκών υποπροϊόντων είναι η ίδια.

Όσον αφορά την τιμή της συλλογής αίματος των υπόπτων ζώων για την τρομώδη νόσο οι Κτηνιατρικές Υπηρεσίες δεν έχουν προκηρύξει ξανά τέτοιου είδους προσφορά για να μπορούν να συγκρίνουν. Γνωρίζουν όμως ότι η εταιρεία Έπαυλη Κομήτης Λτδ παραλαμβάνει εδώ και δύο χρόνια αίμα που εμπίπτει στην κατηγορία 1 από διάφορα σφαγεία στην τιμή των £60,00 περίπου τον τόνο. Έτσι η τιμή των £45,00 ανά τόνο (προσφορά Έπαυλης Κομήτης Λτδ) θεωρήθηκε λογική και η κατακύρωση έγινε στην εταιρεία Έπαυλη Κομήτης Λτδ της οποίας η προσφορά ήταν κατά £124,00/τόνο φθηνότερη από την προσφορά του ενάγοντα.

Κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής η εκτιμωμένη αξία της ενδιαφερόμενης υπηρεσίας ήταν £120.000 και ήταν ψηλή σε σχέση με την τιμή

της προσφοράς που κατακυρώθηκε. Το θέμα συζητήθηκε στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, το οποίο αποδέχτηκε την εξήγηση που δόθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι για τον υπολογισμό του κόστους, στηρίχθηκε στις τιμές της προηγούμενης προσφοράς, £240 ανά τόνο υλικών ειδικού κινδύνου.

- (γ) Παράγραφος A.4.7.1 σημείο 1(α), Δικαιολογητικά, γίνεται αναφορά στην παράγραφο 3(γ) πιο πάνω. Σχετικά με την παράγραφο αυτή η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

Στη συγκεκριμένη παράγραφο αναφέρεται ότι *«Ο κάθε προσφοροδότης οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα δικαιολογητικά:*

- i) *CYS EN ISO 9001-2000 ή ισοδύναμο πιστοποιητικό από οργανισμούς που εδρεύουν σε Κράτη Μέλη».*

Σύμφωνα πάντοτε με τους γενικούς όρους της προσφοράς στη σελίδα 13 παράγραφος A3.1 – Παροχή διευκρινήσεων επί των εγγράφων *«Η ενδιαφερόμενη Υπηρεσία δύναται να εκδίδει με γραπτή επιστολή ή με τηλεομοιότυπο προσθήκες, διορθώσεις ή τροποποιήσεις σχετικά με τα έγγραφα των προσφορών, το αργότερο έξι (6) μέρες πριν την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών».*

Οι Κτηνιατρικές Υπηρεσίες βασιζόμενες στο γενικό όρο A3.1 απέστειλαν στις 31.7.2006 διευκρινήσεις που αφορούσαν την εν λόγω προσφορά τόσο στους δύο διαγωνιζόμενους όσο και στον Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος με κοινοποίηση και στο Γενικό Ελεγκτή.

Συγκεκριμένα στην απάντηση – διευκρίνηση 1 αναγράφεται ότι *«ο όρος που περιλαμβάνεται στην παράγραφο A4.7.1 των εγγράφων της προσφοράς για*

κατοχή πιστοποιητικού CYS EN ISO 9001 – 2000 ή ισοδύναμου πιστοποιητικού δεν αποτελεί απαραίτητο όρο για την αξιολόγηση των προσφορών».

Κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, μετά την πιο πάνω τροποποίηση (Addendum) που στάληκε και στους δύο προσφοροδότες, δεν ήταν απαραίτητο αυτοί να έχουν το πιστοποιητικό CYS EN ISO 9001-2000 ή ισοδύναμο πιστοποιητικό από οργανισμούς που εδρεύουν σε κράτη Μέλη της Ε.Ε. όπως αρχικά απαιτείτο από την παράγραφο Α4.7.1 των όρων του διαγωνισμού.

- (δ) Όσον αφορά την παράγραφο Β.2.1 σημείο 4, Μεταποιητικές Μονάδες, των όρων του διαγωνισμού που γίνεται αναφορά στην παράγραφο 3(δ) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα πιο κάτω:

Η παράγραφος αυτή αναφέρει ότι «όλες οι μονάδες μεταποίησης πρέπει να διαθέτουν σύστημα αποχέτευσης των λυμάτων που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του περί Ελέγχου της Ρύπανσης των Νερών και του Εδάφους Νόμου 106(Ι)/2002». Πουθενά δεν αναγράφεται ότι η μονάδα μεταποίησης έπρεπε να διαθέτει δικό της σύστημα αποχέτευσης. Εννοείτο ότι η μονάδα έπρεπε να διαθέτει, μια αποδεκτή από την Υπηρεσία Περιβάλλοντος λύση διάθεσης των υγρών αποβλήτων. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρεία Έπαυλη Κομήτης Λτδ προσκόμισε βεβαιώσεις από το Τμήμα Υδάτων και την Υπηρεσία Περιβάλλοντος για τη συμφωνία που έχει να απορρίπτει τα λύματα στο σταθμό Βαθιάς Γωνιάς.

- (ε) Σχετικά με τη μη απόκτηση πολεοδομικής άδειας των υποστατικών από την επιτυχούσα εταιρεία, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι αυτή βρίσκεται σε διαδικασία απόκτησής της.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Η παράγραφος Α2.1.2 των όρων του διαγωνισμού, Αποκλεισμός Διαγωνιζόμενου, αναφέρει τα εξής:

«Από το διαγωνισμό δύναται να αποκλειστεί (σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού) οποιοσδήποτε διαγωνιζόμενος που, κατά την κρίση του αρμόδιου οργάνου, εμπíπτει σε κάποια από τις ακόλουθες περιπτώσεις..... (γ) έχει καταδικαστεί για αδίκημα σχετικό με την επαγγελματική του διαγωγή, βάσει αποφάσεως η οποία έχει ισχύ δεδικασμένου».

Σχετικά με τον όρο αυτό είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο επιτυχών προσφοροδότης βαρύνεται με καταδίκη για αδίκημα σχετικό με την επαγγελματική του διαγωγή και συγκεκριμένα για τη ρίψη αποβλήτων σε ακατάλληλο χώρο.

Μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι εναπόκειται στο αρμόδιο όργανο να αποφασίσει κατά πόσο ένας διαγωνιζόμενος θα αποκλειστεί εφόσον ο όρος του έδινε τη δυνατότητα, δηλαδή δεν ήταν υποχρεωτικός.

Ταυτόχρονα όμως η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση να αιτιολογήσει την απόφασή της και πώς κατέληξε σ' αυτή και όχι να αναφέρει ότι από έρευνα που έκαμε την Αρμόδια Αρχή (Γενικό Λογιστήριο), πράγμα που δεν επιβεβαιώνεται από το Διοικητικό Φάκελο, ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν ήταν εγγεγραμμένος στον κατάλογο που έχουν αποκλεισθεί από τους Διαγωνισμούς του Δημοσίου, θεώρησε ότι αυτός πληρούσε τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού.

Επί του προκειμένου δεχόμαστε τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι οι όροι του διαγωνισμού ανέφεραν ότι προσφοροδότης που έχει καταδικαστεί για σχετικό με την επαγγελματική του διαγωγή βάσει αποφάσεως η οποία έχει ισχύ δεδικασμένου αποκλείεται και όχι αν αυτός δύναται να αποκλεισθεί όταν είναι εγγεγραμμένος σε κατάλογο με άτομα ή εταιρείες που έχουν αποκλεισθεί από το να συμμετέχουν σε διαγωνισμούς του δημοσίου.

- (β) Η παράγραφος Β.2.1 σημείο 4, Μεταποιητικές Μονάδες, των όρων του διαγωνισμού απαιτεί όπως:

«Όλες οι μονάδες μεταποίησης πρέπει να διαθέτουν σύστημα αποχέτευσης των λυμάτων που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του περί Ελέγχου της Ρύπανσης των Νερών και του Εδάφους Νόμο, Ν. 106(Ι)/2002».

Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν διαθέτει δικό της σύστημα αποχέτευσης των λυμάτων, αλλά θεώρησε ότι με την προσκόμιση βεβαίωσης από το Τμήμα Υδάτων και την Υπηρεσία Περιβάλλοντος για τη συμφωνία που έχει να απορρίπτει τα λύματα στο Σταθμό Βαθιάς Γωνιάς, αυτή πληρούσε τον πιο πάνω αναφερόμενο όρο.

Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν αναγράφεται πουθενά ότι η μονάδα μεταποίησης έπρεπε να διαθέτει δικό της σύστημα αποχέτευσης. Απεναντίας, το ρήμα «διαθέτει» που αναγράφεται στον όρο αυτό καθιστά σαφές ότι οι Μονάδες Μεταποίησης των προσφοροδοτών πρέπει να διαθέτουν σύστημα αποχέτευσης των λυμάτων και πιστεύουμε ότι είναι αυθαίρετη εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής η ερμηνεία που έδωσε ότι δεν πρέπει να διαθέτει «δικό της» σύστημα και λανθασμένα θεώρησε ότι η επιτυχούσα εταιρεία πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού με την προσκόμιση βεβαίωσης από το Τμήμα Υδάτων και την Υπηρεσία Περιβάλλοντος για τη συμφωνία που υπάρχει μεταξύ τους για απόρριψη των λυμάτων στη Βαθιά Γωνιά.

Δεν θα επεκταθούμε σε άλλα εγερθέντα ζητήματα ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της ισότητας μεταξύ των προσφοροδοτών και ως παραβιάζουσα τους όρους του διαγωνισμού και κατ' ακολουθία ως παραβιάζουσα το ισχύον δίκαιο.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.