



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 47/2012

Μεταξύ:

INTRASOFT INTERNATIONAL S.A.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

INTRASOFT INTERNATIONAL S.A.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστίνα Σιακαλλή, Δικηγόρο
2. Γιώργο Χριστοφίδη, Δικηγόρο
3. Απόστολο Χριστοφορίδη, Ασκούμενο δικηγόρο
4. Τασία Δημήτρη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. Δημήτρη Βασιλόπουλο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κατερίνα Περικλέους, Πρώτο Λειτουργό Πληροφορικής
2. Μαρία Αντωνίου, Λειτουργό Πληροφορικής Α'
3. Αλέξανδρο Αργυρού, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Κυριάκο Πιερή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Δεκεμβρίου, 2012

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 47/2012 η εταιρεία INTRASOFT INTERNATIONAL S.A. (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να την αποκλείσει κατά το στάδιο ελέγχου των προϋποθέσεων συμμετοχής από τον Διαγωνισμό με αρ. ΤΥΠ2011/025/A/A για την «Εξασφάλιση νέου συστήματος ΦΠΑ (ανάπτυξης λύσης ή προμήθειας λύσης COTS, εγκατάσταση, εκπαίδευση, λειτουργική υποστήριξη (προαιρετική) και συντήρηση του νέου συστήματος ΦΠΑ για την Υπηρεσία ΦΠΑ (Φόρου Προστιθέμενης Αξίας) του Υπουργείου Οικονομικών».

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στο ηλεκτρονικό σύστημα δημοσίων συμβάσεων e-procurement στις 27.5.2011.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πιο συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά.

3. Η προθεσμία για υποβολή προσφορών έληγε στις 11.11.2011. Υπέβαλαν προσφορά συνολικά 6 προσφοροδότες, ανάμεσα στους οποίους και οι Αιτητές. Σημειώνεται ότι η προσφορά των Αιτητών υποβλήθηκε από την κοινοπραξία των εταιρειών «*Intracom S.A. Information Technology & Communication Services*» και «*Intrasoft International S.A.*». Στις 2.1.2012 η εταιρεία «*Intrasoft International S.A.*» απορρόφησε την μητρική της εταιρεία «*Intracom S.A. Information Technology & Communication Services*» κατόπιν ενδοομιλικής διασυνοριακής συγχώνευσης και συνεπώς την παρούσα Προσφυγή καταχώρησε και προωθεί η εταιρεία «*Intrasoft International S.A.*».

4. Στις 2.4.2012 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών την έκθεση της αναφορικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του που έγινε στις 17.7.2012 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών καθότι δεν πληρούσαν ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Η απόφαση γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές στις 7.8.2012.

6. Στις 22.8.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή και στις 27.8.2012, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό με αρ. ΤΥΠ2011/025/A/A μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της επί της προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

1. Εισαγωγικά οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για σύσταση της Ad Hoc επιτροπής με σκοπό τη μελέτη της Έκθεσης Αξιολόγησης σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού της κοινοπραξίας «IBM Italia Spa – Cyprus Branch & Deloitte Ltd» λήφθηκε καθ' υπέρβαση του Κανονισμού 20(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν περαιτέρω ότι η συγκρότηση της Ad Hoc επιτροπής παραβιάζει και τον Κανονισμό 20(2) της Κ.Δ.Π. 201/2007, αφού δύο από τα τρία μέλη της δεν κατείχαν προσόντα και πείρα και ουδεμία σχέση έχουν με ανάπτυξη ή προμήθεια λύσης COTS, εγκατάσταση, εκπαίδευση, λειτουργική υποστήριξη και συντήρηση του νέου συστήματος Φ.Π.Α..

Ακόμα οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για σύσταση της Ad Hoc επιτροπής αφορούσε μελέτη της Έκθεσης Αξιολόγησης μόνο για τους λόγους αποκλεισμού της εν λόγω κοινοπραξίας με αποτέλεσμα να παραβιάζεται το Άρθρο 28 του Συντάγματος και η αρχή της ίσης μεταχείρισης, διότι η Αναθέτουσα Αρχή μεταχειρίσθηκε με διαφορετικό τρόπο τους Αιτητές από τους άλλους προσφοροδότες.

2. Ακολούθως οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η εν λόγω κοινοπραξία δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού παραπέμποντας αναλυτικά σε αυτούς.

3. Αναφορικά τώρα με τους λόγους αποκλεισμού των Αιτητών ισχυρίστηκαν ότι εσφαλμένα και πεπλανημένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το πτυχίο και/ή το δίπλωμα του Εμπειρογνώμονα 2 δεν καλύπτει την απαίτηση του σημείου 7.1(b) του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού. Στις 24.10.2011 η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε στους Αιτητές ότι ο Εμπειρογνώμονας 2 θα μπορούσε, πέρα από το πτυχίο πληροφορικής, να κατέχει και τίτλους που η ίδια καθόρισε και τους περιέλαβε στην τροποποίηση του όρου 7.1(b) δυνάμει του όρου 5.5.1 του Μέρους Α. Η Εμπειρογνώμονας 2, κα Κατερίνα Τσουπινάκη, δήλωσε ως τίτλο στο βιογραφικό της το «*University Degree/Physics (direction: ICT in Medical Physics)*». Το «ICT», ανέφεραν, σημαίνει «*Information & Communication Technology*» που σχετίζεται με τους τίτλους που περιέλαβε η Αναθέτουσα Αρχή στην τροποποίηση. Άρα η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένη, πεπλανημένη και λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα.

4. Περαιτέρω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι πεπλανημένα και κατά παράβαση των όρων και/ή των διευκρινίσεων που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή κρίθηκε ότι δεν συμμορφώθηκαν με το σημείο 7.1(g) του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού και/ή η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι ο Εμπειρογνώμονας 7, κα Μάγδα Μπερτσά, χρειαζόταν να κατέχει πτυχίο πληροφορικής. Οι Αιτητές υπέβαλαν διευκρινιστική ερώτηση στις 30.9.2011 και η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στις 24.10.2011 ότι εάν ο Εμπειρογνώμονας 7 πρόκειται να εκπαιδεύσει τα στελέχη του φορέα στις κατηγορίες (α) VAT Officers (for end users/ operators) in the process of capturing data, verifying, correcting and loading of VAT Forms to the system, (β) VAT Officers trainers, τότε εξαιρείται από την απαίτηση του να κατέχει πτυχίο πληροφορικής. Η κα Μπερτσά δηλώθηκε ότι θα εκπαιδεύσει στελέχη στα ως άνω θέματα και άρα δεν ήταν αναγκαίο να δεν κατέχει πτυχίο πληροφορικής.

5. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι πεπλανημένα και κατά παράβαση των όρων η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η κα Μαρία Ηρακλή και ο κος Χάρης Κυπριανού έπρεπε να συμπληρώσουν και υποβάλουν το Έντυπο 18 και ότι αυτοί δεν ανήκουν στον οικονομικό φορέα που παρέχει στήριξη σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 54(3) του Νόμου 12(I)/2006. Η κα Μαρία Ηρακλή και ο κος Χάρης Κυπριανού ήταν μόνιμοι

εργοδοτούμενοι της εταιρείας SSM Computer Systems Ltd η οποία ήταν ο φορέας που θα παρείχε στήριξη στους Αιτητές στην περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού. Η εταιρεία SSM Computer Systems Ltd ως ο άλλος φορέας στις δυνατότητες του οποίου θα στηριχθούν οι Αιτητές υπέβαλε στην Αναθέτουσα Αρχή σχετική δήλωση. Άρα, ως μόνιμοι εργοδοτούμενοι της SSM Computer Systems Ltd, δεν είχαν καθόλου υποχρέωση να υποβάλουν και οι ίδιοι ανάλογη δήλωση, γιατί θα επαναλάμβαναν τη δήλωση του εργοδότη τους, κάτι που θα καταργούσε το άρθρο 54(3) και την πρόθεση του Νομοθέτη.

6. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εσφαλμένα και πεπλανημένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το ποσοστό συμμετοχής του Εμπειρογνώμονα 9 ως «*online payment expert*» δεν ικανοποιεί το σημείο 7.1(i) του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού. Από την απαίτηση του όρου προκύπτει ότι ο προτεινόμενος Εμπειρογνώμονας 9 πρέπει να τεκμηριώνει τουλάχιστον 20% συμμετοχή σε δύο έργα που αφορούσαν ηλεκτρονικές πληρωμές (*online payments*). Η Αναθέτουσα Αρχή με διευκρινιστική επιστολή της στις 3.10.2011 διαβεβαίωσε ότι το ποσοστό συμμετοχής που αναγράφεται στο Βιογραφικό Σημείωμα πρέπει να αναφέρεται στη συνολική ανθρωποπροσπάθεια που αναλώθηκε στο έργο. Ο Εμπειρογνώμονας 9, κος Χ. Σπανός είχε συμμετοχή στην υλοποίηση δύο σχετικών έργων. Στο βιογραφικό του αναφέρθηκε ότι τα εν λόγω έργα αφορούσαν «*all the Core Banking Subsystems*» μεταξύ των οποίων και το επίμαχο «*Internet Banking & Online payments*». Στα έγγραφα του Διαγωνισμού δεν είχε διευκρινισθεί το πώς θα έπρεπε να αναγραφεί το ποσοστό συμμετοχής σε σύνθετα έργα. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε την ευχέρεια να ζητούσε διευκρινίσεις για το ποσοστό συμμετοχής που αφορά μόνο «*Online Payments*», και όχι να θεωρήσει χωρίς άλλο ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού, αφού η συμμετοχή του στην υλοποίηση του υποσυστήματος «*online payments*» ως τμήμα του «*Internet Banking Subsystem*» ανέρχεται σε 35% σε κάθε ένα από τα έργα.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

1. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για σύσταση της Ad Hoc επιτροπής που σκοπό είχε τη μελέτη της Έκθεσης Αξιολόγησης σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού της κοινοπραξίας «IBM Italia Spa – Cyrgus Branch & Deloitte Ltd», συνάδει με τον Κανονισμό 20 της Κ.Δ.Π. 201/2007 και δεν είναι παράνομη. Η σύσταση της Ad Hoc επιτροπής αφορά μελέτες αξιολογήσεων ή ειδικές έρευνες και υποβολή εκθέσεων σε εξειδικευμένα τεχνικά θέματα και δεν παραβίασε τον Κανονισμό 20(2) της Κ.Δ.Π. 201/2007. Επίσης, ανέφερε ότι τα άτομα της εν λόγω Επιτροπής διαθέτουν προσόντα, πείρα και γνώσεις καθότι δύο από αυτά συμμετέχουν στο Συμβούλιο Προσφορών για αρκετά χρόνια, η δε κα Χριστίνα Παραδεισιώτη υπηρετεί στο Γενικό Λογιστήριο (Αρμόδια Αρχή Δημοσιών Συμβάσεων). Τόνισε δε, ότι από τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών προκύπτει ότι η απόφαση για σύσταση της Ad Hoc επιτροπής δεν παραβιάζει την αρχή της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης, καθότι η εν λόγω επιτροπή συστάθηκε για να εξετάσει συγκεκριμένα θέματα που δεν έχουν σχέση με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών.

2. Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στους ισχυρισμούς των Αιτητών παραπέμποντας στους όρους του Διαγωνισμού και στα σημεία της προσφοράς της εν λόγω κοινοπραξίας.

3. Σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι στο σημείο 7.1(b) του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού, ζητείται όπως ο Εμπειρογνώμονας 2 κατέχει Πτυχίο Πληροφορικής. Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε, διότι το πτυχίο της κας Κατερίνας Τσουπινάκη (που δηλωθηκε ως Εμπειρογνώμονας 2) δεν είναι σχετικό με την πληροφορική, στοιχείο το οποίο επιβεβαιώνεται και από το Έντυπο 5 που υπέβαλαν οι Αιτητές με την προσφορά τους, όπου δηλώθηκε ότι κατέχει πτυχίο από το Τμήμα Φυσικής του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων και μεταπτυχιακό με τίτλο «*MSc European Master's in Total Quality Management*».

Με βάση τη διευκρινιστική επιστολή που έστειλε η Αναθέτουσα Αρχή στις 24.10.2011 προς όλους τους Οικονομικούς Φορείς είναι σαφές ότι πέρα από τα πτυχία πληροφορικής (Computer Science, Software Engineering, Management Information Systems, Information Technology, Computer Engineering, Data Communications, Web Design, Electronic Imaging) γίνονται αποδεκτά και άλλα σχετικά πτυχία στην πληροφορική (or any other relevant degree titles). Όμως, το πτυχίο Φυσικής της κας Κ. Τσουπινάκη, με τίτλο «*University Degree/Physics (direction: ICT in Medical Physics)*», δεν θεωρείται ως πτυχίο πληροφορικής απλά και μόνο γιατί αναφέρεται σε παρένθεση «*direction: ICT in Medical Physics*». Η απόκλιση αυτή, ανέφερε, από τον όρο 7.1(b) κρίθηκε ουσιώδης, αφού αφορά τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του προσφέροντα που είναι Προϋπόθεση Συμμετοχής.

4. Η παράγραφος 4.3.5 του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι:

«Training courses must be delivered for the following categories of the Purchaser's personnel:

- *VAT Officers (for end users / operators) in the process of capturing data, verifying, correcting and loading of VAT Forms to the system (40 people)*
- *VAT Officers using the system (45 end user-trainers)*
- *Technical users (System Maintainers, Backup operators) (8 people)*
- *IT administrators (Database, System, Project Staff) (8 people)*
- *IT technical users (System Maintainers, Programmers) (5 people)».*

Σύμφωνα με το σημείο 7.1(g) του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού ο Εμπειρογνώμονας 7 πρέπει να κατέχει πτυχίο Πληροφορικής. Με βάση την διευκρινιστική επιστολή ημερ. 24.10.2011 ο Εμπειρογνώμονας 7 πρέπει να κατέχει πτυχίο Πληροφορικής, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που θα εκπαιδεύσει τις δύο πρώτες ανωτέρω κατηγορίες. Οι Αιτητές δεν καθόρισαν ποια εκπαιδευτικά προγράμματα θα παραδώσει ο Εμπειρογνώμονας 7. Επομένως, ο Εμπειρογνώμονας 7 όφειλε να κατέχει πτυχίο πληροφορικής για να διεκπεραιώσει τα εκπαιδευτικά προγράμματα όπως καθορίζονται στην παράγραφο 4.3.5 του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού.

5. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η κα Μαρία Ηρακλή και ο κος Χάρης Κυπριανού θα έπρεπε να είχαν συμπληρώσει και υποβάλει το Έντυπο 18 και ότι, τα πιο πάνω πρόσωπα δεν ανήκουν σε οικονομικό φορέα που παρέχει στήριξη σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 54(3) του Νόμου 12(Ι)/2006 είναι ορθή και άνευ πλάνης. Αυτοί είναι υπάλληλοι της εταιρείας SSM Computer Systems Ltd, που στον πίνακα D του Έντυπου 4 της προσφοράς δηλώθηκε ως υπεργολάβος των Αιτητών. Όμως, ένας υπεργολάβος δεν θεωρείται ως άλλος φορέας που παρέχει στήριξη όπως προνοεί το άρθρο 54(3) του Ν.12(Ι)/2006 και ο όρος 6.2.3. Αν και στην προσφορά των Αιτητών περιλήφθηκαν μερικά έγγραφα που αφορούσαν την εταιρεία SSM Computer Systems Ltd, ως οικονομικός φορέας στήριξης δεν υποβλήθηκαν όλα τα σχετικά έντυπα. Συγκεκριμένα δεν υποβλήθηκε η δήλωση της παραγράφου 8.3.1.1(3) για τη SSM Computer Systems Ltd, αλλά μόνο το Έντυπο 15. Έτσι δεν θεωρείται ως άλλος φορέας (other entity) που παρέχει στήριξη σύμφωνα με το άρθρο 54(3) του Ν.12(Ι)/2006.

Επιπλέον, εξετάστηκε κατά πόσο στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται βασικοί εμπειρογνώμονες που δεν ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό του προσφέροντα και αν αυτοί είχαν υποβάλει δήλωση (Έντυπο 18 – Expert Declaration of Participation), σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1(6). Ούτε σ' αυτή την περίπτωση, η κα Μ. Ηρακλή και ο κος Χ. Κυπριανού υπέβαλαν το Έντυπο 18.

6. Τέλος στο σημείο 7.1(i) (Παράρτημα II, Μέρος Β) ζητείται όπως ο Εμπειρογνώμονας 9 κατέχει «*Professional Experience gained by participating as the Online Payment Expert In the last 3 years and should have been heavily involved (at least 20% participation) in at least two (2) completed projects, which involved the exchange of data related to on-line financial transactions (e.g. supporting electronic payments) with systems of financial institutions, banks or credit granting institutions*». Ωστόσο, στο Βιογραφικό Σημείωμα του Εμπειρογνώμονα 9, το ποσοστό συμμετοχής του ως Online Payment Expert, για κάθε έργο που δηλώθηκε, δεν ξεπερνά το 10%, ποσοστό που δεν ικανοποιεί τον πιο πάνω όρο. Η απόκλιση κρίθηκε ουσιώδης αφού πάλι αφορά τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του προσφέροντα που είναι Προϋπόθεση Συμμετοχής στο Διαγωνισμό.

Στις σημειώσεις του εν λόγω όρου αναφέρεται ότι η συμμόρφωση με τις πιο πάνω απαιτήσεις για κάθε βασικό εμπειρογνώμονα πρέπει να αποδεικνύεται με στοιχεία και πληροφορίες που περιέχονται στο Έντυπο 5 (CV Template). Στην προφορά των Αιτητών στον σχετικό πίνακα για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 9 (online Payments Expert) για τα δύο έργα που δηλώθηκαν αναφέρεται το λεκτικό «Consultant and Project Leader for all the Core Banking Subsystems (online payment expert)» και στη στήλη “% percentage of Involvement” 8% και 9% αντίστοιχα. Οι Αιτητές δεν έδωσαν οποιαδήποτε άλλη πληροφόρηση, όπως το επιχείρησαν εκ των υστέρων στην αγόρευση τους. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αμφισβήτησε την ορθότητα των στοιχείων που είχαν υποβληθεί και δεν ζήτησε διευκρινίσεις από τους Αιτητές. Άρα το ποσοστό συμμετοχής είναι μικρότερο του 20% και η απόκλιση ουσιώδης.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να τους θέσει εκτός προδιαγραφών κατά το στάδιο ελέγχου των προϋποθέσεων συμμετοχής, μη επιτρέποντας τους να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο της Τεχνικής αξιολόγησης. Οι Αιτητές θεωρούν ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβηκε σε απόρριψη της προσφοράς τους πεπλανημένα και χωρίς να διεξάγει δέουσα έρευνα και να δώσει επαρκή αιτιολογία. Επιπλέον, αμφισβητούν την σύσταση και συγκρότηση της Ad Hoc Επιτροπής.

Η εισήγηση των Αιτητών για εξέταση των ισχυρισμών τους που αφορούν την σύσταση και συγκρότηση της Ad Hoc Επιτροπής προτού ασχοληθούμε με οποιοδήποτε άλλο θέμα, ως ζήτημα δημόσιας τάξης, δεν μας βρίσκει σύμφωνους, αφού το μόνο ζήτημα που εξέτασε η Επιτροπή αυτή, σύμφωνα με τους όρους εντολής που πήρε από το Συμβούλιο Προσφορών, αφορούσε αποκλειστικά συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της κοινοπραξίας «IBM Italia Spa – Cyprus Branch & Deloitte Ltd». Συνεπώς, θα εξετάσουμε πρώτα τη νομιμότητα του αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών για να διαπιστώσουμε αν έχουν το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για προώθηση των

υπόλοιπων λόγων ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, άλλων από αυτών που άπτονται της δικής τους προσφοράς.

2. Σύμφωνα με τον όρο 7.1 του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού με τίτλο «*Staffing of Contractor's Project Team*» «*All members of the Contractor's Project Team who have a crucial role in the execution of the Contract are referred to as "key experts". The required qualifications of key experts for the present Contract are as Follows [...]*» καθορίζοντας στην συνέχεια με λεπτομέρεια τα προσόντα τα οποία απαιτούνται για τον κάθε ένα Βασικό Εμπειρογνώμονα της προτεινόμενης Ομάδας Έργου.

Αναφορικά με τον «*Key Expert 7: Trainer*» (Εμπειρογνώμονας 7: Εκπαιδευτής) απαιτείται να κατέχει «*University Degree in Information Technology*». Σημειώνεται δε, ότι στην επιστολή ημερομηνίας 24.10.2011 διευκρινίζεται από την Αναθέτουσα Αρχή προς όλους τους Οικονομικούς Φορείς ότι:

«Trainer's education Qualifications remain as specified in CfT ΤΥΠ2011/025/A/A, Part B: Annex II – Terms of Reference – Technical Specifications, par. 7.1, except in the following cases where the university degree could not necessarily be in IT:

- a. For the VAT Officers (for end users/ operators) in the process of capturing data, verifying, correcting and loading of VAT Forms to the system,*
- b. For VAT Officers trainers.»*

Δηλαδή με την πιο πάνω επιστολή η Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίζει ότι ο Εμπειρογνώμονας 7 πρέπει να πληροί όλες τις προϋποθέσεις του όρου όπως περιγράφονται στα Έγγραφα του Διαγωνισμού, και άρα να κατέχει «*University Degree in Information Technology*», εκτός των περιπτώσεων που αφορά την εκπαίδευση των «*VAT Officers*».

Ο όρος 4.3.5, όμως, του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρει τα ακόλουθα:

«Training courses must be delivered for the following categories of the Purchaser's personnel:

- *VAT Officers (for end users / operators) in the process of capturing data, verifying, correcting and loading of VAT Forms to the system (40 people)*
- *VAT Officers using the system (45 end user-trainers)*
- *Technical users (System Maintainers, Backup operators) (8 people)*
- *IT administrators (Database, System, Project Staff) (8 people)*
- *IT technical users (System Maintainers, Programmers) (5 people)».*

Απαιτείται δηλαδή να παραδοθούν εκπαιδευτικά προγράμματα για τους «*VAT Officers*» και τους «*Technical users, IT administrators και IT technical users*». Επομένως, αυτό το οποίο προκύπτει με βάση τους εν λόγω όρους και τη διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο Εμπειρογνώμονας 7 δεν είναι αναγκαίο να κατέχει «*University Degree in Information Technology*» σε σχέση με τους «*VAT Officers*», αλλά θα πρέπει να κατέχει «*University Degree in Information Technology*» σε σχέση με τους «*Technical users, IT administrators και IT technical users*» τους οποίους θα κληθεί να εκπαιδεύσει.

Οι Αιτητές με την προσφορά τους πρότειναν δύο πρόσωπα για τη θέση του Εμπειρογνώμονα 7 στην Ομάδα Έργου: την κα Μ. Μπερτσά και την κα Μ. Ηρακλή, χωρίς να καθορίζεται, όμως, σε ποιες ομάδες του προσωπικού από τις πιο πάνω θα παραδώσουν τα εκπαιδευτικά προγράμματα (training courses) η κάθε μια.

Μελετώντας το βιογραφικό της κας Μ. Μπερτσά επιβεβαιώσαμε τα όσα διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, ότι το εν λόγω πρόσωπο δεν κατέχει «*University Degree in Information Technology*», αλλά «*European Master's Programme in Total Quality Management*» και «*Bachelor of Science, Chemistry Degree*». Επομένως, μπορεί το εν λόγω πρόσωπο να μπορεί να γίνει αποδεκτό για εκπαίδευση των «*VAT Officers*», αλλά δεν κατέχει το απαιτούμενο «*University Degree in Information Technology*» για εκπαίδευση των «*Technical users, IT administrators και IT technical users*». Συνεπώς, κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μην αποδεχθεί την κα Μ. Μπερτσά είναι πλήρως αιτιολογημένη, καθότι δεν πληροί τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού που αφορούν τον Εμπειρογνώμονα 7, αφού δεν κατέχει «*University Degree in Information Technology*» για να μπορεί να εκπαιδεύσει όλο το προσωπικό όπως καθορίζεται στον όρο 4.3.5 του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού.

3. Αναφορικά, τώρα, με την κα Μ. Ηρακλή μετά από μελέτη του βιογραφικού της διαπιστώνουμε ότι κατέχει πτυχίο «Computer Studies». Αυτό το οποίο προκύπτει, όμως, από την προσφορά των Αιτητών είναι ότι το εν λόγω πρόσωπο δεν ανήκει στο μόνιμο προσωπικό οποιασδήποτε από τις εταιρείες που υπέβαλαν την προσφορά, αλλά είναι υπάλληλος της εταιρείας SSM Computer Systems Ltd. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η εταιρεία αυτή είναι τρίτος φορέας στις δυνατότητες του οποίου βασίζονται και συνεπώς δεν χρειάζεται να υποβληθεί οτιδήποτε άλλο από την εμπειρογνώμονα, ενώ η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η εταιρεία αυτή είναι υπεργολάβος των Αιτητών και συνεπώς η εμπειρογνώμονας θα έπρεπε να υποβάλει με την προσφορά το Έντυπο 18.

Οι σχετικοί όροι του Διαγωνισμού που αφορούν άλλες οντότητες στις οποίες οι Οικονομικοί Φορείς μπορούν να στηριχθούν για την εκτέλεση της σύμβασης είναι οι εξής:

«6.2.3(7) Pursuant to the provisions of article 54(3) of Law 12(I)/2006, an interested economic operator may rely on the capacities of other entities, regardless of the legal nature of the links it has with them. In such a case, it must be able to prove to the Contracting Authority that it shall have at its disposal the resources necessary»

«8.3.1.1(8) If the Tenderer relies on the capacities of other entities within the meaning of paragraph 6.2.2 item (4) and/or paragraph 6.2.3 item (7), submission of the following supporting documents is required:

- i. Declarations by these entities, whereby they shall guarantee to the Contracting Authority that, should the Tenderer be appointed Contractor, they shall place at its disposal the necessary resources as appropriate (Form 15).*
- ii. The declaration of paragraph 8.3.1.1 item (3)»*

«8.3.1.1(3) For certifying the personal situation of the Tenderer in accordance with paragraph 6.2.1, the Solemn Declaration Certifying the Tenderer's Personal Situation, a template for which is contained in the Appendix to the Tender Documents (Form 2), duly completed and signed. It is understood that if the interested economic operator is a consortium of persons, the template (Form 2), is duly completed and signed by all consortium members».

Μετά από έρευνα στην προσφορά των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι υπάρχει μία δήλωση που φέρει τίτλο «*STATEMENT REGARDING THE SUBCONTRACTORS THAT THE TENDERER INTENDS TO USE*» όπου καθορίζεται η εταιρεία SSM Computer Systems Ltd ως «*Subcontractor*», δηλαδή ως υπεργολάβος, και ότι θα εκτελέσει το 15,41% της σύμβασης που αφορά «*Provision of development, training and support services*». Επιπρόσθετα, στο μέρος της προσφοράς με τίτλο «*DECLARATIONS OF THE SUBCONTRACTOR'S COOPERATION*» περιλαμβάνεται δήλωση με τον τίτλο «*COOPERATION SUBCONTRACTOR'S DECLARATION*» με το οποίο δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι:

«[...] we SSM Computer Systems Ltd solemnly and sincerely declare herewith that we shall cooperate with the Consortium [...] as a subcontractor with regard to the above mentioned subject for the provision of development, training and support services [...]».

Με βάση τα εν λόγω στοιχεία είναι ξεκάθαρο ότι η εταιρεία SSM Computer Systems Ltd δηλώνεται στην προσφορά ως υπεργολάβος (βλ. άρθρο 27 του Ν.12(Ι)/2006) και όχι ως τρίτος φορέας παροχής στήριξης (βλ. άρθρο 54(3) του Ν.12(Ι)/2006). Αυτό ενισχύεται και από το γεγονός ότι δεν υπάρχουν στην προσφορά των Αιτητών ούτε το απαιτούμενο Έντυπο 15, αλλά ούτε το Έντυπο 2 το οποίο απαιτείται να υποβληθεί στην περίπτωση κατά την οποία ο Οικονομικός Φορέας στηρίζεται σε τρίτους για να εκτελέσει μέρος ή ολόκληρη τη σύμβαση (όρος 8.3.1.1(3)). Άρα, θεωρούμε ότι ορθά καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή ότι η κα Μ. Ηρακλή ως μη μόνιμο προσωπικό των Αιτητών δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή ως μέλος της Ομάδας Έργου των Αιτητών για τη θέση του Εμπειρογνώμονα 7, διότι η εταιρεία SSM Computer Systems Ltd δεν θεωρείται ως άλλος φορέας (other entity) που θα παρέχει στήριξη στους Αιτητές, αλλά ως υπεργολάβος ο οποίος δεν αναλαμβάνει ο ίδιος οποιαδήποτε δέσμευση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής.

Με βάση τον όρο 6.2.3.4 ο προσφοροδότης μπορεί μεν να συμπεριλάβει στην ομάδα έργου και άλλους εμπειρογνώμονες που δεν ανήκουν στον ίδιο (ή στον τρίτο φορέα στις δυνατότητες του οποίου πιθανόν να στηρίζεται) πλην όμως σε τέτοια περίπτωση έχει εφαρμογή ο όρος 8.3.1.1(6) των εγγράφων του Διαγωνισμού που προνοεί ότι:

«If the Project Team includes key experts (as specified in paragraph 7.1 of Annex II. TERM OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATION) who are not in the permanent employment of the Tenderer, declarations by these persons, stating that a relevant cooperation agreement with the Tenderer exists and that they accept the terms of the tender procedure».

Δηλαδή, εάν στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται βασικοί εμπειρογνώμονες οι οποίοι δεν ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό του προσφοροδότη, τότε αυτοί θα έπρεπε να υποβάλουν σχετικές δηλώσεις με τις οποίες να δηλώνουν ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα και ότι αποδέχονται τους όρους του Διαγωνισμού. Συνεπώς, οι Αιτητές θα έπρεπε να υποβάλουν με την προσφορά τους μια τέτοια δήλωση (Έντυπο 18 - «Expert Declaration of Participation») υπογεγραμμένη από την κα Μαρία Ηρακλή για να μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή.

Ως εκ τούτου, η κα Μαρία Ηρακλή ορθά δεν αξιολογήθηκε και/ή δεν λήφθηκε υπόψη για την θέση της Εμπειρογνώμονα 7 από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Το ίδιο συμβάνει και με τον κο Χάρη Κυπριανού (δηλώθηκε για την θέση του Εμπειρογνώμονα 10 στην Ομάδα Έργου) ο οποίος δεν είναι μόνιμος εργοδοτούμενος των Αιτητών, αλλά εργοδοτείται από τον υπεργολάβο, την εταιρεία SSM Computer Systems Ltd.

Καταλήγουμε ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τον όρο 7.1 του Παραρτήματος II του Μέρους Β των εγγράφων του Διαγωνισμού με τίτλο «*Staffing of Contractor's Project Team*» αναφορικά με τους Εμπειρογνώμονες 7 και 10 που αποτελούν αναμφίβολα ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, αφού αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του προσφέροντα που είναι Προϋπόθεση Συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθά απέκλεισε τους Αιτητές κατά το Στάδιο Ελέγχου των Προϋποθέσεων Συμμετοχής.

4. Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή/και δεν ανταποκρίθηκε στον πιο πάνω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας* (Αρ.1)

(1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους και τους αντίστοιχους ισχυρισμούς των δύο πλευρών. Επίσης, δεν διαπιστώνουμε ύπαρξη άνισης μεταχείρισης, όπως υποστηρίζουν οι Αιτητές, αφού οι λόγοι που επικαλούνται για απόρριψη της προσφοράς του άλλου οικονομικού φορέα που κλήθηκε η Ad Hoc Επιτροπή να εξετάσει δεν έχουν οποιαδήποτε σχέση με τους λόγους απόρριψης της δικής τους προσφοράς. Συνεπώς, οι Αιτητές δεν έχουν το απαιτούμενο έννομο συμφέρον να εγείρουν λόγους ακύρωσης σχετικά με την εγκυρότητα της προσφοράς της Κοινοπραξίας «IBM Italia Spa – Cyrgus Branch & Deloitte Ltd». Ούτε υπάρχει λόγος με βάση τα πιο πάνω ευρήματά μας να ασχοληθούμε με τους προβαλλόμενους λόγους σε σχέση με την Ad Hoc επιτροπή.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή αρ. 47/2012 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.