



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 10/2011

Μεταξύ:

MILTIADES NEOPHYTOU CIVIL ENGINEERING CONTRACTORS
& DEVELOPERS LIMITED

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

MILTIADES NEOPHYTOU CIVIL ENGINEERING CONTRACTORS
& DEVELOPERS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Ζήνα Χαραλάμπους, Δικηγόρο
3. Σταύρο Αλετρά, Υπεύθυνο Τομέα Συμβολαίων
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Δημήτρη Χατζηαδάμου, Εκτελεστικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Ιουνίου, 2011

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή με αρ. 10/2011, η εταιρεία MILTIADES NEOPHYΤΟΥ CIVIL ENGINEERING CONTRACTORS & DEVELOPERS LTD (στο εξής Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. PS/C/585, που αφορά την «Κατασκευή της Λεωφόρου Αγλαντζιάς και μέρους των Λεωφόρων Λάρνακας και Αμμοχώστου στην Αγλαντζιά» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 8.10.2010 (ημερομηνία ηλεκτρονικής αποστολής) με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 10.12.2010.

2. Καθορίστηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Το είδος της σύμβασης κατατάχθηκε στην κατηγορία «Έργα».

3. Υποβλήθηκαν εννέα (9) προσφορές οι οποίες και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης που εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Κοινοπραξία Lois Builders Ltd & Phoenix Constructions Ltd (στο εξής «επιτυχούσα») η οποία είχε υποβάλει και τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων σε συνεδρία του με ημερ. 21.2.2011 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά στην επιτυχούσα.

5. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 1.3.2011 πληροφόρησε τους Αιτητές όπως και τους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς για το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού.

6. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στις 16.3.2011, η ακρόαση της οποίας πραγματοποιήθηκε την 19.5.2011.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Τόσο δια της γραπτής τους αγορεύσεως όσο και κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους πιο κάτω λόγους υποδεικνύοντας τη μη εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας:

1. Αφού παραθέτουν οι Αιτητές σχετικούς όρους του Διαγωνισμού (5.6.1.α, 4.1.4, 5.1.1, 7.2, 7.6) και σχετική νομολογία, υποστήριξαν ότι η μη δέουσα και/ή η μη συμπλήρωση της περιόδου ισχύος της προσφοράς της επιτυχούσας στο Έντυπο Προσφοράς, όπως απαιτείται ρητά στην παράγραφο αρ. 3 του Εντύπου της προσφοράς, Παράρτημα 1 στον Τόμο Α, τόσο ολογράφως όσο και αριθμητικά αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου η οποία έπρεπε να επιφέρει την άμεση ακύρωση/απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας.

Υποστήριξαν οι Αιτητές ότι λόγω της πιο πάνω παράβασης γίνεται επισφαλής η θέση της Α.Α. ως προς την κατοχύρωση των δικαιωμάτων της διότι απουσιάζει δέσμευση της επιτυχούσας.

2. Δεν έχουν συμπληρωθεί/αναφερθεί τα στοιχεία του κάθε μέλους της κοινοπραξίας όπως απαιτείται από τη Σημείωση 1 στο έντυπο προσφοράς, παράρτημα 1, στον Τόμο Α, και δεν έχει τεθεί η σφραγίδα της κατ' ισχυρισμόν εταιρείας μέλους της κοινοπραξίας της επιτυχούσας Phoenix Constructions Ltd αλλά μόνο της εταιρείας Lois Builders Ltd. Οποιαδήποτε απόκλιση, έστω και επουσιώδης (οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι είναι ουσιώδης απόκλιση) από τον όρο που αναφέρεται στη δέουσα συμπλήρωση του Εντύπου της προσφοράς πρέπει να επιφέρει ακυρότητα.

3. Δεν έχουν μονογραφηθεί όλες οι σελίδες της Προσφοράς της επιτυχούσας παρότι αυτή δεν είναι βιβλιοδετημένη/συρραμμένη (όρος 5.5.5, Τόμος Α των εγγράφων του Διαγωνισμού).

Υποστήριξαν οι Αιτητές ότι η προσφορά που υπέβαλε η επιτυχούσα δεν ήταν βιβλιοδετημένη/συρραμμένη και επομένως θα έπρεπε όλες οι σελίδες της προσφοράς να είναι μονογραμμένες με βάση τις πρόνοιες του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού (5.5.5), πράγμα που δεν έχει γίνει με αποτέλεσμα την παράβαση του ουσιώδους αυτού όρου.

Ισχυρίστηκαν οι Αιτητές ότι δεν αποτελεί βιβλιοδεσία/συρραφή η χρήση του «spiral» για σύνδεση των σελίδων της προσφοράς. Τόνισαν ακόμη ότι η επιτυχούσα χρησιμοποίησε δύο ξεχωριστές δέσμες εγγράφων ενωμένες με «spiral» και επεσήμανε ότι η σύνδεση αυτή δεν αποτελεί ακριβώς σύνδεση με «spiral» καθώς οι άκρες των πλαστικών ελασμάτων είναι ανοικτές και δεν συνδέονται κατά μόνιμο τρόπο με το οριζόντιο πλαστικό έλασμα κατά τρόπο που να καθίσταται αδύνατη ή έστω δύσκολη η εξαγωγή, πρόσθεση ή εισαγωγή σελίδας ή σελίδων και εύκολα μπορούν να προστεθούν ή αφαιρεθούν σελίδες.

Συνεχίζοντας οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η σύνδεση των δύο ξεχωριστών δεσμών εγγράφων - των οποίων οι σελίδες ενώνονται με την πιο πάνω αναφερόμενη μέθοδο «spiral» - με ύφασμα (κορδέλα) και η «διακοσμητική» όπως χαρακτηριστικά ανέφεραν, παρουσία σφραγίδας, δεν παρέχει καμία ουσιαστική ασφάλεια ως προς την αποτροπή παρέμβασης σε οποιαδήποτε από τις δύο ξεχωριστές δέσμες εγγράφων. Τόνισαν ότι ο σκοπός της βιβλιοδεσίας/συρραφής είναι η αποτροπή και αδυναμία παρέμβασης στα έγγραφα της προσφοράς δια της πρόσθεσης ή αφαίρεσης εγγράφων, που στην παρούσα περίπτωση ουδόλως διασφαλίζεται.

Αναφορικά με το θέμα αυτό οι Αιτητές κατέληξαν ότι σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η σύνδεση που έγινε συνιστούσε βιβλιοδεσία/συρραφή όπως προνοείται από τον όρο 5.5.5 θα έπρεπε να είχε μονογραφηθεί η πρώτη και η τελευταία σελίδα εκάστης δέσμης πράγμα που ο επιτυχών προσφοροδότης απέτυχε να πράξει.

Για υποστήριξη των πιο πάνω θέσεων τους οι Αιτητές παρέθεσαν σχετική νομολογία όπως και παλαιότερες σχετικές αποφάσεις της Α.Α.Π.

4. Ισχυρίστηκαν περαιτέρω οι Αιτητές ότι δεν είναι δυνατό η Α.Α. να κατακυρώνει την προσφορά χωρίς να είναι βέβαιη για τα συστατικά στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου της διότι όπως υποστήριξαν έχουν υποβληθεί από την επιτυχούσα δύο πιστοποιητικά σύστασης εταιρείας με το όνομα «Phoenix Constructions Ltd» με δύο διαφορετικούς αριθμούς εγγραφής χωρίς να διευκρινίζεται ποιο από αυτά τα δύο διαφορετικά νομικά πρόσωπα συμμετέχει στην Κοινοπραξία.

5. Έχουν υποβληθεί, σύμφωνα πάντα με τους Αιτητές, ψευδή/ανακριβή στοιχεία σε σχέση με το Διοικητικό Συμβούλιο του κατ' ισχυρισμόν συμμετέχοντος στην Κοινοπραξία «Phoenix Constructions Ltd».

Συγκεκριμένα υποστήριξαν ότι η δήλωση του Γραμματέα της «Phoenix Constructions Ltd» αναφορικά με τα πρόσωπα που είναι διευθυντές της εταιρείας, είναι αν όχι ψευδής τουλάχιστον ανακριβής. Ενώ ο Γραμματέας δηλώνει ότι διευθυντές της εταιρείας είναι οι κ.κ. Κώστας και Ανδρέας Δράκος εντούτοις σύμφωνα με τα στοιχεία του Εφόρου Εταιρειών, Διευθύντρια της εταιρείας είναι επίσης και η κα Αλίκη Δράκου (ημερ. διορισμού 11.7.2008).

Το γεγονός αυτό φανερώνει, όπως αναφέρουν οι Αιτητές, ότι δεν τηρήθηκαν οι διαδικασίες που προβλέπονται από την προκήρυξη του Διαγωνισμού καθώς επίσης επηρεάζει το τεκμήριο της κανονικότητας και έπρεπε να είχαν ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή αμέσως διευκρινίσεις επ' αυτού του σημείου για να ξεκαθαριστεί και όχι μόνο να ζητηθούν διευκρινίσεις αλλά να προχωρήσει η Α.Α. και πιο βαθιά και να εξετάσει κατά πόσο επηρεάζεται η νομιμότητα των πράξεων με βάση το καταστατικό της εταιρείας που είναι αυτόνομο και διέπει τη λειτουργία της εταιρείας. Άνευ επηρεασμού αυτών που πιο πάνω αναφέρουν είναι η θέση των Αιτητών ότι υπάρχει και επί της ουσίας πρόβλημα, αφού με βάση τον Καν. 116 του Καταστατικού της εταιρείας Phoenix Constructions Ltd δεν μπορεί κάποιος να υπογράψει και με τις δύο ιδιότητες (Γραμματέα

και μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου) ένα έγγραφο όπως το πρακτικό που είναι βασικό έγγραφο. Για το σκοπό αυτό επικαλέστηκε σχετική νομολογία.

Οι Αιτητές αφού παρέθεσαν και υποστήριξαν τους πέντε (5) πιο πάνω λόγους μη εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας και με βάση τα όσα πιο πάνω ισχυρίστηκαν προσβάλλουν την πράξη/απόφαση της Α.Α. για τους ακόλουθους νομικούς λόγους:

(i) Πλάνη περί τα πράγματα ή/και περί το Νόμο, κατά παράβαση του άρθρου 46 του Ν.158(Ι)/1999 και/ή του Ν.12(Ι)/2006 όπως τροποποιήθηκε, επειδή η προσφορά του επιτυχόντος προσφοροδότη με βάση τα όσα πιο πάνω υποστηρίζουν οι Αιτητές ήταν εκτός προδιαγραφών και/ή ότι παραβίαζε ρητούς και ουσιώδεις όρους και προδιαγραφές των Εγγράφων Προσφοράς και θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί.

(ii) Η προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση της Α.Α. πάσχει αφού είναι ανατιολόγητη ή/και δεν έχει αιτιολογηθεί επαρκώς ή/και έχει αιτιολογηθεί εσφαλμένα.

(iii) Η προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση της Α.Α. είναι παράτυπη ή/και παραβιάζει ή/και δεν συνάδει με τους όρους και τις πρόνοιες του Διαγωνισμού

(iv) Η προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση της Α.Α. λήφθηκε χωρίς να προβεί σε επαρκή έρευνα όλων των στοιχείων ή/και γεγονότων.

(v) Η προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης ή/και κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης.

(vi) Η προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση παραβιάζει την αρχή της ισότητας ή/και της αναλογικότητας ή/και τελέστηκε με κατάχρηση εξουσίας.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. τόνισε καταρχάς την καλά παγιωμένη αρχή ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και σύμφωνα με τη νομολογία, η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη διοίκηση και το Δικαστήριο (στην παρούσα υπόθεση η Α.Α.Π.) επεμβαίνει, μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή ότι η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας.

Στη συνέχεια η Α.Α. υποστήριξε τα πιο κάτω , αναφερόμενη επί ενός εκάστου των λόγων ακύρωσης όπως είχαν προβληθεί από τους Αιτητές:

1. Πλάνη περί τα πράγματα ή/και περί το Νόμο, κατά παράβαση του άρθρου 46 του Ν. 158(Ι)/1999 και/ή του Ν.12(Ι)/2006 όπως τροποποιήθηκε.

Συγκεκριμένα η Α.Α. και όσον αφορά τους λόγους της μη εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας όπως προβλήθηκαν από τους Αιτητές, υποστήριξε τα πιο κάτω:

- (α) Μη δέουσα συμπλήρωση του εντύπου προσφοράς – Μη δέσμευση του προσφέροντος για την περίοδο ισχύος της προσφοράς.

Απαντώντας στον πρώτο πιο πάνω λόγο μη εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας η Α.Α. αφού αναφέρθηκε σε σχετική νομολογία, υποστήριξε ότι το έντυπο προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη, ήταν δεόντως συμπληρωμένο με τα στοιχεία τα οποία έχρηζαν συμπλήρωσης σύμφωνα με τον όρο 5.6.1.α. Στην παράγραφο 3 του εντύπου προσφοράς δεν υφίσταται οποιοδήποτε κενό το οποίο θα έπρεπε να συμπληρωθεί από τον προσφέροντα . Με την υποβολή της προσφοράς του, ο προσφέρων αποδέχεται πλήρως και χωρίς καμία επιφύλαξη τους γενικούς και ειδικούς όρους και όλες τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού, οπότε δεν προκύπτει ούτε ουσιώδης ασάφεια όπως αναφέρουν οι Αιτητές.

Ειδικότερα μεταξύ των όρων που η επιτυχούσα, όπως και οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς, αποδέχονται χωρίς καμία επιφύλαξη είναι και ο όρος 5.1 ο οποίος αναφέρει ότι «οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους προσφέροντες για την περίοδο που αναφέρεται στην παράγραφο 2.16». Στην παράγραφο 2.16 καθορίζεται ότι η περίοδος αυτή είναι τέσσερεις (4) μήνες μετά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Με βάση τα πιο πάνω η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα δεν έχει τροποποιήσει την παράγραφο 3 του εντύπου της προσφοράς και ούτε έχει καθορίσει χρόνο μικρότερο από αυτόν που ορίζεται στην παράγραφο 2.16 των όρων του διαγωνισμού και βάσει του όρου 3.2.1 η επιτυχούσα έχει αποδεχτεί όλους τους όρους του Διαγωνισμού και αυτονόητα και τον όρο 5.1 που καθορίζει την περίοδο ισχύος των προσφορών, οπότε και με βάση τα ανωτέρω ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

(β) Μη παράθεση στοιχείων μελών της κοινοπραξίας στο έντυπο προσφοράς.

Η μη αναφορά/συμπλήρωση των στοιχείων κάθε μέλους της κοινοπραξίας δεν αποτελεί όρο του διαγωνισμού, αλλά και στην περίπτωση που θα χαρακτηριζέτο ως όρος αυτός δεν μπορεί να είναι ουσιώδης. Το έντυπο της προσφοράς συμπληρώθηκε νομότυπα και ορθά και εάν απουσιάζει η διεύθυνση και το τηλέφωνο της μίας εκ των δύο εταιρειών που αποτελούν την κοινοπραξία, αυτό δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς.

(γ) Μη μονογραφή όλων των σελίδων της προσφοράς

Υποστήριξε η Α.Α. ότι η ειδοποιός διαφορά αυτής της υπόθεσης από τη RTD Talos Ltd κ.α. (Supra) εντοπίζεται στο γεγονός ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν ήταν μόνο υπό μορφή “spiral” (όπως ήταν στην RTD Talos Ltd), αλλά ήταν δεμένη με κορδέλα και σφραγισμένη, γεγονός που αποτρέπει την οποιαδήποτε παρέμβαση στα έγγραφα της προσφοράς.

Η δεύτερη διαφορά μεταξύ των δύο αυτών περιπτώσεων έγκειται στο γεγονός ότι στην «RTD Talos», ο όρος αναφέρετο μόνο σε βιβλιοδετημένη ενώ στην παρούσα απαιτείται βιβλιοδετημένη/συραμμένη που πρέπει να ερμηνεύεται ότι η Α.Α. είναι πιο ελαστική να δεχθεί κάποιου άλλου είδους υποβολή της προσφοράς.

Άλλη διαφορά που καταγράφηκε από την Α.Α. σε σχέση και πάλιν με τις δύο αυτές περιπτώσεις αφορά το γεγονός ότι στην «RTD Talos» κρίθηκε ότι μόνο το θέμα της μονογραφής δεν μπορεί να ειπωθεί περιοριστικά από μόνο του, διότι δεν ήταν η μόνη παράβαση σε εκείνη την περίπτωση και δεν συνιστούσε το μόνο λόγο για τον οποίο η προσφορά αποκλείστηκε. Το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάσισε σε συνάρτηση με παράβαση και άλλων πρόσθετων όρων (παραβιάσεις σε ουσιώδη θέματα όρων του διαγωνισμού) και όχι μόνο αυτό της μονογραφής.

Με βάση τα πιο πάνω η Α.Α. συμπεραίνει ότι στην παρούσα περίπτωση, η προσφορά του επιτυχόντα, δεν ήταν μόνο υπό μορφή spiral, αλλά ήταν δεμένη με κορδέλα και σφραγισμένη. Και εν πάση περιπτώσει, ακόμα και αν κριθεί παραβίαση των όρων του διαγωνισμού, αυτή η παραβίαση είναι επουσιώδης και δεν μπορεί να αποτελέσει το μόνο λόγο για τον οποίο η προσφορά του θα πρέπει να αποκλειστεί, οπότε και αυτός ο λόγος ακύρωσης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

(δ) Ταυτότητα μέλους κοινοπραξίας – Υποβολή δύο πιστοποιητικών σύστασης για δύο νομικά πρόσωπα με το όνομα Phoenix Constructions Ltd.

Η Α.Α. αναφορικά με το πιο πάνω θέμα υποστήριξε ότι δεν πρόκειται για δύο εταιρείες που έχουν το ίδιο όνομα, αλλά πρόκειται για δύο πιστοποιητικά, τα οποία αφορούν το ίδιο νομικό πρόσωπο.

Με βάση το πιο πρόσφατο πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας Phoenix Constructions Ltd που εκδόθηκε το έτος 2000 και υποβλήθηκε σύμφωνα με τον όρο 5.6.1.β.ι η Α.Α. θεώρησε ότι έχουν προσκομιστεί τα αποδεικτικά στοιχεία της σύστασης της εταιρείας όπως απαιτείται από τον πιο πάνω όρο και δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι συμβαλλόμενο μέρος, ως μέλος της Κοινοπραξίας, είναι η Phoenix constructions Ltd.

Η υποβολή του παλαιότερου πιστοποιητικού σύστασης (έτους 1975) δεν επηρεάζει την επιβεβαίωση της ύπαρξης της εταιρείας. Εξάλλου στα τεχνικά κριτήρια, λαμβάνεται υπόψη μόνο η τελευταία πενταετία δηλαδή περίοδος που είναι μικρότερη από την περίοδο σύστασης της εταιρείας. Σχετικοί είναι οι όροι που παραπέμπει η Α.Α. 3.3.8.(β)(ii) και 5.6.1(η).

(ε) Ψευδής/Ανακριβής δήλωση για τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Phoenix constructions Ltd.

Η Α.Α. αποδέχεται το γεγονός ότι είναι ανακριβής αυτή η δήλωση αφού ενώ δηλώνεται ότι οι Διευθυντές της εταιρείας είναι οι κ.κ. Κώστας και Ανδρέας Δράκος, σύμφωνα με τα μητρώα του Εφόρου Εταιρειών, διευθύντρια είναι επίσης και η κα Αλίκη Δράκου. Όμως η ανακρίβεια αυτή θα προκαλούσε πρόβλημα εάν θα άλλαζε καθ' οιονδήποτε τρόπο την απόφαση του διοικητικού συμβουλίου. Η μη συμμετοχή της κας Δράκου δεν επηρεάζει την απόφαση (εξουσιοδότησης του κ. Κώστα Δράκου για υπογραφή όλων των εγγράφων και υποβολή της προσφοράς) αφού λήφθηκε κατά πλειοψηφία και τα δύο παρόντα μέλη συνιστούσαν για κάθε περίπτωση απαρτία.

Περαιτέρω η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχτηκε τα εν λόγω πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας Phoenix Constructions Ltd, καλή τη πίστη και σύμφωνα με το τεκμήριο κανονικότητας, ως αποτέλεσμα συνεδρίας με απαρτία και σαφώς και δεν έκρινε και/ή δεν κρίνει σκόπιμο να ερευνήσει τα καταστατικά των εταιρειών ενός εκάστου προσφέροντα στον Έφορο Εταιρειών.

Ακόμη η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι εάν οι Αιτητές πιστεύουν ότι υπάρχει οποιαδήποτε τροποποίηση του καταστατικού ή των Διευθυντών της εταιρείας το βάρος της απόδειξης, κατά πόσο, η ισχυριζόμενη αλλαγή, ή απόφαση και/ή το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας, θεωρείται ή όχι άκυρη πίπτει στους Αιτητές.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η εταιρεία Lois Builders Ltd υπέβαλε πιστοποιητικό Διευθυντών και Γραμματέα ενώ η δεύτερη εταιρεία της Κοινοπραξίας δεν

υπέβαλε, η Α.Α. υποστήριξε ότι, κάτι τέτοιο δεν απαιτείτο από τους όρους του Διαγωνισμού.

2. Η προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση των καθ' ων η αίτηση πάσχει αφού είναι ανατιολόγητη ή/και δεν έχει αιτιολογηθεί επαρκώς ή/και έχει αιτιολογηθεί εσφαλμένα / Η προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση των καθ' ων η αίτηση είναι παράτυπη ή/και παραβιάζει ή/και δεν συνάδει με τους όρους και τις πρόνοιες του Διαγωνισμού.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν ήταν εκτός προδιαγραφών και ούτε και παρουσίαζε οποιεσδήποτε αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναφέρθησαν πιο πάνω. Για το λόγο αυτό δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η έκθεση Αξιολόγησης δεν είναι αιτιολογημένη. Αντιθέτως πολύ ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης, έκρινε ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν παραβίαζε οποιονδήποτε όρο του διαγωνισμού και η Έκθεση Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη και λήφθηκαν υπόψη όλα τα στοιχεία τα οποία έπρεπε, βάσει των όρων του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τη νομολογία και αυθεντίες που επικαλέστηκε η Α.Α. η διοικητική πράξη είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όταν παρέχεται στον ακυρωτικό δικαστή η δυνατότητα να αντιληφθεί επί τη βάσει ποιων στοιχείων κατέληξε η Διοίκηση στο συμπέρασμα που έγινε δεκτό.

Κατέληξε δε η Α.Α. ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης *«δέχεται τα πιστοποιητικά και έγγραφα τα οποία προσκομίζονται από τους εκάστοτε προσφέροντες, καλή τη πίστη και σαφώς και δεν προβαίνει σε άλλες ενέργειες για να διαπιστώσει την ακρίβεια αυτών. Αν απαιτείτο κάτι τέτοιο, το έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατά συνέπεια της διοίκησης, θα ήταν δυσβάστακτο και αρκετά πιο χρονοβόρο»*.

3. Η προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση των καθ' ων η αίτηση λήφθηκε χωρίς να προβεί σε επαρκή έρευνα όλων των στοιχείων ή/και γεγονότων / λήφθηκε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης ή/και κατά παράβαση της αρχής

της καλής πίστης / παραβιάζει την αρχή της ισότητας ή/και αναλογικότητας ή/και τελέστηκε με κατάχρηση εξουσίας.

Ισχυρίστηκε η Α.Α. ότι, οι Αιτητές προσπαθούν, με διάφορες λεπτομέρειες και αοριστίες, να πείσουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν εκτός προδιαγραφών. Ακόμη πρόσθεσε ότι, η διοικητική πράξη θεωρείται νόμιμη και το βάρος απόδειξης των λόγων ακυρότητας το φέρουν σε κάθε περίπτωση, οι Αιτητές, πράγμα που απέτυχαν να πράξουν, καθότι οι ισχυρισμοί τους, στις πλείστες των περιπτώσεων, είναι και αόριστοι και υπερβολικοί. Για παράδειγμα οι Αιτητές δεν αναφέρουν ποιους νέους όρους εισήγαγε η Α.Α. στο Διαγωνισμό όπως και ποια νέα κριτήρια πρόσθεσε αν και τα έχουν επικαλεστεί. Ακόμη δεν στοιχειοθέτησαν για να γίνει αντιληπτό πώς με τις ενέργειες της Α.Α. παραβιάζεται το Άρθρο 28 του Συντάγματος.

Σε σχέση με την έλλειψη δέουσας έρευνας η Α.Α. υποστήριξε ότι τα στοιχεία που παραθέτουν στην αγόρευση τους οι Αιτητές για να στοιχειοθετήσουν την έλλειψη δέουσας έρευνας συνιστούν εικασίες και λεπτομέρειες που παραθέτουν οι Αιτητές για να πείσουν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Στη συνέχεια η Α.Α. επικαλείται σχετική νομολογία για να αποδείξει ότι η απόφασή της είναι εύλογα επιτρεπτή καθώς επίσης ότι η διαπίστωση των γεγονότων ανήκει στην Α.Α. και το Δικαστήριο (στην παρούσα περίπτωση η Α.Α.Π.) τότε και μόνο επεμβαίνει, εάν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή η αρμόδια αρχή υπερβαίνει τα ακραία όρια της διακριτικής εξουσίας, κάτι που δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση.

Με βάση τα πιο πάνω η Α.Α. πιστεύει ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού, ήταν έγκυρη, δεν παρουσίαζε καμία ουσιώδη απόκλιση από τα έγγραφα διαγωνισμού και ορθώς αυτή έγινε αποδεκτή. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ελήφθη ορθά, νόμιμα και μετά από δέουσα έρευνα επί όλων των ουσιωδών πραγματικών γεγονότων και κάθε ισχυρισμός περί του αντιθέτου θα πρέπει να απορριφθεί.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με το ζήτημα της μη συμπληρώσεως της περιόδου ισχύος της προσφοράς της επιτυχούσας στο Έντυπο Προσφοράς παρατηρούμε ότι πουθενά στο επίμαχο σημείο δεν παρατίθεται κενό προς συμπλήρωση. Τουναντίον διαφαίνεται από άλλα σημεία της προσφοράς της επιτυχούσας ο πλήρης ενστερνισμός και η συνεπακόλουθη δέσμευση της επιτυχούσας με τους όρους του Διαγωνισμού μεταξύ των οποίων και των όρων 5.1 και 2.16 όπου καθορίζεται η περίοδος ισχύος.

Ο ισχυρισμός περί μη δέουσας συμπλήρωσης των στοιχείων του κάθε μέλους της κοινοπραξίας θα πρέπει να απορριφθεί αφού από τα υποβληθέντα στοιχεία προκύπτουν σαφώς οι ταυτότητες κάθε μέλους της κοινοπραξίας χωρίς να προκύπτουν προβλήματα αναφορικά με την παροχή δέουσας δέσμευσης της επιτυχούσας.

Αναφορικά με το ζήτημα που ηγήρθη σε σχέση με την απουσία μονογραφών στην κατ' ισχυρισμό μη βιβλιοδετημένη προσφορά της επιτυχούσας παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Όντως σύμφωνα με την πολύ πρόσφατη απόφαση RTD TALOS LTD κ.α. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Υπ. 10/2009) προκύπτει σαφώς ότι η «βιβλιοδεσία» με σπιράλ δεν αποτελεί βιβλιοδεσία. Όμως είναι η θέση μας ότι η παρούσα υπόθεση διαφοροποιείται από τη Talos σε δύο ουσιώδη σημεία. Κατά πρώτον στην παρούσα υπόθεση το δέσιμο της προσφοράς επετεύχθη πέραν του σπιράλ και δια της σύνδεσης με υφασμάτινη κορδέλα επικολλημένης με αυτοκόλλητο που φέρει ανάγλυφη σφραγίδα του εκπροσώπου της επιτυχούσας και κατά δεύτερο ο επίμαχος όρος προνοεί «βιβλιοδεσία/συρραφή» στοιχείο που αντανάκλα την πρόθεση της Α.Α. όπως αποδεχθεί και πιο ελαστικούς τρόπους σύνδεσης πέραν της βιβλιοδεσίας.

Με δεδομένα τα πιο πάνω αλλά και της καλά παγιωμένης νομολογίας που αποτρέπει την επέμβαση μας επί τεχνικών θεμάτων παρά μόνο σε ειδικά οριζόμενες περιπτώσεις

που δεν διαφαίνεται να ισχύουν στην παρούσα υπόθεση θεωρούμε ανεπίτρεπτη την παρέμβαση μας.

Από την άλλη και με βάση το σκεπτικό της απόφασης (ratio decidendi) στην Υπ. 1792/2007 ήτοι Χαραλαμπίδης Πέτρος & Αδελφοί ΛΤΔ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας προκύπτει ότι ακόμα και σε μη βιβλιοδετημένες προσφορές - όπου τούτο απαιτείται - η παράλειψη μονογραφής εγγράφων δεν επιφέρει από μόνη της ακυρότητα αλλά συναρτάται με τη φύση και τη σημασία των εγγράφων των οποίων παραλείφθηκε η μονογραφή. Παρατηρούμε ότι στην προσφορά της επιτυχούσας όλα τα βασικά έγγραφα τα συναρτώμενα με την παροχή δεσμεύσεως και την ποιότητα της προσφοράς της επιτυχούσας είναι υπογεγραμμένα με αποτέλεσμα η παράλειψη μονογραφών επί συνοδευτικών εγγράφων ειδομένη ακόμη και από αυτή τη σκοπιά να καθίσταται επουσιώδης.

Φρονούμε δε ότι ο επίμαχος όρος ο οποίος συναντάται επανειλημμένα σε έγγραφα δημόσιων διαγωνισμών χρήζει περαιτέρω εξειδίκευσης και διασαφήνισης προκειμένου να αίρονται εκ των προτέρων εν δυνάμει προκύπτουσες αμφιβολίες αναφορικά με το εάν συγκεκριμένου τύπου συνδέσεις των εγγράφων της προσφοράς αποτελούν ή όχι βιβλιοδεσία και συνεπώς χρήζουν ή όχι μονογραφών επί των υποβληθέντων εγγράφων.

Εξάλλου, ο σκοπός του εν λόγω όρου δεν μπορεί να εξαχθεί με βεβαιότητα αφού και στην περίπτωση μη βιβλιοδετημένων και πλήρως μονογραμμένων προσφορών η μη επέμβαση δεν διασφαλίζεται, λόγω της μη απαίτησης για αρίθμηση μίας έκαστης σελίδας των προσφορών.

Θεωρούμε δε ότι η αποτύπωση της δέσμευσης των οικονομικών φορέων αναφορικά με τα υποβληθέντα έγγραφα δύναται να ρυθμισθεί δια άλλων προσφορότερων τρόπων, αποφεύγοντας ορισμούς που προκαλούν σύγχυση και/ή καθιστούν μη πρακτική τη διαδικασία υποβολής της προσφοράς.

Αναφορικά με την υποβολή των δύο πιστοποιητικών κρίνουμε ότι η προσκόμιση του νεότερου πιστοποιητικού πληροί τον όρο που επιζητά την προσκόμιση του σχετικού πιστοποιητικού ενώ η ύπαρξη και του παλαιότερου δεν δύναται να επηρεάσει την υποβληθείσα προσφορά αφού αυτό υποβλήθηκε απλώς εκ του περισσού. Η δε

συνάρτηση της αξιολόγησης των τεχνικών όρων μόνο με την τελευταία πενταετία καθιστά την προσκόμιση του παλαιότερου πιστοποιητικού άνευ σημασίας.

Όσον αφορά δε την «αποσιώπηση» της ύπαρξης της κας Δράκου από τη δοθείσα εξουσιοδότηση του Δ.Σ. του ενός εκ των δύο μελών της Κοινοπραξίας παρατηρούμε ότι σε τίποτε η ύπαρξη της δεν θα επηρέαζε τη δοθείσα απόφαση αφού η τελευταία λήφθηκε κατά πλειοψηφία ενώ όποια επιχείρηση ανατροπής του τεκμηρίου κανονικότητας πύπτει στους ώμους των Αιτητών χωρίς οι τελευταίοι να δύνανται να αποσείσουν με την επιχειρηματολογία τους αυτό.

Τέλος, τα όσα αναφέρθηκαν ενώπιον μας πέραν των ως άνω ισχυριζόμενων ειδικών παραβάσεων αναφορικά με έλλειψη αιτιολογίας και/ή έλλειψης δέουσας έρευνας, παραβίασης της αρχής της ισότητας, της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης τίθενται υπό καθεστώς αοριστίας και απορρίπτονται.

Με βάση όλα τα πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.