



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 24/2019**

Μεταξύ:

OPTRONICS PLUS (CY) LTD, ELTECO LTD, S & A ELECTRICAL LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΑΓΛΑΝΤΖΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεογάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

OPTRONICS PLUS (CY) LTD, ELTECO LTD, S & A ELECTRICAL LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ροβέρτο Βραχίμη, Δικηγόρο για Ρ. Βραχίμης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Μιχάλη Χατζηρούσο, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΑΓΛΑΤΖΙΑΣ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Στέλλα Χ. Μαζούτη, Δικηγόρο για Τάσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Χάρη Τσαγγαρίδη, Δημοτικό Γραμματέα
3. Γιάγκο Γιάγκου, Δημοτικό Μηχανικό, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 19 Νοεμβρίου, 2019

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή η Κοινοπραξία OPTRONICS PLUS (CY) LTD, ELTECO LTD, S&A ELECTRICAL LTD, («οι Αιτητές»), προσβάλλουν την απόφαση του ΔΗΜΟΥ ΑΓΛΑΝΤΖΙΑΣ («η Αναθέτουσα Αρχή») να αποκλείσει την προσφορά τους από τον διαγωνισμό 32/2018 «*Προμήθεια και αντικατάσταση φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού στην επικράτεια του Δήμου Αγλαντζιάς με νέα φωτιστικά σώματα τύπου LED περιλαμβανομένης δεκαετούς συντήρησης*». Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε με το αιτιολογικό της μη συμμόρφωσης με την παρ. 4.2.2 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής-Τεχνικές Προδιαγραφές. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή γνωστοποίησης αποτελεσμάτων ενημέρωσε τους Αιτητές ότι:

*«[...] η αίτηση συμμετοχής σας έχει απορριφθεί λόγω της μη συμμόρφωσης σας με την παρ. 4.2.2 του Παραρτήματος II: όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, αφού ένα Μέλος της Ομάδας Έργου που δηλώσατε στην προσφορά σας ως Βασικό Εμπειρογνώμονας 3 – Ηλεκτρολόγος δε διαθέτετε την απαιτούμενη Άδεια Εξάσκησης του επαγγέλματος Ηλεκτρολόγου κατά την ημερομηνία της υποβολής της προσφοράς σας και λόγω αυτού ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός για τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 3 δεν ικανοποιείται.»*

Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου («ο επιτυχών») για το ποσό των €979.379,74.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 18.07.2018, με ανοικτή διαδικασία μέσω του συστήματος e-procurement, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από

οικονομική άποψη προσφορά βάσει της κοστολόγησης του κύκλου ζωής. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, μετά από παρατάσεις, καθορίστηκε η 28.09.2018. Η εκτιμώμενη αξία του έργου χωρίς ΦΠΑ καθορίστηκε σε €730,000.

Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν 7 προσφορές από 6 προσφοροδότες.

Μετά το άνοιγμα των προσφορών στις 28.9.2018 οι προσφορές στάληκαν στο Ενεργειακό Γραφείο Κύπρου για σκοπούς υποβοήθησης του έργου της Επιτροπής Αξιολόγησης και το εν λόγω γραφείο ανταποκρίθηκε με ηλεκτρονικά μηνύματα του ημερ. 9.11.2018 και 27.11.2018.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά το πρώτο Στάδιο (Έλεγχος Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής), έκρινε ότι η Προσφορά των Αιτητών για τους λόγους που έχουμε αναφέρει και ακόμη δύο προσφορές ήσαν άκυρες και σταμάτησε την περαιτέρω αξιολόγηση.

Η αξιολόγηση των Προσφορών για το δεύτερο στάδιο -Τεχνικό Μέρος, έγινε από το Ενεργειακό Γραφείο Κυπρίων Πολιτών το οποίο υπέβαλε στην Επιτροπή Αξιολόγησης σχετική έκθεση.

Η τελική σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης προς την Επιτροπή Προσφορών ήταν για κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα.

Ακολούθως η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της στις 23.5.2019 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και υπέβαλε ανάλογη πρόταση στο Συμβούλιο Προσφορών, υπό τον όρο όπως ο επιτυχών προσκομίσει την Άδεια Ενάσκησης Επαγγέλματος εντός των καθοριζόμενων από τους όρους του διαγωνισμού προθεσμιών.

Το Συμβούλιο Προσφορών με απόφασή του ημερ. 23.5.2019 υιοθέτησε τις πιο πάνω εισηγήσεις και κατακύρωσε το διαγωνισμό στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης υποστηρίζουν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους λόγω μη συμμόρφωσης με την παράγραφο 4.2.2 του Παραρτήματος II είναι προϊόν νομικής και/ή πραγματικής πλάνης. Συγκεκριμένα, υποστήριξαν ότι για τις απαιτήσεις του όρου 4.2.2 Παράρτημα II που αφορά τους βασικούς εμπειρογνώμονες 3 και με τον οποίο απαιτείται η υποβολή τεσσάρων ηλεκτρολόγων με προσόντα που να ικανοποιούν τις πρόνοιες του Περί Ηλεκτρισμού Νόμου, δηλαδή να κατέχουν τρέχουσα άδεια άσκησης επαγγέλματος, οι Αιτητές στο Έντυπο 10 δήλωσαν τον Α.Ξ. ο οποίος κατέχει απεριόριστη άδεια Ηλεκτρολόγου, τον Α.Ν. ο οποίος κατέχει άδεια ηλεκτρολόγου για 125KVA, τον Κ.Ρ. ο οποίος κατέχει άδεια ηλεκτρολόγου για 100 KVA, τον Ν.Χ. ο οποίος κατέχει άδεια Ηλεκτρολόγου για 75 KVA και εκ του περισσού τους Ι.Κ. και Κ.Κ. ως βοηθούς ηλεκτρολόγους.

Επιπλέον, στα Έντυπα 5 και 6 δήλωσαν τα ονόματα των υπαλλήλων των μελών της κοινοπραξίας τα οποία θα απασχολούνται στο έργο, τη θέση που κατέχουν και την εμπειρία τους. Συγκεκριμένα η εταιρεία OPTRONICS PLUS (CY) LTD συμπεριέλαβε 3 Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς (ένα ως Υπεύθυνο, ένα ως Βασικό Εμπειρογνώμονα και ένα ως ηλεκτρολόγο), 3 Ηλεκτρολόγους, 1 μαθητευόμενο ηλεκτρολόγο και 1 Βοηθό Ηλεκτρολόγου. Η εταιρεία ELTECO LTD συμπεριέλαβε 1 Διευθυντή, 3 Μηχανικούς Έργων και 1 επιστάτη. Η εταιρεία S&A ELECTRICAL LTD συμπεριέλαβε 10 Ηλεκτρολόγους.

Όταν η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις, οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 30/05/2019, ενημέρωσαν ότι ο Κ.Ι. ήταν μαθητευόμενος ηλεκτρολόγος, δηλαδή δεν είχε τρέχουσα άδεια, την οποία όμως απέκτησε όταν τελείωσε η μαθητεία του τον Ιανουάριο του 2019, και ως εκ τούτου αυτός δεν θα μπορούσε να αποτελέσει έναν από τους τέσσερεις δηλωθέντες ηλεκτρολόγους. Το γεγονός όμως της ύπαρξης μαθητευόμενου ηλεκτρολόγου, δεν επηρέασε σε κανένα βαθμό τον απαιτούμενο αριθμό των Εμπειρογνομόνων καθώς στους τέσσερεις που δηλώθηκαν δεν συμπεριλαμβάνετο ο μαθητευόμενος Κ. Ι.

Άλλο θέμα που εγείρουν οι Αιτητές είναι η παράνομη, ως ισχυρίζονται, κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Με αναφορά στον περί Αναπτύξεως Ηλεκτρισμού Νόμο, Κεφάλαιο 171, στα άρθρα 2 και 53 της Κ.Δ.Π. 36 του περί Ηλεκτρισμού Νόμου κεφάλαιο 170, και στο άρθρο 2

του Περί Ρύθμισης της Αγοράς Ηλεκτρισμού Νόμος του 2003 Ν.122(Ι)/2003, υποστήριξαν ότι ο επιτυχών δεν δικαιούται να υποβάλει προσφορά γιατί δεν κατέχει άδεια για άσκηση επιχείρησης Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων.

Άλλο σημείο που εγείρουν οι Αιτητές αναφέρεται στο άρθρο 53 των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών το οποίο προβλέπει τα προσόντα που πρέπει να κατέχει πρόσωπο για να εξασφαλίσει πιστοποιητικό ικανότητας ηλεκτρολόγου μηχανικού αναφορικά με τις διάφορες τάξεις. Προϋπόθεση, σημείωσαν, για την υποβολή προσφοράς ήταν η υπόδειξη δύο ηλεκτρολόγων μηχανικών και τεσσάρων ηλεκτρολόγων. Με αναφορά στο άρθρο 53 των Περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση και/ή πράξη πρέπει να ακυρωθεί επειδή ενώ οι κανονισμοί δεν επιτρέπουν παρέκκλιση ο επιτυχών ζήτησε και πέτυχε εξαίρεση των υπαλλήλων του από τις πρόνοιες τους, πράγμα μεροληπτικό και αντίθετο με την Αρχή της Ισότητας.

Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όπως οι υπάλληλοι του επιτυχόντα εξαιρεθούν από τις πρόνοιες του περί Ηλεκτρισμού νόμου και Κανονισμών αλλά και η μη έκδοση της απόφασης κατακύρωσης μέχρι να εξεταστεί το αίτημα της για έκδοση της άδειας ενάσκησης επιχείρησης συνιστούν παραβίαση του τύπου και της διαδικασίας.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών, τόσο σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους όσο και σε σχέση με την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Συγκεκριμένα υποστήριξε ότι σύμφωνα με τις πρόνοιες των παραγράφων 4.2.1, 4.2.2. και 4.2.3. του «Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, Απαιτήσεις Προσωπικού», των Εγγράφων του Διαγωνισμού, απαιτείτο όπως η Ομάδα Έργου, αποτελείται από έναν Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, ως «Βασικό Εμπειρογνώμονα 2», από τουλάχιστον τέσσερις εμπειρογνώμονες 3, «Βασικοί Εμπειρογνώμονες 3: Ηλεκτρολόγοι», των οποίων τα προσόντα έπρεπε να πληρούν τις πρόνοιες των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών του 1941 όπως τροποποιήθηκαν, και ειδικότερα, την κατοχή της απαιτούμενης από τη σχετική Νομοθεσία άδειας, καθώς και τουλάχιστον τέσσερις χειριστές ανυψωτικών οχημάτων. Επίσης, ο όρος 8.3.2.6. του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικού Φορείς των Εγγράφων του Διαγωνισμού, υπό τον τίτλο Περιεχόμενα Υποφακέλου «Τεχνικό Μέρος» απαιτεί όπως η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση του τεχνικού μέρους. Ο δε όρος 8.3.1.1.5(ε) του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικού Φορείς των Εγγράφων του Διαγωνισμού, υπό τον τίτλο Περιεχόμενα Υποφακέλου «Τεχνικό Μέρος» για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα απαιτεί όπως υποβληθούν, μεταξύ άλλων, τα *«Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα των στελεχών που πρέπει να περιλαμβάνονται στην Ομάδα Έργου σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Ενότητα 4 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των εγγράφων του Διαγωνισμού.[...]»*.

Οι Αιτητές κατά την υποβολή της προσφοράς τους συμπεριέλαβαν και καθόρισαν στον κατάλογο της Ομάδας έργου, μέσω του Εντύπου 10 των Εγγράφων του Διαγωνισμού,

ως έναν εκ των τεσσάρων Ηλεκτρολόγων (Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 του όρου 4.2.2.), πρόσωπο για το οποίο όμως δεν υπέβαλαν τα απαραίτητα αποδεικτικά έγγραφα που να καταδείκνυαν την εκ μέρους του κατοχή της σχετικής άδειας Ηλεκτρολόγου.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία διαπίστωσε τα πιο πάνω, ζήτησε από τους Αιτητές όπως υποβληθεί η σχετική Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος Ηλεκτρολόγου, με ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους, για όλους τους Ηλεκτρολόγους που δηλώθηκαν ως τέτοιοι στην Ομάδα Έργου.

Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 23.1.2019, απέστειλαν αποδεικτικά Πιστοποιητικών για πρόσωπα άλλα από αυτά που δηλώθηκαν στην Ομάδα Έργου. Επίσης, προέβησαν στην αντικατάσταση ορισμένων εκ των προσώπων που είχαν δηλωθεί ως Μέλη της Ομάδας Έργου, αποστέλλοντας την Άδεια των νέων προσώπων.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης με νέα επιστολή της ζήτησε μεταξύ άλλων την αποστολή της Άδειας Επαγγέλματος Ηλεκτρολόγου με ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς για όλους τους Ηλεκτρολόγους που δηλώθηκαν ως Μέλη της Ομάδας Έργου στην προσφορά των Αιτητών.

Οι Αιτητές με τη νέα επιστολή τους ημερ. 30.1.2019 παρέλειψαν και πάλι να αποστείλουν την απαιτούμενη άδεια για όλα τα Μέλη της Ομάδας Έργου της προσφοράς τους. Απέστειλαν αποδεικτικά κατοχής της σχετικής άδειας για νέα πρόσωπα, που δεν συμπεριλαμβάνονταν στο υποβληθέν με την προσφορά τους



Έντυπο 10 τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε εκ των υστέρων να αποδεχτεί ως Μέλη της Ομάδας Έργου των Αιτητών, προς αποφυγή πρόκλησης ανισότητας και παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών.

Η Ομάδα Έργου, υποστήριξε, όπως δηλώθηκε από τους ίδιους τους Αιτητές, δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους του Διαγωνισμού, καθότι για το μέλος Ι. Κ., που δηλώθηκε ως «Βασικός Εμπειρογνώμονας 3: Ηλεκτρολόγος», δεν είχε υποβληθεί η απαιτούμενη εκ της Νομοθεσίας άδεια εξάσκησης του επαγγέλματος με ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, παρά την αποστολή δύο επιστολών εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές.

Οι Αιτητές, σημείωσε η Αναθέτουσα Αρχή, στο Έντυπο 10, στη δεύτερη στήλη «θέση στην Ομάδα Έργου» και στην πέμπτη στήλη «Αρμοδιότητες – Καθήκοντα», για το μέλος Ι.Κ. δήλωσαν Ηλεκτρολόγος και η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε από μόνη της να αλλάξει είτε τη θέση είτε τις αρμοδιότητες του.

Η Αναθέτουσα Αρχή καταλήγοντας υποστήριξε ότι οι Αιτητές μετά από τις επιστολές της Επιτροπής Αξιολόγησης με τις οποίες ζητείτο η προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων τροποποίησαν την προσφορά τους πράγμα που δεν επιτρέπεται.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με την προσφορά του επιτυχόντα υποστήριξε ότι οι Αιτητές στερούνται έννομου συμφέροντος να εγείρουν και/ή να προωθούν τέτοιους ισχυρισμούς. Σύμφωνα με την νομολογία ως

αποκλεισθέντες τον μοναδικό ισχυρισμό που μπορούν να εγείρουν είναι κατά πόσον η προσφορά τους ήταν εντός των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού, και ότι κακώς κρίθηκε εκτός προδιαγραφών.

Διαζευκτικά με την προδικαστική τους ένσταση υποστήριξαν το καθόλα έγκυρο της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Σε κάθε περίπτωση, σημείωσαν, σύμφωνα με την παράγραφο 15(α) του Κανονισμού 53 των περί Ηλεκτρισμού (Τροποποιητικών) Κανονισμών, Κ.Δ.Π. 36/76, επιτρέπεται σε ανάδοχο προμήθειας ηλεκτρισμού, όπως ο επιτυχόν, να αναλαμβάνει την εκτέλεση οποιουδήποτε ηλεκτρικού εργοληπτικού έργου εάν κατέχει την απαιτούμενη από το Νόμο άδεια. Βέβαια στην παρούσα περίπτωση, ο επιτυχόν υπέβαλε στο Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών την απαιτούμενη αίτηση για σκοπούς έκδοσης της, πριν την προκήρυξη του Διαγωνισμού. Σύμφωνα δε με τις τροποποιήσεις που έγιναν στους όρους του Διαγωνισμού κατόπιν σχετικού αιτήματος, ο επιτυχόν υπέβαλε την προσφορά του μαζί με τη σχετική βεβαίωση ότι υπέβαλε αίτημα για έκδοση της σχετικής άδειας. Τους τροποποιημένους όρους, οι Αιτητές τους αποδέχτηκαν υποβάλλοντας την προσφορά τους ανεπιφύλακτα. Συνεπώς εμποδίζονται εκ των υστέρων να θέτουν ζητήματα σε σχέση με τους όρους του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές από την ημερομηνία έκδοσης του «Διορθωτικού Εγγράφου 1 – Addendum 1», ήτοι 07.09.2018 είχαν το δικαίωμα να προσβάλουν και/ή να φέρουν ένσταση στην

τροποποίηση των συγκεκριμένων όρων, επέλεξαν όμως να μην το πράξουν και αντ' αυτού να υποβάλουν ανεπιφύλακτα την προσφορά τους στη βάση των τροποποιηθέντων όρων.

Σε κάθε περίπτωση και χωρίς επηρεασμό των πιο πάνω υποστήριξαν ότι η σχετική τροποποίηση των όρων του επίδικου Διαγωνισμού ήταν καθόλα νόμιμη, αφού σύμφωνα με τη νομοθεσία (Περί Ηλεκτρισμού Νόμος, Κεφ. 170, Περί της Ρύθμισης της Αγοράς Ηλεκτρισμού Νόμος του 2003, Ν. 122(I)/2003, των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών και της Κ.Δ.Π. 70/2005 σε συνδυασμό με το άρθρο 12 του περί της Ανάπτυξης Ηλεκτρισμού Νόμου, Κεφ. 171) ο επιτυχών έχει το δικαίωμα να διεξάγει εργασίες της φύσεως των εργασιών του διαγωνισμού χωρίς την κατοχή της εν λόγω άδειας. Άλλωστε, τις εργασίες αυτές τις διεξήγαγε νόμιμα και μάλιστα κατ' αποκλειστικότητα για δεκαετίες.

Έχοντας εξετάσει τις θέσεις των δύο πλευρών παρατηρούμε ότι οι όροι των εγγράφων του διαγωνισμού που εδώ ενδιαφέρουν έχουν ως εξής:

Παράρτημα II, Όροι Εντολής Τεχνικές Προδιαγραφές

#### **«4.2 Βασικά στελέχη της Ομάδας Έργου**

##### **4.2.1 Βασικός εμπειρογνώμονας 2: Ηλεκτρολόγος Μηχανικός**

[...]

*Θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον 8 χρόνια εμπειρία σε μία τουλάχιστον από τις ακόλουθες κατηγορίες έργων:*

- Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις
- Συντήρηση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων
- Έργα οδικού φωτισμού
- Γενικότερα έργα Δημόσιου φωτισμού (πάρκα, πλατείες και πεζόδρομους)

#### **4.2.2 Βασικοί Εμπειρογνώμονες 3: Ηλεκτρολόγοι**

Τουλάχιστον τέσσερις (4) εμπειρογνώμονες των οποίων τα προσόντα θα πρέπει να ικανοποιούν τις πρόνοιες των περί Ηλεκτρισμού Κανονισμών, για εκτέλεση της προβλεπόμενης από το Διαγωνισμό εργασίας του έργου, ή εφόσον τα πρόσωπα είναι εγκατεστημένα εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας, να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχο επαγγελματικό μητρώο της χώρας προέλευσής τους. Για τα Κράτη Μέλη, της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα επαγγελματικά μητρώα προσδιορίζονται στο Παράρτημα XI του Ν.73(Ι)/2016.

Για τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 3, ο Ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει τα πιστοποιητικά εξουσιοδότησης στο εναέριο δίκτυο χαμηλής τάσης από το Διαχειριστή Συστήματος Διανομής (ΔΣΔ), η έκδοση των οποίων θα συμμορφώνεται με τα όσα καθορίζονται στο **Επισυναπτόμενο 11 – Απαιτήσεις ΔΣΔ**, είτε κατά την υπογραφή της Σύμβασης είτε το συντομότερο δυνατό αμέσως μετά την υπογραφή, αλλά απαραίτητως πριν την έναρξη των εργασιών αντικατάστασης των φωτιστικών και όχι πέραν του ενός (1) μήνα, από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης.

#### **4.2.3. Χειριστές Ανυψωτικών Μηχανημάτων**

Ο αριθμός των χειριστών ανυψωτικών μηχανημάτων πρέπει να είναι τουλάχιστον τέσσερις (4) σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 6 του **Επισυναπτόμενου 3**. Η εκπαίδευση των προσώπων αυτών πρέπει να επιβεβαιώνεται γραπτώς με πιστοποιητικό ή βεβαίωση παρακολούθησης σχετικού προγράμματος εκπαίδευσης.

Νοείται ότι οι χειριστές Ανυψωτικών Μηχανημάτων μπορεί να είναι τα ίδια πρόσωπα με τους βασικούς εμπειρογνώμονες 3.»

#### **«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες**

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

[...]

3. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία **τρία (3) έτη**, τουλάχιστον:
- Μία σύμβαση συνολικής αξίας εκατό χιλιάδες ευρώ (**€100.000**) για Προμήθεια και Εγκατάσταση Φωτιστικών Σωμάτων Οδικού Φωτισμού ή Δημόσιου εξωτερικού φωτισμού (φωτισμός πάρκων, πλατειών και πεζόδρομων κλπ) **και**
  - Μία σύμβαση συνολικής αξίας εκατό χιλιάδες ευρώ (**€100.000**) με αντικείμενο τις Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις (εγκατάσταση και συντήρηση).

Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.

[...]

7. Για να δικαιούται κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινοπραξία φυσικών και/ή νομικών προσώπων να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να:

- α. κατέχουν έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ενασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία να καλύπτει το ολικό εγκατεστημένο φορτίο του Έργου, που είναι 150ΧΒΑ (kVA).

Δικαίωμα Συμμετοχής στο διαγωνισμό έχουν και όσοι οικονομικοί φορείς υπέβαλαν αίτηση για το πιστοποιητικό άδειας ενάσκησης επιχείρησης και σε περίπτωση επιτυχίας τους θα πρέπει να αποκτήσουν το πιστοποιητικό πριν την υπογραφή της σύμβασης και εντός τριάντα (30) ημερών από την ανάθεση της Σύμβασης».

«8.3.1 Περιεχόμενα Υποφακέλου «Προϋποθέσεις Συμμετοχής» του Μέρους Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς

[...]

### 8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

[...]

5. Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:

[...]

- ε. *Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα των στελεχών που πρέπει να περιλαμβάνονται στην Ομάδα Έργου σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Ενότητα 4 του Παρατήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Τα βιογραφικά σημειώματα θα πρέπει να συνταχθούν σε τυποποιημένη μορφή, σύμφωνα με το υπόδειγμα (Έντυπο 6) που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.*
- στ. *Έγκυρο πιστοποιητικό εγγραφής ή έγκυρη άδεια ασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης ή και εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συσκευών, σύμφωνα με τους Περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς, η οποία καλύπτει ηλεκτρικό φορτίο 150ΧΒΑ (kVA), ή εφόσον τα πρόσωπα είναι εγκατεστημένα εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας, να είναι εγγεγραμμένοι σε επαγγελματικό μητρώο της χώρας προέλευσης τους. Για τα κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα επαγγελματικά μητρώα προσδιορίζονται στο Παράρτημα XI του Ν. 73(Ι)/2016).*

*Σε περίπτωση Οικονομικού Φορέα, ο οποίος υπέβαλε αίτηση για πιστοποιητικό εγγραφής ή άδεια ενάσκησης επιχείρησης και δεν ολοκληρώθηκε η εξέτασή της, τότε θα πρέπει να υποβληθεί σχετική βεβαίωση από την Αρμόδια Αρχή ότι έχει υποβληθεί αίτηση και εξετάζεται ή άλλο έγγραφο που να βεβαιώνει την υποβολή της αίτησης πριν από την λήξη της προθεσμίας των προσφορών».*

Οι Αιτητές με την προσφορά τους προς ικανοποίηση του όρου 8.3.2(6) του Μέρους Α υπέβαλαν το πιο κάτω:

«ΕΝΤΥΠΟ 10

## ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ

Όνοματεπώνυμο ο στελέχους	Θέση στην Ομάδα Έργου	Έτη Εμπειρία	Εμπειρία στο αντικείμενο	Αρμοδιότητες Καθήκοντα	Ανθρωπομήν ες Απασχόλησης
Μ.Χ.	ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ	40	CHIEF ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	ΜΕΛΕΤΗ – ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩ Ν ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	480
Α.Ξ.	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	7	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	ΜΕΛΕΤΗ – ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩ Ν ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	84
Η.Σ.	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	37	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	ΜΕΛΕΤΗ – ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩ Ν ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	444
Ι.Κ.	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ	4	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	ΒΟΗΘΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ	48
Α.Ν.	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ/ ΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟ Σ	38	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ	ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	456
Κ. Τ.	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ/ ΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟ Σ	35	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ	ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	420
Ν.Χ.	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ/ ΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟ Σ	30	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ	ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	360
Κ.Κ.	ΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟ Σ	5	ΒΟΗΘΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟ Σ	ΒΟΗΘΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ	60

Η μη καταγραφή του πλήρους ονόματος είναι δική μας.

Αποτελεί κοινό έδαφος ότι ο Ι.Κ. που έχει προταθεί από τους Αιτητές με το Έντυπο 10 για τη θέση του Ηλεκτρολόγου δεν πληροί τις απαιτούμενες, από τους όρους απαιτήσεις της θέσης. Κοινό Έδαφος είναι επίσης ότι οι Α.Ν., Κ.Τ. και Ν.Χ. πληρούν

τις απαιτούμενες απαιτήσεις για τη θέση του Ηλεκτρολόγου, ότι ο Μ.Χ. πληροί τις απαιτήσεις της θέσης του Υπεύθυνου Αναδόχου, ότι ο Η.Σ. πληροί τις απαιτήσεις της θέσης του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού και ότι οι Α.Ν., Κ.Τ., Ν.Χ. και Κ.Κ. πληρούν τις απαιτήσεις της θέσης του χειριστή ανυψωτικού μηχανήματος.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολές της ημερ. 23/01/2019 και 25/01/2019 ζήτησε από τους Αιτητές όπως υποβάλουν την άδεια επαγγέλματος Ηλεκτρολόγου για τα προταθέντα, από τους Αιτητές, πρόσωπα για τη θέση του Ηλεκτρολόγου.

Οι Αιτητές, μεταξύ άλλων, υπέβαλαν και σχετική άδεια για τον Α.Ξ. ο οποίος όπως φαίνεται από αυτή κατέχει απεριόριστη άδεια Ηλεκτρολόγου. Οι Αιτητές στη βάση της άδειας αυτής υποστηρίζουν ότι πληρούν την απαίτηση του όρου και ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα δεν την έλαβε υπόψη για τον Α.Ξ. για τη θέση του Ηλεκτρολόγου.

Η Αναθέτουσα Αρχή βέβαια υποστήριξε ότι δεν μπορούσε να αποδεχτεί τον Α.Ξ. για τη θέση του Ηλεκτρολόγου επειδή στο Έντυπο 10 που οι ίδιοι οι Αιτητές υπέβαλαν, προτάθηκε για τη θέση του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού.

Ο Νόμος 73(Ι)/2016 στο άρθρο 58 Κριτήρια Επιλογής προβλέπει ότι:

*« 58.-(1)(α) Τα κριτήρια επιλογής που τίθενται από τις αναθέτουσες αρχές μπορεί να αφορούν:*

*[...]*



*(iii) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.*

*(β) Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στα εδάφια (2), (3) και (4).*

*(γ) Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης.*

*(δ) Οι αναθέτουσες αρχές διασφαλίζουν ότι όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.*

*[...]*

*(4) (α) Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να επιβάλλουν υποχρεώσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την πείρα για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.*

*[...]*

*(γ) Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αξιολογούν την επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα, βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της πείρας και της αξιοπιστίας τους.»*

Εκείνο που προκύπτει από τα προαναφερθέντα άρθρα είναι ότι οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν τη δυνατότητα ενσωμάτωσης στα έγγραφα ενός διαγωνισμού τέτοια κριτήρια που να εξασφαλίζουν ότι οι προσφέροντες διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να εκτελέσουν τη σύμβαση. Ένας τέτοιος όρος είναι και ο

όρος 4 του Παραρτήματος II: «*όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις Προσωπικού*» στη βάση του οποίου η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά των Αιτητών.

Εκείνο που καλούμαστε να εξετάσουμε είναι αν οι Αιτητές μέσα από τα υποβληθέντα έγγραφα τους αποδεικνύουν ότι κατέχουν το απαιτούμενο προσωπικό ώστε να είναι σε θέση να εκτελέσουν το έργο, όπως ακριβώς αποβλέπει να διασφαλίσει ο υπό αναφορά όρος.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω θεωρούμε την αντίκρουση της Αναθέτουσας Αρχής αυστηρά τυπολατρική και αντίθετη με ότι ο όρος σκοπεύει να διασφαλίσει. Με δεδομένο ότι ο Α.Ξ. δηλώθηκε από τους Αιτητές ως άτομο που θα στελεχώνει την ομάδα έργου σε συνάρτηση με το γεγονός ότι ο Α.Ξ. πληροί τις απαιτήσεις της θέσης του Ηλεκτρολόγου, έστω κι' εάν δηλώθηκε ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός κρίνουμε ότι ο σκοπός των υπό αναφορά όρων του διαγωνισμού εξυπηρετείται. Δηλαδή οι Αιτητές διαθέτουν το απαιτούμενο προσωπικό για να εκτελέσουν το έργο, έστω και αν ο Α.Ξ. στο Έντυπο 10 αναγράφεται ότι προτείνεται για τη θέση του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού.

Συνεπώς, ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών από το διαγωνισμό δεν ευσταθεί.

Τα θέματα που εγείρουν οι Αιτητές σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη έχουν εγερθεί και αποφασισθεί στα πλαίσια των Προσφυγών 26/2019 και 27/2019, οι οποίες αφορούν τον ίδιο διαγωνισμό, στις οποίες και παραπέμπουμε.

Ενόψει όλων όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.