



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 42/2007

Μεταξύ:

MILTIADES NEOPHYTOY C.E.C.D. LIMITED

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

MILTIADES NEOPHYTOU C.E.C.D. LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Μιλτιάδη Νεοφύτου, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
2. κo Σταύρο Αλετρά, Διευθυντή Τομέα Συμβολαίων αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Ανδρέα Δημητριάδη, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
2. κo Σοφοκλή Σοφοκλέους, Λειτουργό Πανεπιστημίου Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Αυγούστου, 2007

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Πανεπιστημίου Κύπρου να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. CDO 018/07 «*Διαγωνισμός για την Επέκταση της Σχολής Θετικών Και Εφαρμοσμένων Επιστημών του Πανεπιστημίου Κύπρου*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. Για τον εν λόγω διαγωνισμό είχαν ζητηθεί προσφορές με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 8 Μαΐου, 2007. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών υποβλήθηκαν 4 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη «*χαμηλότερη τιμή*» ο οποίος θα πληρούσε του όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. Την 31^η Μαΐου, 2007 η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς ετοίμασε Έκθεση για το Διαγωνισμό και την υπέβαλε στο Συμβούλιο Οικονομικών και Προσφορών του Πανεπιστημίου Κύπρου. Στην Έκθεσή της η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Αιτούσα Εταιρεία που ήταν η δεύτερη φθηνότερη προσφορά. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε στην πιο πάνω απόφαση της αφού έλαβε υπόψη τη νομική γνωμάτευση που έλαβε από τους νομικούς συμβούλους του Πανεπιστημίου Κύπρου ως προς την ερμηνεία των κριτηρίων για δικαίωμα υποβολής προσφοράς.

Συγκεκριμένα σύμφωνα με το κριτήριο Α του Άρθρου 1.6.1.5. σελ 1/6 των Οδηγιών προς Προσφοροδότες οι προσφέροντες θα έπρεπε μεταξύ άλλων:

«... να πληρούν ένα τουλάχιστον από τα πιο κάτω ελάχιστα κριτήρια:

A. Κατά την περίοδο από την 1/1/02 μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (δηλαδή 8/5/07) να είχαν περατώσει

i) οικοδομικά έργα ελάχιστης αξίας ΛΚ2 εκατομμυρίων το κάθε ένα συνολικής αξίας ΛΚ8 εκατομμυρίων

και

ii) τεχνικά έργα ελάχιστης αξίας ΛΚ0,1 εκατομμυρίου το καθένα, συνολικής αξίας άνω των ΛΚ0,5 εκατομμυρίων.».

Σημειώνεται ότι δεν υπήρχε στα Έγγραφα Προσφοράς, κριτήριο B.

Το κριτήριο βρίσκεται στην ενότητα «*Δικαίωμα υποβολής προσφοράς και εκτέλεσης του Έργου*» και αφού το κριτήριο θεωρήθηκε ουσιαστικής σημασίας από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε την άποψη των νομικών συμβούλων της Αναθέτουσας Αρχής αν το κριτήριο που περιέχεται στο Α του Άρθρου 1.6.1.5 είναι ενιαίο και οι προσφοροδότες έπρεπε να ικανοποιούν και τις δύο προϋποθέσεις του κριτηρίου δηλαδή τόσο τα κριτήρια για οικοδομικά έργα όσο και τα κριτήρια για τεχνικά έργα. Αφού έλαβαν τη γνωμάτευση των νομικών συμβούλων, η οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής δεν ήταν ξεκάθαρη, αποφάσισε να εισηγηθούν στην Επιτροπή Οικονομικών και Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής την κατακύρωση της προσφοράς στην Αιτούσα Εταιρεία.

Ε. Το Συμβούλιο Οικονομικών και Προσφορών του Πανεπιστημίου Κύπρου αφού μελέτησε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφάσισε να μην υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και προχώρησε να απορρίψει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας λόγω φιλότερης τιμής και να κατακυρώσει την προσφορά στην Επιτυχούσα Εταιρεία η οποία πληρούσε τους όρους και προδιαγραφές του Διαγωνισμού και που η τιμή της ήταν χαμηλότερη από αυτή της Αιτούσας Εταιρείας.

ΣΤ. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κοινοποιήθηκε στην Αιτούσα Εταιρεία με επιστολή ημερομηνίας 15 Ιουνίου, 2007. Η Αιτούσα Εταιρεία απάντησε με δική της επιστολή ενημερώνοντας την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή. Η Αιτούσα Εταιρεία άσκησε το δικαίωμα της και στις 4 Ιουλίου, 2007 υπέβαλε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου. Η Αίτηση εξετάστηκε την 6 Ιουλίου 2007 και το ζητηθέν διάταγμα εκδόθηκε.

Ζ. Η Αιτούσα Εταιρεία στην Ιεραρχική της Προσφυγή προβάλλει, μεταξύ άλλων νομικών λόγων, και τους εξής νομικούς και τεχνικούς ισχυρισμούς εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής:

- α) Να κηρυχθεί παράνομη και να ακυρωθεί η απόφαση για ανάθεση της σύμβασης στην Επιτυχούσα Εταιρεία αφού κατά την εκτίμηση της Αιτούσας Εταιρείας η προσφορά της, δεν πληροί βασική προϋπόθεση των όρων προσφοράς και συγκεκριμένα το κριτήριο που ορίζεται στα άρθρο 1.6.1.5.A σελ 1/6 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες.
- β) Να επαναξιολογηθούν οι προσφορές οι οποίες ήταν εντός προδιαγραφών συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας και να γίνει η κατακύρωση στον Οικονομικό Φορέα / Προσφοροδότη που η προσφορά του είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενη και με τη χαμηλότερη σε τιμή Προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 1.19 σελ 1/19 τω Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες.

Σχετικά με το α) πιο πάνω η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι «ο *Επιτυχών Προσφοροδότης έχει συμπληρώσει μόνο ένα οικοδομικό έργο πέραν των ΛΚ2.000.000 την τελευταία πενταετία και δεν έχει στο ενεργητικό του οικοδομικά έργα αξίας τουλάχιστον ΛΚ8.000.000 και αυτό σημαίνει ότι ο Επιτυχών Προσφοροδότης δεν πληροί την προϋπόθεση του κριτηρίου για Οικοδομικά Έργα που περιέχεται στο άρθρο 1.6.1.5 των Οδηγιών προς Προσφοροδότες*». Επίσης

η Αιτούσα Εταιρεία επέμενε ότι το κριτήριο Α είναι ένα και ενιαίο αφού τα Έγγραφα της Προσφοράς δηλώνουν ότι

«Η κατηγορία του Έργου είναι οικοδομικό και τεχνικό και κατατάσσεται στην Α Τάξη για οικοδομικά έργα και στην Δ Τάξη για τεχνικά Έργα...».

Δηλαδή το έργο είναι κατά κύριο λόγο οικοδομικό και κατά δεύτερο λόγο τεχνικό εξ ου και η απαίτηση για Εργολήπτη Κατηγορίας Α Τάξης για οικοδομικά έργα και Δ Τάξης για τεχνικά έργα.

Επιπρόσθετα, κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αιτούσα Εταιρεία επίσης πρόβαλε τον ισχυρισμό ότι η Επιτυχούσα Εταιρεία δεν υπέβαλε με την προσφορά της τέσσερις Υπεύθυνες Δηλώσεις που με βάση το λεκτικό των όρων των Εγγράφων Προσφοράς του άρθρου 1.6.1.5 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες

«Οι Προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν τις πιο κάτω Υπεύθυνες Δηλώσεις δηλαδή:

- i) Υπεύθυνη Δήλωση για ιδιόκτητο μηχανικό εξοπλισμό*
- ii) Υπεύθυνη Δήλωση για το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό*
- iii) Υπεύθυνη Δήλωση για τον αριθμό των στελεχών κατά την τελευταία τριετία*
- iv) Υπεύθυνη Δήλωση για την τεχνική στελέχωση δηλαδή πίνακα με ειδικότητα και εμπειρία καθώς και θέση που κατέχουν.»*

Η. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας, με εξαίρεση το iv) πιο πάνω που άνκαι παραδεκτό ότι δε υπεβλήθησαν οι Υπεύθυνες Δηλώσεις, εντούτοις θεωρήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή σαν μη ουσιώδεις παραλείψεις, με γραπτές αλλά και προφορικές δηλώσεις επέμενε ότι η απόφαση της να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Εταιρεία ήταν ορθή και νόμιμη και δεν παραβίασε

οποιαδήποτε αρχή του διοικητικού δικαίου. Επιπρόσθετα ισχυρίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι:

- α) Η προσφυγή είναι προδήλως αβάσιμη καθότι δεν έχει οποιαδήποτε νομική βάση.
- β) Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας ήταν η φθηνότερη προσφορά.

Άνκαι, κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχτηκε ότι υπήρχε ασάφεια στα Έγγραφα της Προσφοράς, εντούτοις ισχυρίστηκε ότι έπρεπε να ερμηνεύσουν τα Έγγραφα σύμφωνα με τους όρους όπως είχαν συνταχθεί. Ζήτησε νομική συμβουλή από το Νομικό Σύμβουλο του Πανεπιστημίου η οποία θεωρήθηκε ότι δεν έδινε ξεκάθαρη κατεύθυνση και αφού η Αναθέτουσα Αρχή ήταν αναγκασμένη να αποφασίσει πάνω σε μια δίκαιη και λογική βάση αποφάσισε ότι το κριτήριο Α στο άρθρο 1.6.1.5 έπρεπε να θεωρηθεί μη ενιαίο.

Θ. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε το ισχύον δίκαιο και τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού, και λανθασμένα κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

Συγκεκριμένα συμφωνούμε με την Αιτούσα Εταιρεία ότι

- ι) Η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα θεώρησε ότι ο όρος 1.6.1.5 Α μπορούσε να ερμηνευτεί σαν μη ενιαίος. Οποιαδήποτε διαφορετική ερμηνεία θα κατέληγε σε παραδοξότητα και παράλογα αποτελέσματα, αφού οικοδομικό έργο σημαντικού μεγέθους και υψηλών προδιαγραφών θα μπορούσε Εργολήπτης Δ Τάξης, για τεχνικά έργα που είχε περατώσει, κατά την περίοδο 1 Ιανουαρίου, 2002 μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, δηλαδή, 8 Μαΐου, 2007, ελάχιστης αξίας ΛΚ0.1 εκατομμυρίου το καθένα,

συνολικής αξίας άνω των ΛΚ0.5 εκατομμυρίων, να έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς και εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου που είναι κατά κύριο λόγο οικοδομικό.

- ii) Επίσης είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο Επιτυχών Προσφοροδότης έχει συμπληρώσει μόνο ένα οικοδομικό έργο πέραν των ΛΚ2.000.000 την τελευταία πενταετία και δεν έχει στο ενεργητικό του οικοδομικά έργα αξίας τουλάχιστον ΛΚ8.000.000 και αυτό σημαίνει ότι ο Επιτυχών Προσφοροδότης δεν πληροί την προϋπόθεση του κριτηρίου για Οικοδομικά Έργα που περιέχεται στο άρθρο 1.6.1.5 των Οδηγιών προς Προσφοροδότες.
- iii) Η μη υποβολή τεσσάρων Υπεύθυνων Δηλώσεων όπως ζητούσαν οι όροι των Εγγράφων του Διαγωνισμού, γεγονός που είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν μπορεί να θεωρηθεί μη ουσιαστικής σημασίας αφού οι όροι των Εγγράφων του Διαγωνισμού μιλούν καθαρά ότι:

«Προς τον σκοπό αυτό, ο Προσφοροδότης οφείλει να υποβάλει (νοουμένου ότι δεν υποβάλει τα στοιχεία αυτά με βάση άλλη παράγραφο των παρόντων όρων) τα ακόλουθα...»

- I. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι βάσιμη και συνεπώς επιτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.