



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 22/2018**

Μεταξύ:

PA ENERGOCOMPLEKT LLC

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

PA ENERGOCOMPLEKT LLC

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σωτήρη Ιωαννίδη, Διευθυντή Εταιρείας ΜΥΝΙΟΣ
2. Βίκτωρα Ιωαννίδη, Αντιπρόσωπο Εταιρείας ΜΥΝΙΟΣ

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου., Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Άννα Π. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
3. Δημήτρη Ναθαναήλ, Διευθυντή Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Δεκεμβρίου, 2018

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η νομιμότητα της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («η ΑΗΚ») να αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών από το Διαγωνισμό αρ. 030/2017 *«προμήθεια γυμνών και μονωμένων αγωγών, όπως επίσης και καλωδίων διπλής μόνωσης χαμηλής τάσης για την εκτέλεση εργασιών στο Δίκτυο του Συστήματος Διανομής της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου»*.

Για τον πιο πάνω διαγωνισμό ο οποίος προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων (e-procurement), με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 13.4.2018, υποβλήθηκαν συνολικά δύο (2) προσφορές.

Ο Διευθυντής Προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής με σημείωμα του ημερομηνίας 4.5.2018, ενημέρωσε το Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι:

- 1. Η εγγυητική που υποβλήθηκε για την Προσφορά αρ. 1 ήταν έγκυρη και συνάδει με τους όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου η προσφορά αυτή μπορεί να αξιολογηθεί περαιτέρω.*
- 2. Η εγγυητική που υποβλήθηκε για την Προσφορά αρ. 2 δεν αναφέρει ότι υπόκειται στο Κυπριακό Δίκαιο και στη Δικαιοδοσία των Κυπριακών Δικαστηρίων, όπως αναφέρεται στο πρότυπο εγγυητικής που περιλήφθηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού. Η παράλειψη αυτή αποτελεί ουσιώδη*

*απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου η προσφορά δεν πρέπει να αξιολογηθεί περαιτέρω».*

Ακολούθως, η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε με την αξιολόγηση της προσφοράς του προσφοροδότη αρ. 1. Η έκθεση της υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών η ομόφωνη εισήγηση της οποίας υιοθετήθηκε στη συνέχεια από το Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο και αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην εταιρεία ICME ECAB S.A. («ο επιτυχών»).

Οι Αιτητές τόσο με τη γραπτή τους αγόρευση όσο και ενώπιόν μας υποστήριξαν ότι εσφαλμένα η προσφορά τους αποκλείστηκε πριν ακόμη αυτή τύχει αξιολόγησης.

Ειδικότερα, ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση του Κανονισμού 20<sup>1</sup> των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) ΚΔΠ 242/2012, δεν εξέτασε την προσφορά τους στο σύνολο της.

---

<sup>1</sup> «Το αρμόδιο κατά περίπτωση όργανο, αφού μελετήσει όλα τα έγγραφα και στοιχεία που αφορούν τον διαγωνισμό, έχει εξουσία, ανάλογα με την περίπτωση, να αναθέσει την σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει την διαδικασία του διαγωνισμού.»

Περαιτέρω, ισχυρίστηκαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αναιτιολόγητη.

Με αναφορά στον Κανονισμό 18(2) της ΚΔΠ 242/2012 υποστήριξαν ότι συμμορφώθηκαν πλήρως τόσο όσον αφορά το είδος όσο και το ύψος της εγγύησης συμμετοχής που πρέπει να συνοδεύει την προσφορά. Κατά συνέπεια η προσφορά τους πληροί τους όρους του διαγωνισμού.

Επιπρόσθετα, ανέφεραν ότι η εγγυητική επιστολή που παρέδωσαν είναι από Ευρωπαϊκή Τράπεζα και συγκεκριμένα την Κεντρική Τράπεζα της Γερμανίας, καθώς και ότι σε κανένα σημείο της εγγυητικής που υπέβαλαν αναφέρεται ότι αυτή δεν θα διέπεται και ερμηνεύεται σύμφωνα με τους νόμους της Δημοκρατίας της Κύπρου. Άλλωστε ανέφεραν στο Έντυπο 13 ξεκάθαρα δηλώνουν, με υπογραφή και σφραγίδα, ότι η δήλωση θα διέπεται και ερμηνεύεται σύμφωνα με τους νόμους της Δημοκρατίας της Κύπρου και ότι εμπίπτουν στην αποκλειστική δικαιοδοσία των δικαστηρίων της Δημοκρατίας της Κύπρου. Κατά συνέπεια, ανέφεραν, εάν η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέταζε όλα τα έγγραφα της προσφοράς τους, ως όφειλε σύμφωνα με τον κανονισμό 20, θα διαπίστωνε ότι η προσφορά τους συνάδει πλήρως με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Πρόβαλαν επίσης ότι από έρευνα που διενήργησαν στο διοικητικό φάκελο διαπίστωσαν ότι μέλος της επιτροπής αξιολόγησης έλαβε ενεργό μέρος και

κατά την διάρκεια υποβολής διευκρινιστικών ερωτήσεων από προσφοροδότες πράγμα το οποίο είναι ασυμβίβαστο (conflict of interest) με την ιδιότητα του μέλους της επιτροπής αξιολόγησης.

Περαιτέρω επεσήμαναν ότι ενώ η ανακοίνωση των προσφορών γίνεται μέσω της ιστοσελίδας της Αναθέτουσας Αρχής και μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων (e-procurement), σε προεπιλεγμένες εταιρείες ή αντιπροσώπους τους μεταξύ των οποίων και τον επιτυχόντα απεστάλη ειδική ενημέρωση για να υποβάλουν προσφορά, πράγμα το οποίο παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείριση των προσφοροδοτών.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο Διευθυντής Προμηθειών ανεπίτρεπτα επενέβη στη διαδικασία αξιολόγησης αποστέλλοντας στις νομικές υπηρεσίες της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου επιστολή για σχετική γνωμάτευση και στη συνέχεια τη γνωμάτευση στο συντονιστή της επιτροπής αξιολόγησης.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε όλες τις θέσεις των Αιτητών. Σύμφωνα με τον όρο 1.2.11 των εγγράφων του διαγωνισμού υπέδειξε οι Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου διέπονται από τους περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στον Τομέα της Ενέργειας και για Συναφή Θέματα (Γενικοί)

Κανονισμοί της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, Κ.Δ.Π. 179/2009 και όχι από την ΚΔΠ 242/2012, στην οποία στηρίζουν οι Αιτητές τους ισχυρισμούς τους.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν εξετάστηκαν όλα τα έγγραφα της προσφοράς τους, παρέπεμψε στον όρο 1.18 των εγγράφων του Διαγωνισμού σύμφωνα με τον οποίο πριν την αξιολόγηση των προσφορών που υποβάλλονται, η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει σε προκαταρκτικό έλεγχο των προσφορών για να διαπιστώσει κατά ποσό υποβλήθηκε η Εγγύηση Συμμετοχής και το Έντυπο Προσφοράς (Form of Tender) και αν ναι, αν αυτά έχουν υποβληθεί ορθά και σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή από τον όρο 1.18 των εγγράφων του διαγωνισμού και το επιτακτικό λεκτικό του, προκύπτει ότι η προσκόμιση Εγγύησης Συμμετοχής σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού ήταν από τους πλέον ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, οι δε συνέπειες μη συμμόρφωσης με την απαίτηση αυτή ήταν προκαθορισμένες και δέσμιες για τη διοίκηση, δηλαδή η προσφορά θα απορρίπτετο και δεν θα αξιολογείτο.

Με αναφορά σε αριθμό υποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η απόφαση στην *Υπόθεση αρ.1378/2000 NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΛΙΜΙΤΕΔ v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, ημερ. 6.12.2001, ανέφερε ότι η υποβολή εγγύησης συμμετοχής συνιστά ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, παραβίαση του οποίου οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η εγγυητική επιστολή που υπέβαλαν οι Αιτητές είναι από Ευρωπαϊκή Τράπεζα και συγκεκριμένα την Κεντρική Τράπεζα της Γερμανίας, η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι σύμφωνα με το λεκτικό της, υπόκειται στους Διεθνείς Κανόνες URDG, 2010 Revision, ICC Publication no. 758, με βάση τους οποίους όπου δεν καθορίζεται άλλη νομοθεσία, ισχύει η νομοθεσία της χώρας όπου εκδόθηκε η εγγυητική.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι στο Έντυπο 13 της προσφοράς οι Αιτητές έχουν υποβάλει ξεκάθαρα ότι η δήλωση θα διέπεται και ερμηνεύεται σύμφωνα με τους νόμους της Δημοκρατίας της Κύπρου και ότι εμπίπτουν στην αποκλειστική δικαιοδοσία των δικαστηρίων της Δημοκρατίας της Κύπρου, υποστήριξε ότι το Έντυπο 13 Declaration Letter δεν έχει σχέση ούτε και διασυνδέεται με την Εγγύηση Συμμετοχής. Αυτό υπέδειξε συμπληρώνεται από τον προσφοροδότη σε περίπτωση που δεν πληροί τα οικονομικά κριτήρια 2 ή/και 3, του όρου 1.11.6 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Με την εν λόγω δήλωση ο προσφοροδότης αναλαμβάνει και συμφωνεί ότι, σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης σε αυτόν, θα υποβάλει δέσμευση κάλυψης κεφαλαίου κίνησης “*Letter of Commitment to cover the Working Capital*” (template 6). Επομένως, κατέληξε, η αναφορά στους νόμους της Δημοκρατίας της Κύπρου στο Έντυπο 13 αφορά στη συγκεκριμένη δήλωση και όχι στην Τραπεζική Εγγύηση.

Η Αναθέτουσα Αρχή χαρακτηρίζοντας αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών για ανεπίτρεπτη συμμετοχή μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τη διάρκεια υποβολής ερωτήσεων από οικονομικούς φορείς. Η υποβολή προσφορών και οι διευκρινιστικές ερωτήσεις σε προσφοροδότες αποτελούν δύο διαφορετικά στάδια της διαδικασίας. Και στα δύο στάδια η εμπλοκή της Διεύθυνσης Προμηθειών γίνεται στα πλαίσια της ΚΔΠ 179/2009 και σύμφωνα με τις εγκεκριμένες διαδικασίες. Ειδικότερα, σύμφωνα με την ΚΔΠ 179/2009 οι διευκρινιστικές ερωτήσεις σε προσφοροδότες κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης των προσφορών αποστέλλονται μέσω του Διευθυντή Προμηθειών, μετά από αίτημα του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης, και οι διευκρινιστικές απαντήσεις σε ερωτήσεις που υποβάλλονται από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς εκδίδονται από τη Διεύθυνση Προμηθειών και δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα της Αρχής κατά τη διάρκεια της προθεσμίας υποβολής των προσφορών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών περί προνομιακής μεταχείρισης λόγω της αποστολής ενημέρωσης σε προεπιλεγμένες εταιρείες ή αντιπροσώπους τους για να υποβάλουν προσφορά, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι για να μπορέσει να εξασφαλίσει ευρεία συμμετοχή προσφοροδοτών στο διαγωνισμό προβαίνει (1) στην ανάρτηση/δημοσίευση του διαγωνισμού στην ιστοσελίδα της, (2) στη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στο ηλεκτρονικό σύστημα του Γενικού Λογιστηρίου e-



procurement και (3) στην αποστολή ενημερωτικών φαξ σε οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν προσφορά για παρόμοια υλικά σε προηγούμενους διαγωνισμούς. Οι πιο πάνω ενέργειες, κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, σε καμιά περίπτωση μπορούν να εκληφθούν ότι αποτελούν προνομιακή μεταχείριση.

Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Διευθυντής Προμηθειών κατά την διαδικασία αξιολόγησης προσφορών απέστειλε επιστολή για σχετική γνωμάτευση από τις νομικές υπηρεσίες του Οργανισμού και στον συντονιστή της επιτροπής αξιολόγησης για θέματα της υπό κρίση προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι δεν υπάρχει παρέμβαση στο έργο της επιτροπής αξιολόγησης καθότι ο Διευθυντής Προμηθειών, σύμφωνα με την ΚΔΠ 179/2009, είναι υπεύθυνος για την τήρηση των εγκεκριμένων διαδικασιών αναφορικά με την έκδοση και αξιολόγηση διαγωνισμών και τη σύναψη συμβάσεων. Στα καθήκοντα του περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

- (α) διαβίβαση της γνωμάτευσης των Νομικών Υπηρεσιών για τις τραπεζικές εγγυήσεις στον Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης,
- (β) αποστολή διευκρινιστικών ερωτήσεων σε προσφοροδότες, πάντα μετά από αίτημα του Συντονιστή
- (γ) πιστοποίηση της τήρησης της εγκεκριμένης διαδικασίας.
- (δ) προώθηση της έκθεσης αξιολόγησης προς το αποφασίζον Όργανο.

Ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών με όσα τέθηκαν ενώπιον μας είναι ξεκάθαρο ότι ήταν αποτέλεσμα αξιολόγησης του υποβληθέντος TEMPLATE 2 η οποία έγινε από το Διευθυντή Προμηθειών χωρίς η Επιτροπή Αξιολόγησης να έχει οποιοδήποτε λόγο. Η διαπίστωση αυτή καθιστά αναγκαία την εξέταση πρώτα της κατ' ισχυρισμό των Αιτητών ανεπίτρεπτης επέμβασης στη διαδικασία αξιολόγησης του Διευθυντή Προμηθειών.

Όπως ορθά υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή για το διαγωνισμό τυγχάνουν εφαρμογής οι περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στον Τομέα της Ενέργειας και για Συναφή Θέματα (Γενικοί) Κανονισμοί της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου του 2009, ΚΔΠ 179/2009 («οι Κανονισμοί») και όχι οι περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμοί του 2012, ΚΔΠ 242/2012 («οι Κανονισμοί»), όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών θα παραθέσουμε ότι από τους εν λόγω Κανονισμούς και τα έγγραφα του διαγωνισμού κρίνουμε σχετικά.

Στον Καν. 3 με πλαγιότιτλο «*Αρμόδια όργανα χειρισμού διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων*» αναφέρονται τα εξής:

3.-(1) Τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου, το Διοικητικό Συμβούλιο, η Επιτροπή Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης και ο Διευθυντής Προμηθειών είναι τα όργανα, τα οποία, μέσα στα πλαίσια των εξουσιών που χορηγούνται στο καθένα από αυτά δυνάμει των παρόντων Κανονισμών, έχουν αρμοδιότητα να επιλαμβάνονται και να χειρίζονται θέματα διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων.

(2) Το Διοικητικό Συμβούλιο καθορίζει τα όρια εξουσιοδότησης των οργάνων που καθορίζονται στην παράγραφο (1) αναφορικά με την ανάθεση συμβάσεων».

Η υπογράμμιση είναι δική μας.

Καν. 5(1)(α)

«5.-(1)(α) Για κάθε διαγωνισμό, ο Γενικός Διευθυντής διορίζει Επιτροπή Αξιολόγησης κατόπιν σύστασης του Διευθυντή Προμηθειών».

Καν. 6(1)

«6.-(1) Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελείται από τρία μέλη τουλάχιστον ως ακολούθως:

- (α) Έναν ή περισσότερους εκπροσώπους της Αρμόδιας Μονάδας,
- (β) έναν εκπρόσωπο της Μονάδας Οικονομικών, και
- (γ) έναν εκπρόσωπο της Διεύθυνσης Προμηθειών».

Καν. 20(1)

«20.-(1) Η αξιολόγηση των προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης αρχίζει αμέσως μετά την προσκόμιση σε αυτήν των αντιγράφων των προσφορών και αφού υπογραφούν από το Συντονιστή και όλα τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης οι σχετικές δηλώσεις ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων που προβλέπονται στον Κανονισμό 8.

(2) Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού μελετήσει τις υποβληθείσες προσφορές και τα έγγραφα διαγωνισμού προβαίνει στη σύνταξη γραπτής έκθεσης αξιολόγησης, η οποία υπογράφεται από όλα τα μέλη της και στην οποία καταγράφονται τυχόν διαφωνίες ή διχογνωμίες των μελών της.

(3) Στις περιπτώσεις που κατά την αξιολόγηση των προσφορών γίνεται χρήση ιδιωτών συμβούλων, αυτοί ετοιμάζουν και υποβάλλουν στην Επιτροπή Αξιολόγησης Έκθεση Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μελετά την Έκθεση Αξιολόγησης των ιδιωτών συμβούλων ως προς την ορθότητά της σε σχέση με τα έγγραφα του διαγωνισμού, τις προσφορές που λήφθηκαν, τη σχετική νομοθεσία και τις εσωτερικές οδηγίες της Αρχής και προβαίνει στις ενέργειες που αναφέρονται στην παράγραφο (2)».

#### Καν. 21

«21.-(1) Ο Διευθυντής Προμηθειών είναι υπεύθυνος για την τήρηση των εγκεκριμένων διαδικασιών αναφορικά με την έκδοση και αξιολόγηση διαγωνισμών και τη σύναψη συμβάσεων.

(2) Για το σκοπό αυτό ο Διευθυντής Προμηθειών προσυπογράφει την έκθεση αξιολόγησης που ετοίμασε η Επιτροπή Αξιολόγησης, στην οποία επιβεβαιώνει την τήρηση των εγκεκριμένων διαδικασιών και καταγράφει σχετικά σχόλια.

(3) Η έκθεση αξιολόγησης μετά την υπογραφή της από το Διευθυντή Προμηθειών υποβάλλεται στην Επιτροπή Προσφορών.

(4) Σε περίπτωση απουσίας του Διευθυντή Προμηθειών, η Έκθεση Αξιολόγησης προσυπογράφεται από ένα λειτουργό της Διεύθυνσης Προμηθειών που κατέχει θέση στη μισθολογική κλίμακα Ν2 και που ορίζεται από το Διευθυντή Προμηθειών».

Η υπογράμμιση είναι δική μας.

#### Καν. 23(1)

«23.-(1) Τα Όργανα που αναφέρονται στον Κανονισμό 3, δύνανται να ζητούν την παροχή συμβουλών από νομικούς συμβούλους σε θέματα που κρίνονται αναγκαία για τη νόμιμη διεκπεραίωση των διαδικασιών που τα όργανα αυτά χειρίζονται στο πλαίσιο των εξουσιών τους:

Νοείται ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης δύναται να ζητά νομική γνωμάτευση μέσω του Διευθυντή Προμηθειών.»

Ο όρος 1.12 των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει τα εξής:

*«The Tender Guarantee must be in the format of the relevant template included in the Tender Document».*

Το Template 2: TENDER GUARANTEE TEMPLATE μεταξύ άλλων αναφέρει ότι:

*«This guarantee shall be governed and interpreted in accordance with the Laws of the Republic of Cyprus».*

Ο όρος 1.18 των όρων προνοεί ότι:

*«The Contracting Entity will examine the Tenders to determine whether they are complete, whether any computational errors have been made, whether the required sureties have been furnished, whether the Tender Document forms and schedules have been properly signed, and whether the Tenders are generally in order.  
[...]*

*Prior to the detailed evaluation of Tenders, the Contracting Entity will examine whether or not the following documents have been submitted:*

- (a) *A Tender Guarantee, as per relevant clause*
- (b) *The Form of Tender, duly completed and signed*

*Failure to submit any of the above documents or to submit above documents in the format requested in the Tender Document shall automatically lead to the rejection of the Tender.»*

Η υπογράμμιση δική μας.

Στο υποβληθέν από τους Αιτητές TEMPLATE 2 αναφέρονται τα εξής:

*«THIS GUARANTEE IS SUBJECT TO THE UNIFORM RULES FOR DEMAND GUARANTEES (URDG) 2010 REVISION, ICC PUBLICATION NO. 758».*

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο η Επιτροπή Αξιολόγησης διορίστηκε στις 20.4.2018 όπως ακριβώς προβλέπει ο Κανονισμός 5(1)(α) πιο πάνω. Στο σχετικό δε έγγραφο μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής:

*«(α) Η αξιολόγηση των προσφορών αρχίζει με τη διάθεση των αντιγράφων των προσφορών στο Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης από τον Τομεάρχη της Διεύθυνσης Προμηθειών, αμέσως μετά την αποσφράγιση των προσφορών. Η αξιολόγηση θα πρέπει να ολοκληρωθεί με βάση τις πρωτότυπες προσφορές, οι οποίες θα σας δοθούν σε κατοπινό στάδιο μαζί με τον Ελεγμένο Συγκριτικό Πίνακα Τιμών.*

[...]

*(δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης δύναται να συμβουλευέται το Διευθυντή Προμηθειών αναφορικά με θέματα που άπτονται της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών. Σε περίπτωση που απαιτείται νομική γνωμάτευση, αυτή ζητείται γραπτώς μέσω του Διευθυντή Προμηθειών».*

Ήταν η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο Διευθυντής Προμηθειών νομότυπα στα πλαίσια των εξουσιών του (Καν. 21(1) των Κανονισμών) ζήτησε γνωμάτευση κατά πόσο οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής είναι έγκυρες από νομικής πλευράς και συνάδουν με τους όρους του διαγωνισμού. Δεν συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής. Σε κανένα από τους Κανονισμούς που έχουμε παραθέσει δεν δίδεται τέτοια εξουσία στο Διευθυντή Προμηθειών. Δεν διαφωνούμε ότι σύμφωνα με τον Καν. 21(1) ο Διευθυντής

Προμηθειών είναι υπεύθυνος για την τήρηση των εγκεκριμένων διαδικασιών όμως ο Καν. 21(1) θα πρέπει να διαβαστεί υπό το φως και του Καν. 21(2).

Στην παρούσα περίπτωση ο Διευθυντής Προμηθειών καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο δεν είχε οποιοδήποτε αίτημα από την Επιτροπή Αξιολόγησης για το ζήτημα της εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών ώστε η ενέργεια του να μπορεί να ενταχθεί στον Καν. 23. Προχώρησε στην αναζήτηση γνωμάτευσης και ακολούθως στον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών χωρίς οποιαδήποτε ανάμειξη της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία καθώς προκύπτει από την έκθεση της ημερ. 8.5.2018 δεν ασχολήθηκε με την προσφορά των Αιτητών.

Καίτοι στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υπό στοιχείο 2.1 «Τρόπος Αξιολόγησης» αναφέρει ότι:

*«Με βάση τον όρο 1.18 πραγματοποιείται προκαταρκτική εξέταση των Προσφορών για να διαπιστωθεί κατά πόσο είναι συμπληρωμένες, κατά πόσο περιέχουν οποιαδήποτε αριθμητικά λάθη, κατά πόσο έχουν υποβληθεί οι απαιτούμενες εγγυήσεις κατά πόσο έχουν υποβληθεί κατάλληλα υπογραμμένα τα Έντυπα και οι Πίνακες του Διαγωνισμού και γενικά κατά πόσο οι Προσφορές είναι ολοκληρωμένες. Πριν τη λεπτομερή αξιολόγηση των Προσφορών, εξετάζεται κατά πόσο έχουν υποβληθεί, έγκυρη Εγγυητική Προσφοράς, σύμφωνα με το σχετικό όρο και το Form of Tender, ορθά συμπληρωμένο και υπογραμμένο. Σε αντίθετη περίπτωση η Προσφορά απορρίπτεται αυτόματα»*

στη συνέχεια υπό στοιχείο 2.2 «Προκαταρκτική εξέταση των Προσφορών» καταγράφεται ότι:

*«Οι λεπτομέρειες των Προσφορών φαίνονται στο Παράρτημα Α «Ελεγμένος Συγκριτικός Πίνακας Τιμών».*

*Σύμφωνα με σχετική επιστολή του Διευθυντή Προμηθειών ΟΑ/837.2/030/2017 ημερομηνία 04/05/2018 που επισυνάπτεται (Παράρτημα Β), ο Προσφοροδότης αρ. 2, εταιρεία PA Energoomplekt LLC δεν υπέβαλε έγκυρη εγγυητική συμμετοχής και ως εκ τούτου σύμφωνα με τον όρο 1.18 η Προσφορά απορρίπτεται.*

*Με βάση τα στοιχεία που υποβλήθηκαν, η Προσφορά αρ. 1 μπορεί να τύχει λεπτομερούς εξέτασης».*

Από τα πιο πάνω είναι πρόδηλο ότι η αξιολόγηση των προσφορών δεν έγινε από τη νομότυπα διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης. Στο έργο της υπήρξε παρέμβαση αναρμόδιου οργάνου γεγονός που μολύνει τόσο την αξιολόγηση των προσφορών όσο και την προσβαλλόμενη απόφαση η οποία στηρίχθηκε σ' αυτή.

Η κατάληξη μας πιο πάνω μας εμποδίζει να ασχοληθούμε με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δηλαδή η προσφορά τους πληρούσε τον όρο για τον οποίο αποκλείστηκε από τη στιγμή που η απόφαση αποκλεισμού της προφοράς τους δεν έγινε από το κατά νόμο αρμόδιο όργανο.



Για λόγο όμως και μόνο καθοδήγησης της Αναθέτουσας Αρχής σημειώνουμε ότι καλό θα είναι η Αναθέτουσα Αρχή, δεδομένης της αναφοράς στο υποβληθέν από της Αιτητές TEMPLATE 2 ότι «*This Guarantee is subject to the Uniform Rules for Demand Guarantees (URDG) 2010, Revision, ICC Publication No. 758*» να έχει κατά νου το άρθρο 56 του Ν. 73(I)/2016 σε σχέση με τη δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων.

Σ' ότι αφορά το παράπονο των Αιτητών για παράλειψη εξέτασης της προσφοράς τους στο σύνολό της αυτό από μόνο του δεν οδηγεί σε ακύρωση. Η Αναθέτουσα Αρχή βέβαια ανάλογα με ότι η ίδια υπό τις περιστάσεις θεωρεί αναγκαίο δεν εμποδίζεται να προχωρήσει σε αξιολόγηση ολόκληρης της προσφοράς και να ζητήσει διευκρινίσεις εάν από τα υποβληθέντα προκύπτουν αντιφάσεις ή ασάφειες.

Για πληρότητα της απόφασης μας σε σχέση με τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών αυτοί δεν βρίσκουμε να ευσταθούν. Δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε προνομιακή μεταχείριση προσφοροδοτών επειδή η ΑΗΚ ενημέρωσε οικονομικούς φορείς τους οποίους γνώριζε από προηγούμενο διαγωνισμό ειδικά για το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Άλλωστε οι Αιτητές από την ενέργεια αυτή της ΑΗΚ δεν έχουν επηρεαστεί αφού οι ίδιοι έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό. Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για το ασυμβίβαστο μέλος της

Επιτροπής Αξιολόγησης να απαντά διευκρινιστικές ερωτήσεις ούτε με όσα γενικά θα λέγαμε τέθηκαν ενώπιον μας βρίσκουμε να ευσταθεί.