



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 33/2009

Μεταξύ:

Π. Λ. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ σε συνεργασία με το
CYPRUS COMPUTER SOCIETY-VIRTUAL IT LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

Π. Λ. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ σε συνεργασία με το
CYPRUS COMPUTER SOCIETY-VIRTUAL IT LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κούλλα Μιχαηλίδου, Δικηγόρο
2. Κυριάκο Γεωργίου, Εκπρόσωπο Αιτητών
3. Αντώνη Κωνσταντίνου, Εκπρόσωπο Αιτητών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ρένα Παπαέτη-Χατζηκώστα, Ανώτερο Δικηγόρο της
Δημοκρατίας
2. Στέφη Χρυσοστόμου, Λειτουργό Υπηρεσιών Κοινωνικής
Ευημερίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Ιουλίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας), στο εξής Α.Α., να αποκλείσει την προσφορά του προσφοροδότη Π.Λ. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ σε συνεργασία με το CYPRUS COMPUTER SOCIETY - VIRTUAL IT LTD (στο εξής Αιτητές) και να αναθέσει το διαγωνισμό με αρ. 45/2008 για την «*Εκπόνηση Μελέτης για τον Καθορισμό και την Ετοιμασία της Εθνικής Στρατηγικής για την Ηλεκτρονική Ενσωμάτωση στην Κύπρο*» σε άλλο προσφοροδότη.

A. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Η δημοσίευση των όρων προκήρυξης του διαγωνισμού πραγματοποιήθηκε στις 28.11.2008.
2. Σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία για τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά.
3. Η Αιτήτρια υπέβαλε προσφορά την τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών που ήταν η 22.12.2008.
4. Στις 27.1.2009 η Τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την έκθεση αξιολόγησης που ετοίμασε, στην Διευθύντρια των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας η οποία και την ενέκρινε.
5. Οι Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας γνωστοποίησαν στις 7.4.2009 το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σε όλους τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού 35 της Κ.Δ.Π. 201/2007 των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, στο εξής Κ.Δ.Π. 201/2007.

6. Οι Αιτητές πληροφορήθηκαν από την Α.Α. ότι η ανάθεση της Σύμβασης έγινε σε άλλο προσφοροδότη και ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί γιατί η Εγγυητική Επιστολή εκδόθηκε από την εταιρεία EDEX EDUCATIONAL EXCELLENCE CORP. LTD αντί του Πανεπιστημίου Λευκωσίας το οποίο είναι ο προσφοροδότης.

7. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 10.4.2009 γνωστοποίησαν στις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Α.Α.Π.) και υπέβαλαν τις αιτιάσεις τους, τις οποίες αφού εξέτασε η Α.Α. τους πληροφόρησε με επιστολή της ημερομηνίας 13.4.2009 ότι τις απορρίπτει και εμμένει στην αρχική απόφαση της.

8. Στις 27.4.2009 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλοντας την πιο πάνω απόφαση.

9. Η Α.Α. με επιστολή της με ημερομηνία 4.5.2009 ζήτησε από τους Αιτητές όπως με βάση την παράγραφο 7(3) του Μέρους Α των οδηγιών προς τους οικονομικούς φορείς και σύμφωνα με τον Κανονισμό 36 της Κ.Δ.Π. 201/2007, παρατείνουν, εντός δύο (2) ημερών, την ισχύ της προσφοράς τους για ένα μήνα, καθώς επίσης «να επεκταθούν κατ' αναλογία οι εγγυήσεις που συνοδεύουν την προσφορά τους». Στην ίδια επιστολή της η Α.Α. σημειώνει ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 36(5) σε περίπτωση που παραλείψουν οι Αιτητές να συγκατατεθούν γραπτώς στην αιτούμενη παράταση ισχύος των προσφορών, η προσφορά τους θα απορριφθεί ως απαράδεκτη.

10. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 7.5.2009 πληροφόρησαν την Α.Α. ότι αποδέχονται την αιτούμενη παράταση ισχύος της προσφοράς και ότι θα αποσταλεί και η εγγυητική σύμφωνα με τους όρους της Προσφοράς. Τελικά η εγγυητική απεστάλη στην Α.Α. στις 22.5.2009.

B. Κατά την έναρξη της διαδικασίας εξέτασης της Ιεραρχικής Προσφυγής ενώπιόν μας η δικηγόρος της Α.Α. έθεσε την ακόλουθη προ-εξεταστική ένσταση: Οι Αιτητές

παρέλειψαν να ανανεώσουν την ισχύ της προσφοράς καθώς και την εγγύηση συμμετοχής τους εντός δύο ημερών ως τους εξητήθη με επιστολή της Α.Α. ημερομηνίας 4.5.2009 και ως εκ τούτου έχουν απωλέσει το έννομο συμφέρον τους για να προωθήσουν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Στη συνέχεια η δικηγόρος της Α.Α. ανέφερε ότι με βάση το Κανονισμό 36(5) της Κ.Δ.Π. 201/2007 *«προσφορά της οποίας ο προσφέρων παραλείπει να συγκατατεθεί γραπτώς στην αιτούμενη από την Αναθέτουσα Αρχή παράταση της ισχύος των Προσφορών μέσα στον καθοριζόμενο από αυτήν χρόνο, απορρίπτεται ως απαράδεκτη»* ο δε Κανονισμός 36(6) προβλέπει ότι *«οι διατάξεις του παρόντος Κανονισμού ισχύουν και στις εγγυήσεις που συνοδεύουν τις προσφορές, όπου αυτό απαιτείται.»*.

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι με βάση τις πιο πάνω διατάξεις και τον σχετικό όρο (7.3) του Μέρους Α (οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς) των εγγράφων του διαγωνισμού η προσφορά των Αιτητών πρέπει να απορριφθεί (για το σκοπό αυτό επικαλέστηκε την απόφαση της Α.Α.Π. στην Ι.Π. 60/2008 την οποία θεωρεί σχετική με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή).

Συγκεκριμένα με βάση τον όρο 7.3.3 η Α.Α. με επιστολή της με ημερ. 4.5.2009 ζήτησε από τους Προσφοροδότες (και τους Αιτητές) να απαντήσουν εντός δύο (2) ημερών αν αποδέχονται την παράταση ισχύος της προσφοράς τους για ένα μήνα, δηλαδή μέχρι τις 23.6.2009. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 7.5.2009 (δηλαδή εντός τριών (3) αντί δύο (2) ημερών που προβλέπουν οι όροι της προσφοράς) πληροφόρησαν την Α.Α. ότι αποδέχονται την αιτούμενη παράταση ισχύος της προσφοράς και ότι θα αποσταλεί και η εγγυητική σύμφωνα με τους όρους της Προσφοράς. Τελικά η εγγυητική απεστάλη στην Α.Α. στις 22.5.2009.

Η Α.Α. απέστειλε την επιστολή στον αριθμό fax που έχουν οι Αιτητές στην προσφορά τους και για το σκοπό αυτό παρουσίασαν το έντυπο που επιβεβαιώνει ότι το fax στάληκε με επιτυχία στους Αιτητές στις 4.5.2009 η ώρα 13:21.

Γ. Οι Αιτητές αντικρούοντας τα επιχειρήματα της Α.Α. όπως τέθηκαν από αυτήν κατά την προ-εξεταστική ένσταση της, τοποθετήθηκαν όπως πιο κάτω:

Για λόγους που δεν γνωρίζουν δεν παρέλαβαν το fax με ημερομηνία 4.5.2009 που απέστειλε η Α.Α. (μεταξύ άλλων ισχυρίστηκαν ότι εκείνες τις ημέρες η συσκευή του fax «ήταν για επισκευή» και «δεν ξέρω που κατέληξε το fax») και ότι τελικά παρέλαβαν την υπό αναφορά επιστολή στις 7.5.2009 και απάντησαν αυθημερόν με e-mail.

Ισχυρίστηκαν ακόμη οι Αιτητές ότι η προθεσμία των δύο (2) ημερών που τέθηκε είναι ασφικτική και δεν τίθεται σε ένα Κράτος Δικαίου και ότι η Διοίκηση πάντα πρέπει να ενεργεί καλόπιστα και ότι όρος της προσφοράς ο οποίος μπορεί να θεωρηθεί ως καταχρηστικός μπορεί να αμφισβητηθεί το κύρος του.

Όσον αφορά την επέκταση της εγγυητικής οι Αιτητές ανέφεραν ότι παρά το γεγονός ότι στάληκε στις 22.5.2009 εν τούτοις πρέπει να θεωρηθεί ότι στάληκε στις 7.5.2009 ημερομηνία κατά την οποία με επιστολή τους αποδέχθηκαν τόσο την ανανέωση της προσφοράς, όσο και της εγγυητικής. Για το σκοπό αυτό επικαλέστηκαν και σχετική Νομολογία.

Συγκεκριμένα οι Αιτητές επικαλέστηκαν την Απόφαση στην **Αναθεωρητική Έφεση 3837 Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Υπουργού Οικονομικών ν. Α. Polydorou & Sons Ltd ημερ. 4/7/2007** όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται *«Είναι εξ ίσου φανερό από τα γεγονότα ότι οι εφεσίβλητοι είχαν, ούτως ή άλλως, διευθετημένες τις υποχρεώσεις τους και συνεπώς πρόκειται περί μιας ουσιαστικά τυπικής παράλειψης και ουχί παράβασης όρου, πολύ δε περισσότερο ουσιώδους όρου. Και εδώ έγκειται και η διαφορά της παρούσας υπόθεσης με την υπόθεση **Δημοκρατία ν. Χαρ. Πηλακούτας Λτδ**. Κρίνουμε ότι στην παρούσα περίπτωση η καταχώρηση πιστοποιητικών λίγες μόνο μέρες μετά, λόγω της παράτασης της προθεσμίας δεν μπορεί να θεωρηθεί παράλειψη ουσιώδους όρου, ιδιαίτερα όταν το ουσιαστικό θέμα της διευθέτησης των υποχρεώσεων των εφεσιβλήτων σαφώς εκπληρωνόταν.»*.

Ισχυρίστηκαν ακόμη οι Αιτητές ότι ήταν τυπική διαδικασία η αποστολή της εγγύησης η οποία εξάλλου δεν είχε λήξει (έληγε στις 23.6.2009), και η καθυστέρηση προσκόμισης της επέκτασής της είναι μια ουσιαστικά τυπική παράλειψη και όχι παράβαση όρου, πολύ δε περισσότερο ουσιώδους όρου. Με βάση τη σχετική απόφαση της Α.Α. και τους όρους της προσφοράς έπρεπε να επεκταθεί κατά ένα μήνα μετά την ημερομηνία λήξης των Προσφορών, οπότε και ορίστηκε η 23.7.2009 ως ημερομηνία λήξης της εγγυητικής. Ακόμη ισχυρίστηκε ότι δεδομένου του μεγέθους ενός Οργανισμού όπως είναι το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας δεν είναι εφικτό εντός δύο ημερών να εγκριθεί η ανανέωση της εγγυητικής.

Δ. Αφού ακούσαμε τους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα των δύο πλευρών σε σχέση με την προεξεταστική ένσταση όπως ηγέρθηκε ενώπιόν μας και με βάση τα στοιχεία που προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Α.Α με την επιστολή της με ημερομηνία 4.5.2009 ζήτησε από όλους τους προσφοροδότες, όπως με βάση τις πρόνοιες του όρου 7.3.3 συγκατατεθούν γραπτώς εντός δύο (2) ημερών, στην παράταση ισχύος της προσφοράς τους και της εγγύησης συμμετοχής που συνοδεύουν τις προσφορές τους για ένα μήνα. Δηλαδή να παρατείνουν την ισχύ της προσφοράς τους μέχρι τις 23.6.2009 και την εγγύηση συμμετοχής μέχρι τις 23.7.2009, ένα (1) μήνα μετά τη λήξη της περιόδου ισχύος των προσφορών, όπως προβλέπεται από τον όρο 2.17 του Μέρους Α *«οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς»*.

Είναι παραδεκτό και εκ μέρους των Αιτητών ότι αυτοί απάντησαν στην επιστολή της Α.Α. στις 7.5.2009 δηλαδή εντός τριών (3) ημερών από την ημερομηνία που η Α.Α. απέστειλε την σχετική επιστολή της στους Αιτητές (ασχέτως των ισχυρισμών των Αιτητών για την ημερομηνία λήψης της επιστολής) και επίσης είναι παραδεκτό από τους Αιτητές ότι απέστειλαν την εγγυητική στις 22.5.2009. Το γεγονός ότι οι Αιτητές με την επιστολή τους της 7.5.2009 απεδέχθησαν την αιτούμενη παράταση ισχύος της προσφοράς και με την ίδια επιστολή πληροφόρησαν την Α.Α. ότι θα αποσταλεί (σε ακαθόριστο χρόνο του μέλλοντος) και η εγγυητική σύμφωνα με τους όρους της

προσφοράς, δεν διαφοροποιεί ούτε τα γεγονότα ούτε τον χρόνο εκπλήρωσης των υποχρεώσεων των Αιτητών.

Το γεγονός ότι ο όρος 7.3, που αφορά έγκαιρη υποβολή βεβαίωσης για παράταση της ισχύος της προσφοράς τους αλλά και των εγγυήσεων που τις συνοδεύουν είναι ουσιώδης, καταδεικνύεται στις διατάξεις των Κανονισμών 36(5) και (6) της Κ.Δ.Π. 201/2007 όπως πιο πάνω παρατίθενται, που σαφώς προνοούν ότι εάν ο προσφοροδότης δεν ανταποκριθεί μέσα στον καθοριζόμενο από την Α.Α χρόνο και συγκατατεθεί γραπτώς τόσο στην αιτούμενη παράταση ισχύος των προσφορών, όσο και των εγγυήσεων που συνοδεύουν τις προσφορές, τότε οι προσφορές αυτές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Ο όρος 7.3.3 ως ουσιώδης είναι σε αρμονία και έχει τεθεί με βάση τον Κανονισμό 36 της Κ.Δ.Π. 201/2007. Σύμφωνα με τις καθοριστικές διατάξεις του Κανονισμού 36(5) και (6) της Κ.Δ.Π. 201/2007, η Α.Α. καθόρισε στον όρο αυτό (7.3.3) ότι οι προσφοροδότες οφείλουν να απαντήσουν μέσα σε δύο (2) ημέρες και σε περίπτωση άρνησής τους να παρατείνουν την ισχύ της προσφοράς τους, αυτή θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ακόμη καθόρισε με τον όρο 7.3.1 ότι προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του ως άνω προβλεπόμενου και πάλιν απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ότι προβλέπεται από τον Κανονισμό 36 αναφορικά με την παράταση ισχύος των προσφορών και τον χρόνο που ορίζεται, ισχύουν κατ' αναλογία και στις εγγυήσεις που συνοδεύουν τις προσφορές, σύμφωνα με τον Κανονισμό 36(6).

Τα πιο πάνω προβλεπόμενα από την Κ.Δ.Π. 201/2007 και τους σχετικούς όρους της προσφοράς (7.3) τονίστηκαν στην σχετική επιστολή της Α.Α. προς τους προσφοροδότες με ημερ. 4.5.2009 με την οποία πληροφορούσε τους Αιτητές (όπως και τους υπόλοιπους προσφοροδότες) ότι, *«σύμφωνα με τον Κανονισμό 36(5) σε περίπτωση που παραλείψετε να συγκατατεθείτε γραπτώς στην αιτούμενη παράταση ισχύος των Προσφορών, η προσφορά σας θα απορριφθεί ως απαράδεκτη»*. Στην ίδια επιστολή της πληροφορούσε τους προσφοροδότες ότι πρέπει κατ' αναλογία να επεκταθούν και οι εγγυήσεις που συνοδεύουν τις προσφορές τους.

Δηλαδή από τα πιο πάνω στοιχεία και πληροφορίες όπως και από την διατύπωση του όρου 7.3 και τις σχετικές διατάξεις της Νομοθεσίας όπως πιο πάνω αναφέρονται ξεκαθαρίζουν δύο πράγματα, πρώτο ότι ο όρος 7.3 είναι ουσιώδης και δεύτερο ότι οι Αιτητές είχαν παραβεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού τόσο αναφορικά με την γραπτή συγκατάθεση τους για παράταση της ισχύος της προσφοράς τους που δεν έγινε μέσα στο καθορισμένο από την Α.Α. χρόνο των δύο (2) ημερών, όσο και με την εγγυητική που έπρεπε να συνοδεύει την σχετική επιστολή, που τελικά αποστάληκε σε πολύ μεταγενέστερο χρόνο και συγκεκριμένα στις 22.5.2009.

Οι αιτιάσεις των Αιτητών για μη έγκαιρη λήψη της επιστολής της Α.Α. με την οποία ζητείτο η παράταση ισχύος της προσφοράς δεν έχουν έρεισμα διότι αυτή στάληκε στον αριθμό fax που δόθηκε από τους Αιτητές με την προσφορά τους και υπάρχει επιβεβαίωση τόσο της αποστολής, όσο και της λήψης της.

Όμως και στην περίπτωση που ευσταθεί ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών, και πάλιν οι Αιτητές δεν δικαιολογούνται να δώσουν την παράταση της εγγυητικής σε δεκαοκτώ μέρες αντί σε 2 όπως τους ζητήθηκε. Και όπως έχουμε τονίσει σε παλαιότερες αποφάσεις μας και όπως αποφασίστηκε στην υπόθεση **Δημοκρατία ν. Χαρ. Πηλακούτας Λτδ., Α.Ε. 3838, ημερ. 12.12.2006** «...δεν μπορεί, κατά την άποψη μας, η για οποιοδήποτε λόγο επανειλημμένη παράταση της ημερομηνίας της υποβολής προσφορών να οδηγεί στην οποιαδήποτε χαλάρωση της υποχρέωσης των προσφοροδοτών για συμμόρφωση προς τους όρους της προσφοράς, και δη προς τους όρους εκείνους τους οποίους η ίδια η διοίκηση προκαθόρισε ως ουσιώδεις, με το σκεπτικό ότι ο Προσφοροδότης διέπραξε κάποιο λάθος για λόγο για τον οποίο δεν είναι άμοιρη ευθυνών και η διοίκηση».

Όσον αφορά τη θέση των Αιτητών σε σχέση με την Αναθεωρητική Έφεση 3837 Α. Πολυδώρου & Υιοί Λτδ, ημερ. 4.7.2007 είναι ξεκάθαρο ότι δεν μπορεί να έχει εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση καθότι το αντικείμενο της εν λόγω υπόθεσης δεν αφορούσε την

εγγυητική επιστολή αλλά άλλα έγγραφα που είχαν σχέση με διευθέτηση υποχρεώσεων των προσφοροδοτών.

Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι μέχρι 22.5.2009 που αποστάληκε η νέα εγγυητική υπήρχε κάλυψη από την προηγούμενη εγγυητική που είχε δοθεί δεν ευσταθεί, διότι με βάση τους όρους του διαγωνισμού η εγγυητική πρέπει να ισχύει ένα μήνα μετά τη λήξη της περιόδου ισχύος των προσφορών, δηλαδή (μετά την ανανέωση ισχύος της Προσφοράς) μέχρι τις 23.7.2009, κάτι που δεν συνέβαινε πριν κατατεθεί η νέα εγγυητική. Με άλλα λόγια κατά την ανανέωση της ισχύος της προσφοράς μέχρι 23.6.2009 δεν υπήρχε Τραπεζική Εγγύηση που να καλύπτει την περίοδο ένα μήνα μετά μέχρι 23.7.2009, αφού η κάλυψη της πρώτης Εγγυητικής ήταν μέχρι τις 23.6.2009. Δηλαδή με τον τρόπο αυτό παραβιάζετο από τους Αιτητές ουσιώδης όρος του Διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα υπήρξε απόκλιση και μη συμμόρφωση των Αιτητών τόσο με τον Κανονισμό 36(5) και 36(6) της Κ.Δ.Π. 201/2007 όσο και με τον ουσιώδη όρο 7.3.3 με βάση τον οποίο ζητήθηκε από τους Αιτητές όπως συγκατατεθούν γραπτώς εντός δύο (2) δύο ημερών στην παράταση ισχύος της προσφοράς τους καθώς και της εγγύησης συμμετοχής που την συνοδεύει για ένα μήνα. Είναι πάγια νομολογημένη αρχή ότι απόκλιση από ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού καθιστά την προσφορά άκυρη. *«Προσφορά η οποία δεν πληροί και δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού είναι άκυρη και δεν μπορεί να εξεταστεί (Α.Ε. Αρ. 903, Tamassos Tobacco Suppliers and Co. Ν. Δημοκρατίας (1992) 3..Α.Δ. 60).».*

Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ομόφωνα ότι η προεξεταστική ένσταση που υπέβαλε η Α.Α. γίνεται αποδεκτή και έτσι δεν μπορούμε να προχωρήσουμε και να εξετάσουμε την ουσία της υπόθεσης, αφού οι Αιτητές έχουν απωλέσει το έννομο συμφέρον τους για περαιτέρω προώθηση της Ιεραρχικής Προσφυγής τους ενώπιόν μας, καθότι δεν έχουν ανανεώσει εμπρόθεσμα, έγκαιρα και έγκυρα τόσο την ισχύ της προσφοράς τους όσο και την εγγυητική συμμετοχής που την συνοδεύει. Για το λόγο

αυτό η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και απορρίπτεται και συνεπώς η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.