



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 33/2006

Μεταξύ:

N. ΓΑΒΡΙΗΛ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ,

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

N. ΓΑΒΡΙΗΛ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Γεώργιο Βλάμη, Δικηγόρο
2. κo Στέλιο Γαβριήλ, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Ανδρέα Παττίχη, Προϊστάμενο Τεχνικών
Υπηρεσιών,
2. κo Ανδρέα Μαραγκό, Μηχανολόγο Μηχανικό,
Τεχνικές Υπηρεσίες.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Μαΐου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο διαγωνισμό Τ.Υ. 179/2005 και αφορούσε την αντισεισμική αναβάθμιση, συντήρηση αίθουσα πολλαπλής χρήσης και εκσυγχρονισμού ηλεκτρολογικής εγκατάστασης του Γυμνασίου Κάτω Πύργου. Η προσφορά αυτή δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 21^η Οκτωβρίου, 2005.

Η πιο πάνω προσφορά όπως αναφέρεται στη γνωστοποίηση αποτελεσμάτων του διαγωνισμού ημερομ. 24.3.2006 που κοινοποιήθηκε στους Αιτητές αναφέρει ότι «η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στους κυρίους Σπύρος Αντρέου και Χρ. ΚΑΛΑΘΑΣ & ΥΙΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ για το ποσό των Λ.Κ. 443.980,00 + Φ.Π.Α.».

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση ισχυριζόμενοι ότι αυτή είναι παράνομη, παράτυπη, αυθαίρετη και νομικά αβάσιμη γιατί συνιστά παράβαση των Όρων της Προσφοράς και των κανόνων που διέπουν την προκήρυξη και ανάθεση των συμβάσεων.

Τα γεγονότα, τα οποία δεν αμφισβητούνται, είναι συνοπτικά τα ακόλουθα:

1. Τα δύο πρόσωπα εις τα οποία κατακυρώθηκε η προσφορά, δηλαδή ένα φυσικό και ένα νομικό πρόσωπο, υπέβαλαν δύο ανεξάρτητες προσφορές, με το ίδιο ακριβώς ποσό, τις οποίες εσώκλεισαν σε ένα φάκελο. Ταυτόχρονα υπέβαλαν δύο ξεχωριστές αναλύσεις προσφορών και δύο εγγυήσεις συμμετοχής.
2. Ταυτόχρονα μαζί με τις προσφυγές τους οι πιο πάνω προσφοροδότες υπέβαλαν και δύο έντυπα πανομοιότυπα τα οποία ήσαν και τα δύο υπογεγραμμένα από αμφότερους και τα οποία αναφέρονταν σαν «Προκαταρκτικής Συμφωνία για Σύσταση Εταιρείας/Συνεταιρισμού», (πιο κάτω θα αναφέρεται σαν «Συμφωνία»).

Παρατηρούμε εν προκειμένω ότι η διαζευκτική έκφραση «*Εταιρεία/Συνεταιρισμός*» αναφέρεται επανειλημμένα σαν «*Συμφωνία*» παρότι υπήρχε στο τέλος της σχετική σημείωση που αναφέρει «*Απαλείψατε ότι δεν ισχύει*». Παρατηρούμε επίσης ότι στη «*Συμφωνία*» δεν αναφέρεται το συγκεκριμένο έργο ή άλλο παρότι στην αρχή ζητείται να αναφερθεί ο Τίτλος του Έργου.

Από τη συμφωνία αυτή απουσιάζει επίσης οποιαδήποτε αναφορά σε Κοινοπραξία.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε στη γραπτή απάντησή της ότι η προσφορά κατακυρώθηκε στην Κοινοπραξία Σπύρος Αντρέου και Χρ. Καλαθάς & Υιός Εργοληπτική Εταιρεία Λτδ., σύμφωνα με το άρθρο 2 του Τόμου Α των Εγγράφων Προσφοράς. Ταυτόχρονα ισχυρίστηκε ότι η υποβολή δύο εντύπων προσφοράς, δύο αναλύσεων προσφοράς και δύο τραπεζικών επιταγών συνοδευόταν από την προαναφερθείσα «*Συμφωνία*» σύμφωνα με το άρθρο 2 του τόμου Α.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η εταιρεία Χρ. Καλαθάς & Υιός Εργοληπτική Εταιρεία Λτδ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν κατείχε άδεια Εργολήπτη Κατηγορίας Εργοληπτικού Έργου Γ, όπως απαιτούσαν οι όροι, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στη γραπτή απάντησή της, χωρίς να αρνείται τον πιο πάνω ισχυρισμό, ότι και πάλι σύμφωνα με το άρθρο 2 του Τόμου Α «*Σε περίπτωση που ο προσφοροδότης είναι Συνεταιρισμός η ετήσια άδεια θα πρέπει να έχει εκδοθεί στο όνομα τουλάχιστον ενός μέλους του συνεταιρισμού*» και στην προκείμενη περίπτωση η ετήσια άδεια είχε εκδοθεί στο Σπύρο Αντρέου.

Δεν συμφωνούμε με τις πιο πάνω θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής.

Ο όρος 2 του Τόμου Α των Εγγράφων Προσφοράς αναφέρεται μεν σε εταιρεία/συνεταιρισμό αλλά είναι φανερό ότι η νομική μορφή του προσφοροδότη πρέπει να είναι ξεκάθαρη, γεγονός, που όπως αναφέρεται και πιο πάνω, δεν προκύπτει από την επισυναφθείσα «*Συμφωνία*». Είναι χαρακτηριστικό να αναφερθεί ότι είναι φανερό ότι υπήρξε σύγχυση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά τη νομική μορφή του επιτυχόντα ή επιτυχόντων προσφοροδοτών. Από την απάντησή τους, όπως

εκτίθεται και πιο πάνω, γίνεται αναφορά άλλοτε σε Κοινοπραξία και άλλοτε σε συνεταιρισμό.

Έχουμε την άποψη ότι και αν ακόμη η προαναφερθείσα «Συμφωνία» με τις ελλείψεις και κενά που παρουσιάζει, θα μπορούσε να γίνει δεκτή ήταν απόλυτα λογικό να υποβληθεί μόνο μία προσφορά από κοινού από τους προσφοροδότες. Είναι φανερό ότι η υποβολή δύο προσφορών, έστω και αν ήταν πανομοιότυπες, δεν καθόριζε την ακριβή νομική μορφή της συνεργασίας των δύο προσφοροδοτών. Και πιστεύουμε, εν προκειμένω, ότι είναι βασική αρχή στην αξιολόγηση και κατακύρωση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή να γνωρίζει σε ποιον ακριβώς κατακυρώνει την προσφορά. Και αυτό δεν συνέβη στην προκείμενη περίπτωση.

Όσον αφορά την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι λόγοι επί των οποίων βασίστηκε η προσφυγή των Αιτητών αποτελούν πληροφορίες οι οποίες λήφθηκαν παράνομα και ως εκ τούτου δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως εκ τούτου η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, έχει επεξηγηθεί στον εκπρόσωπο της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορεί να διερευνήσει τη διάπραξη του αδικήματος, όπως στην προκείμενη περίπτωση αναφέρεται στο άρθρο 61 του Ν. 101(Ι)/2003 και 85(2) του Ν. 12(Ι)/2006. Εφόσον δεν έχει αποδειχθεί η διάπραξη του αδικήματος κατόπιν νόμιμης διερεύνησης δεν μπορεί να λάβουμε υπόψη παρόμοιους ισχυρισμούς. Εξάλλου ο Νόμος δεν αναφέρει οτιδήποτε για την τύχη προσφυγής εάν εκ των υστέρων αποδειχθεί ότι ο Αιτητής έλαβε παράνομα οποιαδήποτε πληροφορία σε σχέση με τη διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης.

Ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής δήλωσε ότι κατανοεί το θέμα και δεν επέμενε στην πιο πάνω προδικαστική ένσταση.

Δεν θα ασχοληθούμε με τους άλλους λόγους που εγέρθηκαν από τους Αιτητές στην παρούσα Προσφυγή αλλά βάσει των προαναφερθέντων θεωρούμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη και λανθασμένη και παραβιάζει ως εκ τούτου το ισχύον δίκαιο. Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.