



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 84/2007**

Μεταξύ:

SPIDERNET SERVICES PUBLIC LTD

Αιτητών

v.

Τμήματος Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

SPIDERNET SERVICES PUBLIC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Χρίστο Κωνσταντίνου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
2. κ. Κυριάκο Χριστοδουλίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. κ. Νίκο Κωνσταντινίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρόνικο Κάκκουρα, Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών
2. Δημήτρη Χατζηγεωργίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης ΤΥΠ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Δεκεμβρίου, 2007

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού THE 2/2007 και αφορούσε την «προμήθεια και συντήρηση Διαδικτυακής Εφαρμογής Ελέγχου Βάσης Δεδομένων με χρήση Ψηφιακού Χάρτη για την απεικόνιση μετρήσεων Ηλεκτρομαγνητικής Ακτινοβολίας στην Κύπρο.»

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:

(α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 10 Αυγούστου, 2007.

(β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 14<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου, 2007.

(γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθησαν πέντε προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.

(δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών κατά τη συνεδρία της, ημερομηνίας 16 Οκτωβρίου, 2007, αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση της προσφοράς στο «Πανεπιστήμιο Κύπρου - Ερευνητικό Εργαστήριο Πιστοποίησης και Ελέγχου Ηλεκτρομαγνητικού Φάσματος – Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών» για το ποσό των £51.097 πλέον ΦΠΑ.

(ε) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, ημερομηνίας 24 Οκτωβρίου, 2007, πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η δική τους προσφορά δεν επιλέγηκε για τους πιο κάτω λόγους:

(α) Δεν έχετε επισυνάψει λεπτομερή περιγραφή της Προμήθειας και της Συντήρησης όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1.8.2 των Εγγράφων Διαγωνισμού. Αυτό κρίθηκε ότι συνιστά ουσιώδη απόκλιση και σύμφωνα με την παράγραφο 1.8.4 των Εγγράφων Διαγωνισμού αυτό αποτελεί λόγο απόρριψης.

(β) Η εμπειρία που έχετε επισυνάψει θεωρήθηκε ως μη σχετική με τη ζητούμενη εμπειρία των Εγγράφων Διαγωνισμού έτσι όπως περιγράφεται στο Παράρτημα 11/Μέρος Γ των Εγγράφων Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα στις Παραγράφους (α) και (ζ) του Παραρτήματος 11 ζητήθηκε όπως η προηγούμενη πείρα του Προσφέροντα αφορά την ανάλυση αναγκών, το σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την εγκατάσταση, την εγγύηση και τη συντήρηση διαδικτυακής εφαρμογής βάσης δεδομένων με τη χρήση ψηφιακού χάρτη για την απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας σε τουλάχιστον ένα (1) πελάτη. Η εμπειρία της εταιρείας σας δεν αφορά απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας σε ψηφιακό χάρτη. Αυτό κρίθηκε ότι συνιστά ουσιώδη απόκλιση και σύμφωνα με το Παράρτημα 11/Μέρος Γ των Εγγράφων Διαγωνισμού αυτό αποτελεί λόγο απόρριψης.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 19 Νοεμβρίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

Το Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων (Αναθέτουσα Αρχή) θεωρεί τη λεπτομερή περιγραφή προμήθειας και συντήρησης ουσιώδη λόγω απόρριψης, επίσης ισχυρίζεται ότι δεν έχει επισυναφθεί λεπτομερής από μέρος μας περιγραφή της προμήθειας και συντήρησης στην προσφορά μας.

(α) Στη δήλωση συμμόρφωσης, η οποία περιλαμβάνεται στην προσφορά μας, δηλώθηκε πλήρης συμμόρφωση στις απαιτήσεις του Τμήματος Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και επιπλέον δόθηκαν διευκρινίσεις και περιγραφή της προμήθειας και συντήρησης οι οποίες στο στάδιο της υποβολής προσφοράς είναι ικανοποιητικές και αρκετά λεπτομερείς ώστε να επιτρέπουν την επιλογή καταλληλότερου προσφοροδότη.

(β) Ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας αφορά τον ισχυρισμό ότι η εμπειρία μας δεν είναι σχετική με τη ζητούμενη εμπειρία. Οι παράγραφοι στις οποίες αναφέρεται το Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών (Αναθέτουσα Αρχή) ζητούν την αναφορά εμπειρίας σε θέματα διαδικτυακής εφαρμογής βάσης δεδομένων με χρήση ψηφιακού χάρτη για την απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας. Η πραγματικότητα είναι ότι η απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας ή η απεικόνιση οποιουδήποτε άλλου είδους μετρήσεων, για παράδειγμα αποθήκες οι οποίες περιέχουν κάποιο προϊόν ή ποσότητα προϊόντων κ.α. γίνεται ακριβώς με την ίδια διαδικασία. Επομένως ο ισχυρισμός του Τμήματος Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών ότι δεν έχουμε την απαιτούμενη εμπειρία δεν ισχύει.

Ένεκα των πιο πάνω είναι πεποίθηση και θέση μας ότι η εν λόγω σύμβαση θα πρέπει να ανατεθεί σε εμάς οι οποίοι έχουμε προσφέρει χαμηλότερη τιμή και πληρούμε πλήρως τις προδιαγραφές.

(γ) Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία ισχυρίστηκαν τα εξής:

Συγκεκριμένα, όσον αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 1.(ε)(1) πιο πάνω, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ο όρος του διαγωνισμού 1.8.2 αναφέρει ότι «η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει λεπτομερή περιγραφή της προμήθειας και της συντήρησης ... » και ο όρος 1.8.4 αναφέρει «σε περίπτωση που δεν υποβληθούν τα πιο πάνω κατάλληλα συμπληρωμένα ..... η προσφορά θα απορρίπτεται». Κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, όπως είναι διατυπωμένος ο πιο πάνω όρος, οι προσφοροδότες έπρεπε να περιλάβουν λεπτομερή περιγραφή της προμήθειας και της συντήρησης και όχι να υποβάλουν ένα ξεχωριστό έγγραφο το οποίο να λέει ότι τα όσα αναφέρονται σ' αυτό είναι η λεπτομερής περιγραφή. Εμείς, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς έχουμε υποβάλει ένα τεχνικό εγχειρίδιο το οποίο είναι ολόκληρη πλατφόρμα πάνω στην οποία θα κτιστεί το εξειδικευμένο λογισμικό του σχεδιασμού του συστήματος που χρησιμοποιεί. Σ' αυτό γίνεται περιγραφή της προμήθειας και της συντήρησης με κάθε λεπτομέρεια με πολυσέλιδη

περιγραφή καθώς επίσης και πλήρες χρονοδιάγραμμα και η μεθοδολογία που θα ακολουθήσουμε.

(δ) Για το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσφοράς τους όπως περιγράφεται στην παράγραφο 1(ε)(β) πιο πάνω, σχετικά με τη ζητούμενη από τους όρους του διαγωνισμού εμπειρία, όπως αυτή περιγράφεται στο Παράρτημα 11/Μέρος Γ, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν τα πιο κάτω:

Είναι γεγονός ότι στην υποπαράγραφο (α) του Παραρτήματος 11/Μέρος Γ των Εγγράφων του Διαγωνισμού εξητείτο όπως η προηγούμενη πείρα αφορά την ανάλυση αναγκών, τον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την εγκατάσταση, την εγγύηση και τη συντήρηση διαδικτυακής εφαρμογής βάσης δεδομένων με χρήση ψηφιακού χάρτη για την απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας σε τουλάχιστον ένα (1) πελάτη.

Είναι παραδεκτό ότι η SpiderNet (Αιτητές) δεν έχει τέτοια εμπειρία και δεν έκαμε απεικόνιση ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας, και δεν απεικόνισε τα συστήματα, αλλά αυτή η παράλειψη δεν είναι σπουδαίο πράγμα και είναι επουσιώδης παράλειψη. Εξ άλλου, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς το σύστημα που οι Αιτητές πρόσφεραν κάμνει ακριβώς την ίδια δουλειά και η εμπειρία τους αποδεικνύεται από την εκτέλεση άλλων εργασιών που αυτή εκτέλεσε.

2. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως ακολούθως:

(α) Στην παράγραφο 1.8 των Εγγράφων Διαγωνισμού αναφέρονται τα ακόλουθα:

«1.8.1: Η προσφορά πρέπει να συνάδει με τις απαιτήσεις των παρόντων εγγράφων του διαγωνισμού και να περιλαμβάνει τα έγγραφα και τα στοιχεία που αναφέρονται πιο κάτω:

ν. Εμπειρία Προσφέροντος έτσι όπως αναφέρεται στο Παράρτημα 11 του Μέρους Γ.

1.8.2: Επιπλέον, η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει λεπτομερή περιγραφή της Προμήθειας και της Συντήρησης.

1.8.4: Σε περίπτωση που δεν υποβληθούν τα πιο πάνω (Παράγραφοι 1.8.1, 1.8.2 και 1.8.3) κατάλληλα συμπληρωμένα και κατάλληλα μονογραμμένα και υπογραμμένα/σφραγισμένα (όπου απαιτείται) η προσφορά θα απορρίπτεται.»

(β) Στο Παράρτημα 11 του Μέρους Γ των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στις παραγράφους (α), (δ) και (ζ) αναφέρονται τα ακόλουθα:

«(α) Η προηγούμενη πείρα του Προσφέροντος στην ανάλυση αναγκών, το σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την εγκατάσταση, την εγγύηση και τη συντήρηση διαδικτυακής εφαρμογής βάσης δεδομένων με χρήση ψηφιακού χάρτη για την απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας πρέπει να αναφερθεί.

(δ) Η προσφορά του Προσφέροντος πρέπει να συνοδεύεται, είτε από πιστοποιητικά τα οποία θα εκδίδονται από τις Αρχές που κατακύρωσαν αυτές τις διαδικτυακές εφαρμογές με χρήση βάσης δεδομένων στον Προσφέροντα, ή από άλλα επίσημα έγγραφα που αποδεικνύουν την πείρα του Προσφέροντος.

(ζ) Ειδικά, ο Προσφέρων θα πρέπει να υποβάλει:

(i) Ένα κατάλογο (με επαρκή περιγραφή) των εφαρμογών παρόμοιου με την Προμήθεια (σε κόστος και προδιαγραφές ίδιο ή μεγαλύτερο με την Προμήθεια) ή μεγαλύτερου μεγέθους (σε αριθμό σταθμών, χρηστών, όγκου χαρτών, όγκου πληροφοριών) και πολυπλοκότητας (σε κόστος μεγαλύτερο από την Προμήθεια) που έχουν συμπληρωθεί, και για τα οποία θα αναφερθούν οι αρμοδιότητες και το ποσοστό συμμετοχής του Προσφέροντα. Ο Προσφέρων θα πρέπει επίσης να περιλάβει πιστοποιητικά ή άλλα επίσημα έγγραφα που αναφέρονται στην υποπαραγράφο (δ) πιο πάνω, καθώς και λεπτομέρειες για επικοινωνία με οποιονδήποτε σχετικό πρόσωπο αναφορικά με αυτά τα έργα.

(ii) Ένα κατάλογο (με επαρκή περιγραφή των εφαρμογών παρόμοιου με την Προμήθεια (σε κόστος και προδιαγραφές ίδιο ή μεγαλύτερο

με την Προμήθεια) ή μεγαλύτερου μεγέθους (σε αριθμό σταθμών, χρηστών, όγκου χαρτών, όγκου πληροφοριών) και πολυπλοκότητας (σε κόστος μεγαλύτερο από την Προμήθεια) που βρίσκονται σε εξέλιξη, και για τα οποία θα αναφερθούν οι αρμοδιότητες και το ποσοστό συμμετοχής του Προσφέροντα. Ο Προσφέρων θα πρέπει επίσης να περιλάβει πιστοποιητικά ή άλλα επίσημα έγγραφα που αναφέρονται στην υποπαράγραφο 2(β)(δ) πιο πάνω, καθώς και λεπτομέρειες για επικοινωνία με οποιοδήποτε σχετικό πρόσωπο αναφορικά με αυτά τα έργα, με σκοπό να αποδείξει ότι έχει νόμιμα εργαστεί σε παρόμοιες δραστηριότητες, τουλάχιστον, κατά τα τελευταία τρία (3) χρόνια, και με σκοπό να αποδείξει ότι έχει σχεδιάσει, αναπτύξει, εγκαταστήσει, λειτουργήσει και συντηρήσει διαδικτυακή εφαρμογή βάσης δεδομένων με χρήση ψηφιακού χάρτη ίδιας ή μεγαλύτερης έκτασης και ίδιας τεχνολογίας με αυτά της προσφερόμενης Προμήθειας σε τουλάχιστον ένα (1) πελάτη».

Περαιτέρω, στη Σημείωση του Παραρτήματος 11 του Μέρους Γ των Εγγράφων Διαγωνισμού αναφέρεται ότι: «Προσφέροντες, που δεν θα υποβάλουν όλα τα ανωτέρω στοιχεία ή/και δεν θα πληρούν όλες τις ανωτέρω απαιτήσεις, θα απορρίπτονται».

(γ) Σημειώνεται ότι ο όρος «Προμήθεια» ερμηνεύεται στο μέρος των Εγγράφων Διαγωνισμού με τίτλο «Αντικείμενο της Σύμβασης» ως η ανάλυση αναγκών, σχεδιασμός, ανάπτυξη, εγκατάσταση, εκπαίδευση και εγγύηση και η Συντήρηση διαδικτυακής εφαρμογής με χρήση ψηφιακού χάρτη για την απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας στην Κύπρο συνδεδεμένου με βάση δεδομένων. Επίσης, αναφέρεται ότι σκοπός της Προμήθειας είναι η ανάπτυξη ιστοσελίδων για την προβολή των μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής (H/M) ακτινοβολίας γύρω από σταθερούς σταθμούς ραδιοεπικοινωνίας (σταθμούς βάσης κινητής τηλεφωνίας, επίγειους δορυφορικούς σταθμούς, μικροκυματικές ζεύξεις, ραδιοηλεκτρονικούς σταθμούς, κτλ) στην Κύπρο και ότι η παρουσίαση των μετρήσεων θα γίνεται σε ψηφιακό χάρτη και η ιστοσελίδα θα περιέχει και άλλες πληροφορίες σχετικές με

H/M ακτινοβολία χρήσιμες για τους πολίτες και το Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών (THE).

(δ) Στην προσφορά της η Spidernet Services Public Ltd δεν έχει επισυνάψει λεπτομερή περιγραφή της Προμήθειας και Συντήρησης όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1.8.2 των Εγγράφων Διαγωνισμού. Η λεπτομερής περιγραφή του έργου αποσκοπούσε στο να αξιολογηθεί η ολοκληρωμένη λύση που θα πρόσφεραν οι προσφοροδότες (hardware and software implementation, data base implementation, διασύνδεση δικτύου), καθώς και η περιγραφή του τελικού προϊόντος που θα προμήθευαν στο THE. Όλοι οι υπόλοιποι προσφοροδότες έχουν επισυνάψει λεπτομερή περιγραφή της Προμήθειας και Συντήρησης όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1.8.2 των Εγγράφων Διαγωνισμού. Επίσης, η Spidernet Services Pulbic Ltd δεν υπέβαλε ούτε λεπτομερή περιγραφή της Συντήρησης της διαδικτυακής εφαρμογής αλλά υπέβαλε στοιχεία γενικής φύσης τα οποία δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι αποτελούν λεπτομερή περιγραφή της Προμήθειας και Συντήρησης όπως απαιτείται στην παράγραφο 1.8.2 των Εγγράφων Διαγωνισμού και επομένως η παράλειψη του εν λόγω Αιτητή να ικανοποιήσει τον όρο 1.8.2 είναι ουσιώδης απόκλιση από τους όρους της Προσφοράς και σύμφωνα με την Παράγραφο 1.8.4 αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του.

(ε) Σχετικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2(β)(δ) πιο πάνω, σχετικά με την ζητούμενη από τους όρους του διαγωνισμού εμπειρία των προσφοροδοτών, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι πιο πάνω όροι απαιτούσαν όπως αυτοί κατέχουν πείρα στην ανάπτυξη, την εγκατάσταση, την εγγύηση και τη συντήρηση διαδικτυακής εφαρμογής βάσης δεδομένων με χρήση ψηφιακού χάρτη για την απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας. Δηλαδή, η ζητούμενη πείρα αφορά σε πείρα σε παρόμοια με την Προμήθεια έργα και όπως διευκρινίζεται στην παράγραφο (ζ)(i) και (ii) του Παραρτήματος 11 των Εγγράφων διαγωνισμού, ο όρος «παρόμοια» αναφέρεται σε έργα με τις ίδιες προδιαγραφές και ιδίου ή μεγαλύτερου κόστους. Επομένως, η άποψη του προσφοροδότη Spidernet Services Public Ltd ότι δεν ζητήθηκε συγκεκριμένη πείρα αλλά γενική πείρα σε θέματα διαδικτυακής εφαρμογής βάσης δεδομένων με χρήση ψηφιακού χάρτη δεν ισχύει. Επειδή στην προσφορά τους



δεν έχουν επισυνάψει οποιαδήποτε αποδεικτικά στοιχεία σε σχέση με την εμπειρία τους για την ανάλυση αναγκών, το σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την εγκατάσταση, την εγγύηση και τη συντήρηση διαδικτυακής εφαρμογής βάσης δεδομένων με τη χρήση ψηφιακού χάρτη για την απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας, αλλά έχουν επισυνάψει στοιχεία που αφορούν την απεικόνιση σε ψηφιακό χάρτη του εμπορικού στόλου αυτοκινήτων και στη διακίνηση εμπορευμάτων εταιρείας, κρίθηκε ότι η πείρα τους δεν είναι σχετική με τη ζητούμενη πείρα (όπως περιγράφεται στην Παράγραφο (α) του Παραρτήματος 11/Μέρος Γ των Εγγράφων Διαγωνισμού) και του όρου 1.8.1 των Εγγράφων Διαγωνισμού. Επομένως, η παράλειψη τους να ικανοποιήσουν τον πιο πάνω όρο των Εγγράφων Διαγωνισμού (σε σχέση με την πείρα) συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της Προσφοράς και σύμφωνα με τη Σημείωση του Παραρτήματος 11/Μέρος Γ και του όρου 1.8.4 των Εγγράφων Διαγωνισμού, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς τους.

3. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Η υποπαράγραφος (α) του Παραρτήματος 11 του Μέρους Γ των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρει τα εξής:

«Η προηγούμενη πείρα του προσφέροντος στην ανάλυση αναγκών, το σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την εγκατάσταση, την εγγύηση και τη συντήρηση διαδικτυακής εφαρμογής βάσης δεδομένων με χρήση ψηφιακού χάρτη για την απεικόνιση μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας πρέπει να αναφερθεί».

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία, όπως αναφέρεται και στην παράγραφο 2(δ) πιο πάνω, έκαμαν παραδοχή ότι δεν έχουν την εμπειρία όπως απαιτούσε ο πιο πάνω όρος και ούτε έκαμαν απεικόνιση ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας και δεν απεικόνισαν τα συστήματα αυτά θεώρησαν όμως την παράλειψη αυτή επουσιώδη, καθότι το σύστημα που οι ίδιοι υπέβαλαν κάνει ακριβώς την ίδια δουλειά.

Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο όρος αυτός είναι επουσιώδης και ότι το σύστημα που οι ίδιοι υπέβαλαν κάνει την ίδια δουλειά με το σύστημα που εξητείτο με τον πιο πάνω όρο. Απεναντίας κρίνουμε ότι ο όρος αυτός είναι ουσιώδης, εξάλλου και το λεκτικό που χρησιμοποιείται σ' αυτόν «πρέπει να αναφερθεί» χαρακτηρίζει τον ορισμό «ουσιώδης» στον οποίο οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν και σωστά η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την προσφορά τους. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι το προταθέν σύστημα κάνει την ίδια δουλειά θεωρούμε ότι δεν αποδείχτηκε ενώπιον μας.

Είναι πάγια νομολογημένη αρχή ότι απόκλιση από ουσιώδη όρο των προσφορών καθιστά την προσφορά άκυρη, προσφορά η οποία δεν πληροί και δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού είναι άκυρη και δεν μπορεί να εξεταστεί **(Α.Ε. Αρ. 903, Tamassos Tobacco Suppliers and Co. v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60)**.

Με βάση το πιο πάνω εύρημα μας δεν θεωρούμε ότι πρέπει να ασχοληθούμε με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που αναφέρεται στην παράγραφο 1(ε)(α) πιο πάνω.

Σαν αποτέλεσμα των όσων αναφέρονται πιο πάνω η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.