



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 6/2004**

Μεταξύ:

Α. ΛΟΥΤΣΙΟΣ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

Α. ΛΟΥΤΣΙΟΣ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κα Ινώ Αναστασιάδη, Δικηγόρο  
2. κο Γιάννο Λούτσιο, Διευθυντή της  
εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κο Ανδρέα Ακκελίδη, Πρώτο Μηχανολόγο  
Μηχανικό, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών  
Υπηρεσιών, Υπουργείο Συγκοινωνιών και  
Έργων  
2. κο Στέλιο Ησαΐα, Τεχνικό Μηχανολογίας,  
Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών  
Υπηρεσιών, Υπουργείο Συγκοινωνιών  
και Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Αυγούστου, 2004

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι πραγματικοί και νομικοί λόγοι πάνω στους οποίους στηρίζεται η παρούσα προσφυγή είναι οι ίδιοι με τους πραγματικούς και νομικούς λόγους που στηρίζεται η προσφυγή 5/2004. Οι Αιτητές στην προσφυγή εκείνη είναι θυγατρική εταιρεία των Αιτητών στην παρούσα προσφυγή.

Για το λόγο αυτό τα γεγονότα στην παρούσα απόφαση θα εκτεθούν συνοπτικά.

1. Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και αφορούσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού 020/04/A/HMY για την προμήθεια διπλοκάμπινων και μονοκάμπινων αυτοκινήτων.
2. Είναι παραδεκτό ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν χαμηλότερη από την προσφορά της εταιρείας ΔΙΚΡΑΝ ΟΥΖΟΥΝΙΑΝ & ΣΙΑ ΛΤΔ για την οποία υπάρχει πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής να προβεί σε κατακύρωση.
3. Οι λόγοι της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών οφείλεται στο γεγονός ότι η εγγύηση που πρόσφεραν για τον κινητήρα και το σύστημα κίνησης δεν ικανοποιεί τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.
4. Είναι αναντίλεκτο ότι στους όρους των προσφορών αναγράφεται ρητά (Παράρτημα ΙΔ των όρων των προσφορών) και κάτω από τον τίτλο «*Εγγύηση Λειτουργίας*»

*«(Περίοδος Ευθύνης για Ελαττώματα)*

<i>β) για μηχανή</i>	<i>..... (τουλάχιστον τρία χρόνια)</i>
<i>γ) για σύστημα κίνησης (κιβώτιο/α ταχυτήτων, διαφορικό, άξονες κ.ά)</i>	<i>..... (τουλάχιστον τρία χρόνια)»</i>

Κατά την υποβολή της προσφοράς των Αιτητών και σε σχέση με τα πιο πάνω αναφερόμενα στοιχεία οι Αιτητές καθόρισαν ως ακολούθως:

<i>«β) για μηχανή</i>	<i>3 χρόνια/100,000 ΚΜΗ*</i>
<i>γ) για σύστημα κίνησης (κιβώτιο/α ταχυτήτων, διαφορικό, άξονες κ.ά)</i>	<i>3 χρόνια/100,000 ΚΜΗ*</i>

*\* ΟΠΟΙΟ ΕΡΘΕΙ ΠΡΩΤΟ».*

Οι Αιτητές προσέβαλαν την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικαλούμενοι βασικά τους ακόλουθους λόγους:

- (α) Δοθέντος ότι η προσφορά τους ήταν χαμηλότερη από την προσφορά της εταιρείας ΔΙΚΡΑΝ ΟΥΖΟΥΝΙΑΝ & ΣΙΑ ΛΤΔ, η σύμβαση θα έπρεπε να ανατεθεί στους Αιτητές.
- (β) Από τη μακρόχρονη πείρα τους σε παρόμοιους διαγωνισμούς, οχήματα που χρησιμοποιούνται για τέτοιας φύσης εργασία ουδέποτε καλύπτουν πέραν των 100,000 χιλιομέτρων και άρα η αναφορά στην προσφορά τους στον περιορισμό των 100,000 χιλιομέτρων στην πραγματικότητα ουδόλως επηρεάζει την απαίτηση για τουλάχιστον τρία χρόνια εγγύηση για τον κινητήρα. Επιπρόσθετα, ισχυρίζονται ότι τοποθέτησαν στην προσφορά τους τον περιορισμό των 100,000 χιλιομέτρων γιατί αυτή είναι η συνήθης εγγύηση που προσφέρει η κατασκευαστική εταιρεία και ότι δεν υπήρχε κώλυμα για απάλειψη του περιορισμού αυτού.

Οι Αιτητές έχουν λάβει μέρος με επιτυχία στο διαγωνισμό 026/02/A/HMY και στην προσφορά τους εκείνη υπήρχε ο περιορισμός των 100,000 χιλιομέτρων ο οποίος αγνοήθηκε και υπεγράφη συμβόλαιο για εγγύηση τριών χρόνων.

Στους πιο πάνω ισχυρισμούς ή/και αιτιάσεις των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε αρνούμενη βασικά όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε γιατί η εγγύηση που πρόσφεραν για τον κινητήρα και για το σύστημα κίνησης δεν ικανοποιούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Περαιτέρω, αρνούνται τον ισχυρισμό ότι τα κυβερνητικά οχήματα ουδέποτε καλύπτουν πέραν των 100,000 χιλιομέτρων σε περίοδο τριών χρόνων και ισχυρίστηκαν ότι αρκετά οχήματα καλύπτουν πέραν του ως άνω αριθμού χιλιομέτρων σε διάστημα μικρότερο των τριών χρόνων.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών υπό στοιχείο (β) ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ότι η εγγύηση εδόθη για τρία χρόνια/100,000 χιλιόμετρα αλλά σε εκείνη την προσφορά δεν υπήρχε ο περιοριστικός όρος «ΟΠΟΙΟ ΕΡΘΕΙ ΠΡΩΤΟ». Και το συμβόλαιο που υπεγράφη αφορούσε εγγύηση για τρία χρόνια. Σε συνάρτηση με αυτό τον ισχυρισμό προβάλλεται και ο ισχυρισμός ότι «*τυχόν λανθασμένες αποφάσεις του παρελθόντος δεν μπορούν να δεσμεύουν μελλοντικές αποφάσεις*».

Παρενθετικά σημειώνουμε ότι στην απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στην Προσφυγή προβάλλεται και ο ισχυρισμός για εκπρόθεσμη ειδοποίηση της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 58, παραγρ. 2 του Νόμου 101(Ι)/2003, ο οποίος όμως κατά την ακρόαση της προσφυγής εγκαταλείφθηκε και έτσι δεν θα μας απασχολήσει.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών και τους αντίστοιχους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής τα ευρήματα μας είναι τα ακόλουθα:

1. Ο όρος για παροχή εγγύησης για τη μηχανή και το σύστημα κίνησης είναι ουσιώδης όρος των προσφορών. Και θα πρέπει να υπάρχει συμμόρφωση με αυτό κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών.
2. Το γεγονός ότι οι Αιτητές προσέφεραν τη χαμηλότερη τιμή δεν ήταν αρκετό για να τους κατακυρωθεί η προσφορά. Είναι καλά νομολογημένη αρχή ότι η τιμή είναι σημαντικό στοιχείο κρίσης, αλλά όχι το μόνο ούτε το αποφασιστικό (ίδε ενδεικτικά **Α. Σαζεΐδης και Υιός Λτδ v. Δήμου Λεμεσού (1991) 4 Α.Α.Δ. 1728 και Α. Τρικωμίτης Λτδ v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργού Οικονομικών και άλλων (1991) 4 Α.Α.Δ. 1557**).
3. Οι Αιτητές δεν συμμορφώθηκαν με τον πιο πάνω όρο των προσφορών. Ο περιορισμός της εγγύησης για τη μηχανή και το σύστημα κίνησης για 3 χρόνια/100,000 χιλιόμετρα «ΟΠΟΙΟ ΕΡΘΕΙ ΠΡΩΤΟ» εκτός του ότι δεν ικανοποιεί το σαφή όρο για εγγύηση «τουλάχιστον τρία χρόνια» είναι φανερό ότι μπορεί να δώσει πλεονέκτημα στους Αιτητές έναντι άλλων προσφοροδοτών, στην περίπτωση έστω και μερικών αυτοκινήτων που θα υπερβούν τα 100,000 χιλιόμετρα εντός των τριών ετών. Τούτο επιβεβαιώνεται από στοιχεία που κατάθεσε η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τα οποία κρατικά αυτοκίνητα διαφόρων τύπων και κατασκευών αγορασθέντα από την 4<sup>η</sup> Ιανουαρίου, 2001 και μετέπειτα και συνεπλήρωσαν τα τρία χρόνια κυκλοφορίας έχουν διανύσει σε ποσοστά από 16% μέχρι 30% περισσότερα των 100,000 χιλιομέτρων. Αλλά και από στοιχεία που κατέθεσαν οι ίδιοι οι Αιτητές και αφορούν δικά τους αυτοκίνητα τα οποία επωλήθησαν από το Νοέμβριο του 2002 και μετέπειτα και τα χιλιόμετρα τα οποία θα διανυθούν για την τριετία ελήφθησαν καθ' υπολογισμό, δείχνει ότι ένα ποσοστό 8% επί 199 οχημάτων θα υπερβούν τις 100,000 χιλιόμετρα κατά το τέλος της τριετίας. Θεωρούμε όμως σαν πιο αξιόπιστα τα στοιχεία τα οποία κατατέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή γιατί στηρίζονται επί πραγματικών δεδομένων.

Επιπλέον, θα πρέπει να τονιστεί ότι οι όροι των προσφορών ήταν σαφείς. Δεν εξητούσαν από τους προσφοροδότες να δηλώσουν τί εγγυήσεις προσφέρουν για τη μηχανή και το σύστημα κίνησης αλλά ανέφεραν καθαρά ότι η εγγύηση αυτή πρέπει να είναι τουλάχιστον τρία χρόνια.

Περαιτέρω να τονιστεί ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών, ότι ο περιορισμός των 100,000 χιλιομέτρων ετέθη γιατί αυτή είναι η συνήθης εγγύηση που προσφέρει η κατασκευαστική εταιρεία, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός γιατί οι ζητηθείσες εγγυήσεις έπρεπε να δοθούν από τους προσφοροδότες και όχι από τους κατασκευαστές.

4. Ο ισχυρισμός των Αιτητών, για την επιτυχή συμμετοχή τους στο διαγωνισμό 026/02/A/HMY (όπως εκτίθεται στην παράγραφο (β) ανωτέρω, για τους λόγους που επικαλούνται οι Αιτητές) όπου και εκεί εδόθη εγγύηση για 3 χρόνια/100,000 χιλιόμετρα, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός γιατί στην προσφορά εκείνη δεν

υπήρχε ο περιοριστικός όρος «ΟΠΟΙΟ ΕΡΘΕΙ ΠΡΩΤΟ» και εύλογα έδιδε δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να επιλέξει την εγγύηση των τριών ετών, όπως και έγινε στην περίπτωση εκείνη. Εξάλλου η νομιμότητα της κρινόμενης πράξης ή απόφασης κρίνεται με το εάν είναι σύμφωνη με τις πρόνοιες των Νόμων και των Κανονισμών. Δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Βάσει όλων των πιο πάνω ευρημάτων μας, θεωρούμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.