



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 73/2007**

Μεταξύ:

ΑΝΔΡΕΑ ΧΑΤΖΗΩΑΝΝΟΥ

Αιτούντος

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

ΑΝΔΡΕΑΣ ΧΑΤΖΗΩΑΝΝΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Ανδρέα Χατζηιωάννου, Αιτών

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ  
ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χαράλαμπο Ορφανίδη, Λειτουργό Α΄  
Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και  
Τουρισμού
2. κο Γιώργο Μιχαηλίδη, Λειτουργό Υπουργείου  
Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού
3. κα Νόρμα Πεκρή, Λειτουργό Πληροφορικής ΤΥΠ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Δεκεμβρίου, 2007

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού ΥΕΒΤ/ΥΕ/01/07 και αφορούσε την παροχή υπηρεσιών Διευθυντή Έργου για την υλοποίηση του Στρατηγικού Σχεδίου και του Σχεδίου Δράσης για την προώθηση του Ηλεκτρονικού Εμπορίου στην Κύπρο.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα πιο κάτω:
  - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 23 Φεβρουαρίου, 2007.
  - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ορίστηκε η 11<sup>η</sup> Μαΐου, 2007.
  - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη του Αιτητή.
  - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που ορίστηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 5 Σεπτεμβρίου, 2007 αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία PRICEWATERHOUSE COOPERS LTD που υπόβαλε την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά που εξασφάλισε τον ψηλότερο βαθμό ανηγμένης προσφοράς.
  - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού κατά τη συνεδρία του της 14<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου, 2007 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται πιο πάνω, δηλαδή για την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία PRICEWATERHOUSE COOPERS LTD, για το ολικό ποσό των £162.000 συν Φ.Π.Α. (£54.000 το χρόνο για τρία

χρόνια) με πιθανότητα ανανέωσης της Σύμβασης για ακόμα ένα χρόνο για το ποσό των £54.000, νοουμένου ότι υπάρχει ανάλογη πρόσθετη εργασία.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού προς τον Αιτητή ημερ. 26 Σεπτεμβρίου, 2007 του κοινοποίησε την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση πληροφορώντας τον ταυτόχρονα ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας υπερέχει έναντι της δικής του τόσο στο τεχνικό όσο και στο οικονομικό μέρος.

2. Ο Αιτητής καταχώρησε στις 8 Οκτωβρίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζει βασικά στο λόγο ότι σύμφωνα με τον όρο Α.2.1.1(6) ο προτεινόμενος Διευθυντής Έργου πρέπει να κατέχει τα προσόντα, ικανότητες και εμπειρία που καθορίζονται στον όρο αυτό. Ο προταθείς Διευθυντής Έργου της επιτυχούσας εταιρείας δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από την υποπαράγραφο (γ) του πιο πάνω όρου προσόντα και συγκεκριμένα *«τουλάχιστον 10 χρόνια εμπειρίας στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και διαχείριση έργων τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών (ΤΠΕ) διευθύνοντας ομάδες έργου άνω των τριών ατόμων εκ των οποίων τουλάχιστον τα δύο χρόνια να σχετίζονται με ηλεκτρονικό εμπόριο»*.

Η αμφισβήτηση αφορά ειδικά την εμπειρία τουλάχιστον για δύο χρόνια που να σχετίζονται με ηλεκτρονικό εμπόριο.

Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω ο Αιτητής ισχυρίστηκε ότι επειδή αυτά περιλαμβάνονται στα κριτήρια συμμετοχής (όρος Α.2.1.1) η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν έπρεπε καν να αξιολογηθεί και να ανατεθεί στον ίδιο η παρούσα προσφορά.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς αυτούς ο Αιτητής κατά την ενώπιό μας διαδικασία ισχυρίστηκε τα εξής:

Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν μεταξύ άλλων όπως οι προσφοροδότες υποδείξουν Διευθυντή Έργου για την υλοποίηση του στρατηγικού σχεδίου και του

σχεδίου δράσης για προώθηση του ηλεκτρονικού εμπορίου στην Κύπρο ο οποίος να κατέχει τα προσόντα που αναφέρονται στη σχετική παράγραφο (γ) του όρου A2.1.1(6) που αναφέρεται πιο πάνω. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η Επιτυχούσα Εταιρεία υπόβαλε κατάλογο από έξι (6) άτομα κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού οι οποίοι μάλιστα δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα από το διαγωνισμό προσόντα στο σκέλος «τουλάχιστον που αφορά τα δύο χρόνια πείρας σχετική με το Ηλεκτρονικό Εμπόριο» και οι οποίοι μάλιστα αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης δίνοντας μεγαλύτερη βαθμολογία από ότι στον Αιτητή ακριβώς επειδή αξιολογήθηκε ως ομάδα.

Επίσης ο προταθείς από την Επιτυχούσα Εταιρεία Διευθυντής Έργου Τάσος Προκοπίου δεν διαθέτει σχετική εμπειρία σε θέματα Διεύθυνσης Έργου σχετικά με το ηλεκτρονικό εμπόριο και ούτε επίσης έχει εμπειρίες στην επιχειρησιακή τεχνική εκπαίδευση που άπτονται στο ηλεκτρονικό εμπόριο, οι οποίες να εξακριβώνονται με βεβαιώσεις από τον εργοδότη ή από την εταιρεία που παρείχε τέτοιες υπηρεσίες. Τέτοιες βεβαιώσεις, φαίνονται να μην έχουν υποβληθεί με την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας. Απεναντίας ο προταθείς εκπρόσωπος του Διευθυντή Έργου κ. Τάσος Προσκοπίου δεν ήταν ο Διευθυντής του Έργου για το eChambers που η επιτυχούσα εταιρεία δήλωσε για να αποδείξει την εμπειρία του κ. Τάσου Προσκοπίου όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού, καθ' ότι Διευθυντής του πιο πάνω έργου ήταν ο κ. Αχιλλέας Ζιαρτής. Τούτο κατά τους ισχυρισμούς του Αιτητή προέκυψε από έρευνα του στην ιστοσελίδα της P.W.C. αντίγραφο της οποίας παρουσίασε κατά την ακρόαση.

Επίσης κατά τους ίδιους ισχυρισμούς σύμφωνα με τον όρο A2.1.1.7 του διαγωνισμού οι προσφοροδότες έπρεπε να υποβάλουν κατάλογο συμβάσεων σχετικού θέματος και παρόμοιου μεγέθους με την υπ' αναφορά σύμβαση που έχουν συμπληρώσει κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, πράγμα που η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπόβαλε.

3. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του Αιτητή η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Είναι γεγονός ότι ο όρος A2.1.1.(6) των όρων του διαγωνισμού απαιτούσαν μεταξύ άλλων όπως ο προτεινόμενος Δ/ντης Έργου έχει 10

έτη εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και διαχείριση έργων τεχνολογικών υπηρεσιών και διαχείριση έργων Τεχνολογιών διευθύνοντας ομάδα έργων άνω των τριών ατόμων εκ των οποίων τουλάχιστο τα δύο χρόνια να σχετίζονται με ηλεκτρονικό εμπόριο. Κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσα εταιρείας η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι ο προταθείς από αυτή Διευθυντής Έργου πληροί όλα τα κριτήρια του σχετικού όρου που αναφέρεται πιο πάνω.

Συγκεκριμένα τα 2 χρόνια εμπειρίας στο Ηλεκτρονικό Εμπόριο, αποκτήθηκαν, όπως περιγράφεται στα προσόντα του εκπροσώπου του Διευθυντή Έργου, με τη συμμετοχή του ως συντονιστή προγράμματος στην σύμβαση eChamber, που υλοποιήθηκε από την Εταιρεία PWC. Το έργο eChamber, στο οποίο συμμετείχαν 9 συνέταιροι, 15 επιμελητήρια και πολλές εταιρείες, αφορούσε την παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών (e-Business) χρησιμοποιώντας την τεχνολογία του διαδικτύου. Ο όρος Ηλεκτρονικό Εμπόριο καλύπτει ένα μεγάλο φάσμα δραστηριοτήτων χρησιμοποιώντας ηλεκτρονικά μέσα, στο οποίο περιλαμβάνονται και οι υπηρεσίες. Μέσα στα πλαίσια του έργου αυτού, υπήρξε επιχειρησιακή και τεχνική εκπαίδευση με τη διοργάνωση σεμιναρίων, εκπαιδευτικών προγραμμάτων και πληροφόρηση των φορέων που έλαβαν μέρος στο έργο. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι ο προτεινόμενος εκπρόσωπος του Διευθυντή Έργου έχει τουλάχιστον 2 χρόνια της απαιτούμενης πείρας στο Ηλεκτρονικό Εμπόριο. Σημειώνεται ότι η Επιτροπή αξιολόγησης επιβεβαίωσε τα πιο πάνω στοιχεία μέσω έρευνας στο διαδίκτυο.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του Αιτητή ότι ο κ. Τάσος Προκοπίου δεν ήταν Διευθυντής Έργου eChamber, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι αποδέχθηκε την εισήγηση της PWC (επιτυχούσας εταιρείας) ότι ήταν διευθυντής του έργου eChamber και δεν έκαμε οποιαδήποτε άλλη διερεύνηση ούτε και είχε υπόψη της την ιστοσελίδα της PWC.

- (β) Σχετικά με τον ισχυρισμό του Αιτητή ότι η επιτυχούσα εταιρεία υπόβαλε μαζί με τον εκπρόσωπο του Διευθυντή Έργου κατάλογο έξι ατόμων οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα από τους όρους του διαγωνισμού προσόντα οι οποίοι μάλιστα αξιολογήθηκαν με μεγαλύτερη βαθμολογία λόγω του αριθμού της ομάδας, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε μόνο ο εκπρόσωπος του Διευθυντή του έργου που κατείχε τα απαιτούμενα από τους όρους του διαγωνισμού προσόντα.
- (γ) Σχετικά με την μη υποβολή καταλόγου συμβάσεων όπως απαιτείτο από τον όρο Α4.6.1.1(ε) του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε το γεγονός αυτό και ισχυρίστηκε τα εξής:

Στον όρο Α.4.6.1.1(ε) αναφέρεται ότι ο κατάλογος συμβάσεων θα πρέπει να συνοδεύεται από επίσημα αποδεικτικά στοιχεία. Όπως αναφέρεται στα πρακτικά του προκαταρκτικού ελέγχου, η Επιτροπή Αξιολόγησης σχολίασε το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκαν τέτοια αποδεικτικά στοιχεία από τους προσφοροδότες. Δεδομένου ότι έγινε ικανοποιητική περιγραφή των υπό αναφορά συμβάσεων στις αντίστοιχες προσφορές, και όπου κρίθηκε απαραίτητο έγινε έρευνα στο διαδίκτυο, η Επιτροπή δεν είχε λόγους να αμφισβητήσει τα στοιχεία που υποβλήθηκαν, και θεώρησε την απόκλιση επουσιώδη και προχώρησε στην τεχνική αξιολόγηση.

Βάσει των πιο πάνω και αφού εξετάσαμε τα επιχειρήματα των μερών με κάθε προσοχή καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του Αιτητή όσον αφορά τη βαθμολογία της ομάδας έργου και θεωρούμε ότι δεν υπήρξε παράβαση στον όρο του διαγωνισμού.
- (β) Αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του Αιτητή ότι δεν έγινε πλήρης διερεύνηση της πείρας του εκπροσώπου του Διευθυντή Έργου και δεν αποδεχόμαστε τον

ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ικανοποιήθηκε μόνο από τη δήλωση της PWC. Σημειώνουμε ιδιαίτερα την παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν είχε υπόψη της το σχετικό απόσπασμα από ιστοσελίδα της πιο πάνω εταιρείας το οποίο παρουσίασε ο Αιτητής και στο οποίο εμφανίζεται ότι ο Διευθυντής Έργου eChamber ήταν ο κ. Ζιαρτής και όχι ο κ. Τ. Προκοπίου.

- (γ) Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι παρά τη σχετική υποχρέωση που επιβάλλει ο όρος A4.6.11.1(ε) ότι δηλαδή ο κάθε προσφοροδότης οφείλει να καταθέσει μεταξύ άλλων αποδεικτικά όσον αφορά τον κατάλογο συμβάσεων, αυτή ισχυρίστηκε ότι έγινε ικανοποιητική περιγραφή των υπό αναφορά συμβάσεων και όπου κρίθηκε αναγκαίο έγινε έρευνα στο διαδίκτυο, τούτο δεν αποδεικνύεται από τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπου καμιά αναφορά δεν γίνεται στην Έκθεσή της, έστω και αν παραβλεφθεί ότι ο όρος απαιτούσε την υποβολή των σχετικών αποδεικτικών.

Ως εκ των πιο πάνω καταλήγουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, όσον αφορά τα γεγονότα των παραγράφων (β) και (γ) πιο πάνω, ελήφθη χωρίς τη δέουσα έρευνα και είναι αναιτιολόγητη. Ως εκ τούτου η απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ακυρώνεται.