



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 77/2005

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΕΡΙΣΤΕΛΕ COMMUNICATIONS & MEDIA LTD και
ΣΠΡΙΝΤ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΡΙΣΤΕΛΕ COMMUNICATIONS & MEDIA
LTD και ΣΠΡΙΝΤ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γεώργιο Παπαντωνίου, Δικηγόρο
2. κο Δημήτρη Γρηγόρη, Αντιπρόσωπο της Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Πόλυ Πολυβίου, Δικηγόρο
2. κα Έλενα Δαμιανού, Δικηγόρο
3. κο Άλκη Ιωάννου, Διοικητικό Λειτουργό Αρχής Κρατικών Εκθέσεων
4. κα Μαρίνα Πατέρα, Λειτουργό Εκθέσεων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Οκτωβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό αρ. 2005/35 – ΤΣ/2005/7 και αφορούσε την εξασφάλιση Υπηρεσιών Διαφημιστικού Γραφείου για την περίοδο 1.7.2005 – 30.6.2008. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε την 10.6.2005 και οι Αιτητές έλαβαν γνώση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής την 16.9.2005.

Η απόφαση την οποία προσβάλλουν με την παρούσα Προσφυγή οι Αιτητές είναι σύμφωνα με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 16.9.2005 προς τους Αιτητές *«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί γιατί η προσφορά σας δεν προχώρησε στο στάδιο ανοίγματος του Οικονομικού Φακέλου των τεσσάρων (4) επικρατέστερων προσφοροδοτών»*. Παρά την κακή διατύπωση του πιο πάνω μέρους της αναφερόμενης επιστολής είναι σαφές και έχει ξεκαθαριστεί κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας ότι οι Αιτητές δεν περιλαμβάνοντο μεταξύ των 4 επικρατέστερων κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, όπως προέβλεπαν οι όροι των προσφορών, και κατά συνέπεια δεν ανοίχθηκε ο οικονομικός φάκελος τους. Όπως προέκυψε κατά τη διαδικασία, οι Αιτητές στην τεχνική αξιολόγηση κατετάγησαν έβδομοι μεταξύ οκτώ προσφοροδοτών.

Οι Αιτητές είναι Κοινοπραξία της οποίας το πρώτο μέλος δηλαδή η Epistele Communications & Media Ltd είναι εγγεγραμμένη κυπριακή εταιρεία και το άλλο μέλος δηλαδή η Σπριντ Διαφημιστική Α.Ε. είναι Ελληνική εταιρεία.

Οι Αιτητές στηρίζουν την προσφυγή τους πάνω σε δύο βασικούς λόγους –

- (α) ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν ετηρήθη η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών όπως και η αρχή της διαφάνειας και της μη διάκρισης όπως αναφέρεται στο άρθρο 34 του Ν. 101(Ι)/2003,
- (β) κακή σύνθεση του οργάνου που έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση με αποτέλεσμα την ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης.

Όσον αφορά τον πρώτο λόγο, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι παρότι έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό σαν Κοινοπραξία, γεγονός που ήταν επιτρεπτό σύμφωνα με τους όρους των Προσφορών, εντούτοις κατά την αξιολόγηση υπήρξε διαχωρισμός των δύο εταιρειών όσον αφορά βασικά κριτήρια της αξιολόγησης όπως είναι το απασχολούμενο προσωπικό, όπου ουσιαστικά λήφθηκε υπόψη το προσωπικό της κυπριακής εταιρείας όπως επίσης στο θέμα των εκτελεσθεισών εργασιών, όπου ελήφθησαν υπόψη μόνο τα δείγματα εργασίας της κυπριακής εταιρείας, όπως επίσης και άλλα μετρήσιμα κριτήρια όπως η οργάνωση γραφείου, πείρα, εξοπλισμός, προσωπικό κλπ. Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω αναφερόμενων παραβάσεων, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η βαθμολογία η οποία τους εδόθη ήταν αδικαιολόγητα χαμηλή.

Εξετάζοντας τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών βρίσκουμε ότι πράγματι είναι βάσιμος. Είναι προς τούτο χαρακτηριστικό το απόσπασμα από την Έκθεση Αξιολόγησης όπως παρουσιάστηκε στη συνεδρία στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Κρατικών Εκθέσεων Κύπρου, ημερ. 8.9.2005 όπου αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα:

«Η εταιρεία Epistele διαθέτει στο άμεσο προσωπικό της 10 άτομα εκ των οποίων 2 Accountant Executives, 1 Media και 2 στο Creative. Άλλα 24 άτομα ανήκουν στην εταιρεία Sprint η οποία εδρεύει στην Αθήνα. Κατά την άποψή μας η συνεργασία αυτή πιθανόν να ήταν πολύ εξυπηρετική για μια κυπριακή εταιρεία που έχει ήδη εργασίες στον Ελλαδικό χώρο ή επιθυμεί να κάνει την εισαγωγή της στην Ελλάδα. Στη δική μας όμως περίπτωση, όσο έμπειρη και εξειδικευμένη να είναι η εταιρεία Sprint η οποία λειτουργεί από το 1989, πιστεύουμε ότι μάλλον θα μας δυσκολέψει στη διεκπεραίωση των εργασιών μας.....»

Πάρα πολλά και εντυπωσιακά δείγματα εργασιών καθώς και ένα εντυπωσιακό πελατολόγιο μας παρουσιάστηκε, τα οποία όμως ανήκουν στην ελληνική εταιρεία Sprint. Το κυπριακό μέρος της κοινοπραξίας, η εταιρεία Epistele παρουσίασε διαφημίσεις τύπου για διάφορους πελάτες.....».

Κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής έγινε σαφές από εκπρόσωπο της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν εδόθη το ανάλογο βάρος στην εταιρεία Sprint διότι η Αναθέτουσα Αρχή θέλει να βρίσκεται πολύ συχνά σε επαφή με τη διαφημιστική εταιρεία που θα επιλέγετο γιατί αυτό απαιτούν οι ανάγκες της. Και είναι βασικά γι' αυτό το λόγο που εδόθη χαμηλή βαθμολογία στους Αιτητές στα κεφάλαια που αφορούν τον προσφοροδότη και περιλαμβάνουν οργάνωση γραφείου, προσωπικό, πείρα και τεχνικό εξοπλισμό και στο Κεφάλαιο Δείγματα Εργασίας.

Όπως όμως υποδείχτηκε στην Αναθέτουσα Αρχή κατά την ακρόαση της Προσφυγής, οι πιο πάνω απόψεις ή/και απαιτήσεις τους δεν βρίσκουν έρεισμα στους όρους των προσφορών αλλά ούτε και στο Νόμο. Ο Νόμος ρητά επιτρέπει σε κοινοπραξίες να υποβάλλουν προσφορές (άρθρο 35(ι)) και επίσης επιβάλλει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της μη διάκρισης λόγω ιθαγενείας των οικονομικών φορέων (άρθρο 34(1)). Επίσης στους όρους των προσφορών δεν υπήρχε οποιοσδήποτε όρος που θα έδιδε δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να απαιτήσει ελάχιστο αριθμό προσωπικού απασχολούμενου αποκλειστικά στην Κύπρο. Είναι λοιπόν φανερό κατά την άποψή μας ότι οι πιο πάνω αναφερόμενες απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής βάζουν σε μειονεκτική θέση τις κοινοπραξίες κυπριακών με ξένες εταιρείες και ακόμη περισσότερο εξανεμίζουν τη δυνατότητα συμμετοχής ξένων καθαρά εταιρειών στο διαγωνισμό.

Δεν θα επεκταθούμε σε άλλους λόγους που επικαλέστηκαν οι Αιτητές. Θεωρούμε ότι βάσει των πιο πάνω εκτεθέντων υπάρχει φανερή παράβαση της αρχής της ισότητας των προσφοροδοτών και κατ' επέκταση παραβίαση του ισχύοντος δικαίου. Με την πιο πάνω θέση διαφώνησε το μέλος κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης θεωρώντας ότι η βαθμολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και ορθά αποκλείστηκαν οι Αιτητές.

Ως εκ τούτου, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.