



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 14/2020

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «STEREAU-IACOYΟΥ JV»

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «STEREAU-IACOYΟΥ JV»

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Γιώργο Χατζηγιώργη, Δικηγόρο για Τάσσο Παπαδόπουλος
& Συνεργάτες ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Αγγελική Λάρκου, Υγειονομικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Ιανουαρίου 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων («η Αναθέτουσα Αρχή»), να απορρίψει την προσφορά της κοινοπραξίας STEREAU-IACOVOU JV («οι Αιτητές») σε σχέση με τον Διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ 1/2020 και τίτλο «*OPERATE AND PARTIALLY REFURBISH THE CENTRALWASTEWATER TREATMENT PLANT OF WATER DEVELOPMENT AT VATHIA GONIA*», και να αναθέσει την σύμβαση στην εταιρεία «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» («ο επιτυχών»).

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου στις 31/01/2020. Εκτιμημένη αξία της σύμβασης καθορίστηκε το ποσό του €1.350.000.- πλέον Φ.Π.Α., κριτήριο ανάθεσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής και τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών η 17/3/2020. Για το διαγωνισμό έχουν εκδοθεί τέσσερα (4) Συμπληρωματικά Έγγραφα.

Στις 25/05/2020, η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την Έκθεση της στην Αναπληρώτρια Διευθύντρια και εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα. Στην συνέχεια η Έκθεση, μαζί με συμπληρωματικά στοιχεία υποβλήθηκαν στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο σε συνεδρία του ημερομηνίας 09/06/2020 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα. Η προσφορά

των Αιτητών αποκλείστηκε για λόγους που αφορούν την υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους, αμφισβητούν τόσο τη νομιμότητα του αποκλεισμού της προσφοράς τους, όσο και τη νομιμότητα κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Είναι η θέση των Αιτητών, ότι η προσφορά τους πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού και ειδικότερα τις απαιτήσεις των όρων 6 και 8 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς σε σχέση με την υποβολή της εγγύησης συμμετοχής. Σε περίπτωση κοινοπραξίας αναφέρουν, η εγγύηση συμμετοχής έπρεπε να αναφέρει ότι καλύπτει όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας αλληλέγγυα και/ή κεχωρισμένα, για το ποσό των €50.000. Μετά από ερώτημα¹ όμως η Αναθέτουσα Αρχή, αποδέχθηκε ότι μπορούσαν να υποβληθούν δύο εγγυητικές, μία από κάθε μέρος. Οι Αιτητές υπέβαλαν δύο εγγυητικές μία από κάθε μέλος της Κοινοπραξίας ύψους €25.000 εκάστη. Και οι δύο εγγυητικές συμποσούνταν στο απαιτούμενο ποσό των €50.000 ως η απαίτηση της παραγράφου 2.15 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, εσφαλμένα αποκλείστηκαν από τον Διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι η εγγύηση συμμετοχής που υπέβαλε το ένα εκ

¹ Question 68

In case of a consortium with several members, can we provide separate guaranties for each member of the consortium?

Answer 68: Yes

των δύο μελών της Κοινοπραξίας η εταιρεία «STEREAU SAS» δεν έκανε αναφορά ότι συμμετέχει στο Διαγωνισμό ως Κοινοπραξία με άλλη εταιρεία και ότι όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας είναι υπεύθυνοι «από κοινού», ως η υποσημείωση στο Έντυπο αρ. 1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Η τήρηση των όρων που αφορούν την υποβολή εγγύησης συμμετοχής, υποστηρίζουν, είναι ουσιώδης αλλά τυχόν παραλείψεις ή παρατυπίες δεν την καθιστούν αυτόματα άκυρη. Η κάθε περίπτωση εξετάζεται εξατομικευμένα. Γίνεται αξιολόγηση σε συνάρτηση πάντα με τις απαιτήσεις και τους όρους κάθε Διαγωνισμού αφού σκοπός της εγγύησης συμμετοχής είναι η διασφάλιση των δικαιωμάτων της Αναθέτουσας Αρχής. Η εγγυητική όπως υποβλήθηκε πληρούσε τις ουσιώδεις προϋποθέσεις. Δηλαδή, είναι από Τραπεζικό Ίδρυμα που είχε το δικαίωμα έκδοσης τραπεζικής εγγύησης, ικανοποιεί το απαιτούμενο ποσό, την ημερομηνία λήξης της και καλύπτει τις περιπτώσεις που αναφέρονταν ρητά στο σώμα του Εντύπου αρ. 1 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρουν οι Αιτητές, είναι πλήρως κατοχυρωμένη με τις δύο εγγυητικές που υπέβαλαν τα μέρη της Κοινοπραξίας και δεν δημιουργείται οποιαδήποτε αμφιβολία σε σχέση με την έκταση της ευθύνης και/ή της δέσμευσης τους. Η Κοινοπραξία των Αιτητών είναι ήδη εγγεγραμμένη ως ομόρρυθμος Συνεταιρισμός αρ. Σ 12216, όπου βάση του Νόμου υπάρχει ευθύνη από κοινού των συνεταίρων κοινοπραξίας και είναι ο Ανάδοχος που εκτελεί την τρέχουσα σύμβαση

Λειτουργίας και Συντήρησης του Σταθμού Επεξεργασίας Λυμάτων στην Βαθιά Γωνιά, δυνάμει υφιστάμενου Συμβολαίου. Επίσης, η αποδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή της δυνατότητας υποβολής ξεχωριστής εγγύησης συμμετοχής από κάθε μέλος της Κοινοπραξίας, θέτει εν αμφιβόλω την απαίτηση για την συμπερίληψη στην εγγυητική του όρου ότι συμμετέχει ως Κοινοπραξία με άλλη εταιρεία στο Διαγωνισμό και ότι όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας είναι υπεύθυνοι «από κοινού», ως η υποσημείωση στο Έντυπο αρ. 1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Η δυνατότητα υποβολής δύο ξεχωριστών εγγυήσεων συμμετοχής από κάθε μέλος της Κοινοπραξίας, δεν συνεπάγεται αυτοδικαίως, ότι έπρεπε να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος που επέβαλλε το Πρότυπο στο Έντυπο 1- FORM 1. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση να προβεί σε έλεγχο κατά πόσον η απόκλιση που παρουσίαζε η εγγύηση συμμετοχής της STEREAU SAS ήταν ουσιώδης ή επουσιώδης.

Τέλος, αναφέρουν ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή δεν τους έδωσε τουλάχιστον την ευκαιρία προσκόμισης νέας διορθωμένης εγγυητικής.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τον πιο πάνω ισχυρισμό με αναφορά σε νομολογία υποστηρίζει ότι ο όρος που αφορά την εγγύηση συμμετοχής είναι ουσιώδης και ότι η δυνατότητα υποβολής δύο χωριστών εγγυήσεων συμμετοχής από κάθε μέλος της Κοινοπραξίας, δεν αποτελούσε λόγο μη συμμόρφωσης με τον σχετικό όρο και τύπο του Εντύπου 1 – Form 1, των όρων του Διαγωνισμού και σημειώνει ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν την προσφορά τους ως υπάρχουσα Κοινοπραξία.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης εντοπίζοντας τις αποκλίσεις που οδήγησαν στον αποκλεισμό των Αιτητών ζήτησε και την άποψη της αρμόδιας αρχής δημοσίων συμβάσεων η οποία συμφώνησε ότι η συγκεκριμένη εγγυητική δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού. Ούτε ο ισχυρισμός ότι θα μπορούσαν να ζητηθούν διευκρινίσεις ευσταθεί καθότι η ίδια η εγγυητική δεν συμμορφωνόταν με τις απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές δεν ακολούθησαν το πρότυπο που εμπεριέχεται στα έγγραφα του Διαγωνισμού με αποτέλεσμα να καθίσταται μετέωρο το θέμα της ευθύνης της μιας εκ των δύο Εταιρειών που συνιστούσαν την Κοινοπραξία.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι με τη μορφή που υποβλήθηκε η εγγυητική της STEREAU SAS, ήταν εξασφαλισμένη μόνο από το ένα μέλος της Κοινοπραξίας την ΙΑΚΟΒΟΥ BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD. Αυτό αναφέρει ενισχύεται και από το γεγονός ότι κάθε μέλος της Κοινοπραξίας υπέβαλε ξεχωριστά τα Έντυπα για τον όρο 6 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού σε σχέση με την οικονομική του κατάσταση και τη σύσταση του. Επίσης οι πληρωμές της τρέχουσας Σύμβασης προς την υφιστάμενη Κοινοπραξία γίνονται σε διαφορετικό τραπεζικό οργανισμό από τους Τραπεζικούς Οργανισμούς που εξέδωσαν τις δύο εγγυητικές.

Έχουμε εξετάσει τις θέσεις των μερών σε σχέση με τον πιο πάνω λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών και για τους λόγους που εξηγούμε στη συνέχεια

κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι σύμφωνη με τις αρχές που η νομολογία αντιμετωπίζει το ζήτημα των εγγυητικών επιστολών.

Σύμφωνα με τον όρο 6.5 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού:

«6.5 Tender Guarantee

1. The Tender Guarantee of paragraph 2.15 must be a bank guarantee issued by financial institutions lawfully operating in Cyprus or in other countries of the European Union (EU) or of the European Economic Area (EEA) or in third countries who have signed and ratified the Government Procurement Agreement (GPA) or in other countries who have signed and ratified association agreements or bilateral agreements with the EU or with the Republic of Cyprus, and having the right to issue such guarantees in accordance with the legislation of these countries.

2. Tender Guarantee, must be drawn in the English or Greek language in the format of Form 1.

3. In the case of a consortium, the Tender Guarantee must state that it covers jointly and severally all consortium members.

[...]».

Επίσης, στο «FORM 1: TENDER GUARANTEE» που παρατίθεται στο Παράρτημα «APPENTIX: TEMPLATES FOR FORMS», αναφέρονται τα ακόλουθα, σε σχέση με τις Κοινοπραξίες:

« [Notes to the tenderers and bank/credit institution:

1 In case of a consortium of natural and/or legal persons, it shall be stated in this Guarantee that all partners are jointly liable».

Επιπλέον, στη βάση του Συμπληρωματικού εγγράφου 4, ADDENDUM No. 4, ερ. 68 στο ερώτημα «*In case of a consortium with several members, can we provide separate guaranties for each member of the consortium*», η απάντηση ήταν καταφατική.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από αξιολόγηση των προϋποθέσεων συμμετοχής σε συνεδρίαση της ημερ. 26/03/2020, διαπίστωσε τα ακόλουθα σε σχέση με την εγγύηση συμμετοχής των Αιτητών:

«Δεν υποβλήθηκε μία επιστολή ξεχωριστή για την απόφαση της STEREAU SAS, να συμμετέχουν στην κοινοπραξία. Η Stereau υπέβαλε Power of Attorney όπου έγραφε ".....and the simplified cooperation agreement to be entered into with Iacovou for the purpose of the Tender" (para 4 first bullet) και επίσης υποβλήθηκε Cooperation Agreement. Βάσει αυτής της παραγράφου, η απαίτηση πληρείται.

Υπάρχουν οι ακόλουθες παρατηρήσεις όσον αφορά την εγγυητική επιστολή Form 1 (EN):

Το κάθε μέλος της Κοινοπραξίας υπέβαλε μια εγγυητική για το ποσό των € 25,000 έκαστο, σύνολο € 50,000 που απαιτείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Στην εγγυητική του ενός μέλους της κοινοπραξίας - STEREAU SAS – παρατηρήθηκαν τα ακόλουθα:

- *Στην αρχή του κειμένου αναφέρεται: "...We have been informed that Messrs STEREAU is participating in the tender procedure..." δεν αναφέρεται κάτι για κοινοπραξία όπως αναφέρεται στην εγγυητική του άλλου μέλους.*
- *δεν περιέλαβε την παράγραφο "... in case of Consortium ..., it shall be stated in this guarantee that all partners are jointly liable"*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε να αποστείλει σχετικό ερώτημα προς το Γενικό Λογιστήριο που είναι η Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, κατά ποσό η απόκλιση ήταν ουσιώδης ή μη».

Η Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων στην οποία τέθηκε το όλο ζήτημα σε απάντησή της ανέφερε τα εξής:

«2. Εφόσον σύμφωνα με βάση τους πιο πάνω όρους του διαγωνισμού προνοείται η δυνατότητα υποβολής δύο ξεχωριστών εγγυήσεων συμμετοχής (από κάθε μέλος της κοινοπραξίας), θα έπρεπε οι υποβληθείσες εγγυήσεις από όλα τα μέλη της κοινοπραξίας και να είναι σύμφωνες με το λεκτικό του προτύπου που περιλαμβάνεται στα έγγραφα. Η απόκλιση που παραλείπει η μια εγγυητική (κοινή ευθύνη) είναι κατά την άποψη μας ουσιώδης, καθότι άπτεται της διασφάλισης των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής

[...]

4. Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, δεν μπορεί να ζητηθεί στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των προσφορών νέα διορθωμένη εγγυητική, δεδομένου ότι:

(α) Η παράλειψη συμπερίληψης συγκεκριμένης πρότυπης παραγράφου στην αρχικώς υποβληθείσα εγγυητική είναι ουσιώδης (δηλαδή άπτεται της διασφάλισης των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής), καθώς και

(β) διότι δεν μπορεί κατά την άποψη μας να υπαχθεί σε πρόδηλο ή εκ παραδρομής σφάλμα του προσφέροντα».

Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της ημερ. 12/05/2020, αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση της αρμόδιας αρχής δημοσίων συμβάσεων έκρινε ότι οι απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού όσον αφορά στον Έλεγχο Τυπικών Προϋποθέσεων Συμμετοχής (Άρθρα 6 και 8) του Παραρτήματος Α των εγγράφων του Διαγωνισμού δεν πληρούνται, εισήγηση που υιοθετήθηκε και από το Συμβούλιο Προσφορών.

Το ερώτημα εδώ που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο οι υπάρχουσες αποκλίσεις στην εγγυητική επιστολή, η οποία δόθηκε από το μέρος της

κοινοπραξίας, STEREAU SAS, επηρεάζουν την έκταση της δέσμευσης του τραπεζικού ιδρύματος προς την Αναθέτουσα Αρχή.

Οι Αιτητές τόσο με τη γραπτή τους αγόρευση όσο και ενώπιον μας δεν έχουν αμφισβητήσει ότι οι όροι στη βάση των οποίων έγινε ο αποκλεισμός της προσφοράς τους είναι ουσιώδεις. Εκείνο το οποίο υποστηρίζουν είναι ότι οι αστοχίες όπως τις χαρακτηρίζουν που υπάρχουν στην εγγυητική επιστολή της STEREAU SAS, δηλαδή η παράλειψη αναφοράς ότι αυτή συμμετέχει στο διαγωνισμό ως μέλος κοινοπραξίας και η παράλειψη της φράσης από κοινού (jointly liable) όπως προβλέπεται στο Έντυπο 1 των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν επηρεάζουν ούτε αφαιρούν από την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή.

Στο σύγγραμμα του Δ. Ράικου «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων» Γ' Έκδοση, 2019, υπό τον τίτλο «Εγγυητικές επιστολές» στο οποίο και τα δύο μέρη παρέπεμψαν αναφέρονται τα εξής:

«[...] Οι εγγυήσεις εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη-μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. [...] Με την εγγυητική επιστολή, η οποία αποτελεί αυτοτελή σύμβαση, το πιστωτικό ίδρυμα αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταβάλλει ορισμένο ποσό μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, χωρίς να μπορεί να ερευνά, ούτε αν πράγματι υπάρχει ή αν είναι νόμιμη η απαίτηση (κύρια οφειλή).

Οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει, προκειμένου να γίνουν αποδεκτές από τη δημόσια αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό, να περιέχουν τα στοιχεία που ορίζονται στο νόμο, όπως να απευθύνονται στην αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό, ή στο φορέα κατασκευής ή στον κύριο του έργου, να αναφέρουν σαφώς τα στοιχεία της επιχείρησης υπέρ της οποίας παρέχονται, τον τίτλο του έργου, το ποσό για το οποίο παρέχεται η εγγύηση και το χρόνο ισχύος, όπως αυτά προβλέπονται στη διακήρυξη, επιπλέον δε να περιλαμβάνουν παραίτηση του εγγυητή από το δικαίωμα διζήσεως και υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) το πολύ εργασίμων ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησης (βλ. άρθρ. 72 παρ. 4 ν. 4412/2016).

Πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής που είναι ουσιώδεις, δηλαδή όταν από το περιεχόμενο αυτής καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή, οδηγούν στον αποκλεισμό του υποψήφιου. Δεν αποτελούν όμως τέτοιου είδους πλημμέλειες λ.χ. η λανθασμένη εγγραφή του του τίτλου του έργου ή της αρχής, στην οποία απευθύνεται ή αναγραφή του διακριτικού τίτλου της επιχείρησης και όχι της επωνυμίας της, ή η μη αναγραφή στην κατατεθείσα εγγυητική επιστολή των πατρωνύμων των κοινοπρακτούντων μερών – ατομικών εργοληπτών, αφού δεν καταλείπεται αμφιβολία για τους διαγωνιζόμενους υπέρ των οποίων παρέχεται».

Τα ουσιώδη μέρη της εγγυητικής επιστολής στη βάση της οποίας αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών έχουν ως εξής:

«1. We have been informed that Messrs, STEREAU, address: 11 Chemin De Bretagne, 92130, Issy Les Moulineaux, France (hereinafter referred to as «the Tenderer») is participating [...] and that the terms of Tender procedure no.: TAY 1/2020 provide for the submission by the Tenderer of a Tender Guarantee for the amount of €25.000,- (EURO Twenty Five Thousand Only) (hereinafter referred to as «the Guaranteed Amount»).

As the request of the Tenderer, we the undersigned bank/credit institution, waiving all rights of objection and defence under this Tender, hereby, irrevocably and without any reference to and notwithstanding any objection by the Tenderer, undertake to pay you without delay (and at the latest within 3 working days) the Guaranteed Amount upon receipt by us of your first demand in writing stating that the Tenderer:»

Έχοντας εξετάσει το λεκτικό της εν λόγω εγγυητικής διαπιστώνουμε ότι αυτή δεν καλύπτει την έκταση της δέσμευσης που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνουμε ότι δεν καλύπτει το άλλο μέρος της κοινοπραξίας αφού δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σ' αυτό. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι αποτελούν με την STEREAU SAS εγγεγραμμένο ομόρρυθμο συνεταιρισμό, ότι εκτελούν την τρέχουσα σύμβαση λειτουργίας του σταθμού επεξεργασίας λυμάτων Βαθιά Γωνιά η οποία τους ανατέθηκε στα πλαίσια προηγούμενου διαγωνισμού, και η δέσμευσή τους ότι εάν τους κατακυρωθεί ο διαγωνισμός θα συστήσουν συνεταιρισμό, δεν βοηθά εφόσον οι εγγυητικές επιστολές έχουν αυτονομία και ανεξαρτησία. Η αυτονομία τους δεν επιτρέπει διασύνδεση τους ούτε με προγενέστερες συμφωνίες ούτε με άλλους διαγωνισμούς εκτός εάν σ' αυτή γίνεται ρητή αναφορά. Η απόφαση στην οποία οι Αιτητές μας παρέπεμψαν 197/2009² είναι εντελώς διαφορετική. Εκεί η εγγυητική δόθηκε υπέρ των προσφοροδοτών, οι οποίοι ήσαν δύο. Όπως καταγράφεται στην εν λόγω απόφαση το κείμενο της εγγυητικής κατέγραφε «*at the request of the tenderer*» χωρίς όμως να αναφέρει τη φράση «*it covers jointly and severally all consortium members*». Όπως το ίδιο το δικαστήριο αναφέρει «*[...] Το ότι η εγγυητική καλύπτει και τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη προκύπτει αβίαστα και από το γεγονός ότι εφόσον και τα δύο θεωρούνται για σκοπούς εγγύησης ως «tenderer», θα*

² ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ "PLANET ΑΕ κ.α ν. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ κ.α., Υπόθεση Αρ. 197/2009, ημερ. 8.4.2009

πρέπει να συνυπογράψουν την κατακύρωση της προσφοράς και τη σχετική συμφωνία, ενώ αποτυχία ή παράλειψη ή άρνηση ενός εκ των δύο να υπογράψει τη συμφωνία, αναμφίβολα θα την εντάξει ως παράβαση εντός του λεκτικού και της έννοιας της παρ. (b) (ii), πιο πάνω». Στην παρούσα περίπτωση «Tenderer» όπως από την ίδια την εγγυητική της προκύπτει κατά τρόπο σαφή είναι μόνο η STEREAU SAS την οποία και αφορά η εγγύηση.

Ούτε οι ισχυρισμοί των Αιτητών για διαφορετική στάση της αρμόδιας αρχής δημοσίων συμβάσεων στα πλαίσια της προσφυγής 21/2019³ βοηθά καθ' οιονδήποτε τρόπο τους Αιτητές. Εκεί τα δεδομένα ήσαν εντελώς διαφορετικά. Αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι παρείχτο έδαφος για παροχή διευκρινίσεων. Κάτι τέτοιο ουσιαστικά θα οδηγούσε σε αντικατάσταση της εγγύησης συμμετοχής και θα μετέτρεπε την άκυρη προσφορά σε έγκυρη κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Περαιτέρω οι Αιτητές, υποστηρίζουν ότι κι' εάν ακόμη η απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς τους δεν ακυρωθεί έχουν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσουν την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα. Τη θέση τους αυτή τη στηρίζουν στο γεγονός ότι η απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς τους έχει εκδοθεί ταυτόχρονα με την απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, και ο

³ NEW CYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ, ημερ. 8.1.2020

αποκλεισμός τους δεν είναι τελεσίδικος με αποτέλεσμα να διατηρούν έννομο συμφέρον και/ή προσδοκία σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή μη μπορώντας να επιλέξει σε νομότυπη προσφορά, θα αναγκαστεί να κινήσει νέα διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στην απόφαση *Archus C-131/16*, ημερ. 11.5.2017 όπου στις παραγράφους 57-59 αναφέρονται:

*57. Είναι ασφαλώς αληθές ότι το Δικαστήριο έκρινε, στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση της 21^{ης} Δεκεμβρίου 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudetreuung und Caverion Osterreich (C-355/15, EU:C:2016:988*, σκέψεις 13 έως 16, 31 και 36), ότι ο προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης ενδέχεται να μην έχει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Παρά ταύτα, στην υπόθεση εκείνη, η απόφαση περί αποκλεισμού του οικείου προσφέροντος επικυρώθηκε με απόφαση η οποία περιβλήθηκε την ισχύ δεδικασμένου προτού αποφανθεί το δικαστήριο που επιλήφθηκε της προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης, οπότε ο εν λόγω προσφέρων έπρεπε να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης.*

58. Στην υπόθεση της κύριας δίκης, αντιθέτως, οι Archus και Gama άσκησαν προσφυγή κατά της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά τους και κατά της απόφασης με την οποία ανατέθηκε η δημόσια σύμβαση, οι οποίες εκδόθηκαν συγχρόνως, οπότε δεν μπορούν να θεωρηθούν ως οριστικώς αποκλεισθείσες από τη διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης. Υπό τις συνθήκες αυτές, η έννοια της συγκεκριμένης σύμβασης του άρθρου 1 παράγραφος 3, της οδηγίας 93/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης.

59. Από τις ανωτέρω εκτιμήσεις προκύπτει ότι η οδηγία 92/13 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την Αναθέτουσα Αρχή εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των

προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλο, ο αποκλεισθείς προσφέρων ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρων δύο αποφάσεων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή ορθά κατά την άποψη μας δεν αμφισβήτησε ότι στην παρούσα περίπτωση τυγχάνουν εφαρμογής τα αποφασισθέντα στην πιο πάνω απόφαση. Συνεπώς προχωρούμε να εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές θεωρούν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λήφθηκε κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και τούτο γιατί κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του επιτυχόντα η οποία παρουσίαζε σωρεία αποκλίσεων από τους όρους του Διαγωνισμού, ήταν πιο ελαστική από ότι κατά την αξιολόγηση της προσφοράς τους. Συγκεκριμένα με την προσφορά του επιτυχόντα -

(α) Δεν υποβλήθηκαν τα Παραρτήματα 10.3.4, 10.3.10 και 10.3.11 τα οποία ήταν μέρος του Εντύπου αρ. 18 (FORM 18) και τα οποία είναι ουσιώδη σύμφωνα με τον όρο 8.3.2.3. του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ισχυρίζονται ότι η εκ των υστέρων υποβολή τους μέσω διευκρινίσεων στην ουσία αποτελεί συμπλήρωση και/ή ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς του.

(β) Δεν υποβλήθηκαν δεόντως συμπληρωμένα τα Παραρτήματα 10.3.8., 10.3.9 και 10.3.12 του Εντύπου αρ. 18, τα οποία επίσης η Αναθέτουσα Αρχή του επέτρεψε να τα υποβάλει διορθωμένα εκ των υστέρων μέσω διευκρινίσεων.

(γ) Δεν υποβλήθηκαν στοιχεία και πληροφορίες που να τεκμηριώνουν συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των Activities αρ. 4, 5, 6, 7 και 8 της Παραγράφου 2.2.A και 4.2.1.A του εγγράφου «*ANNEX II: TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS*». Ελλείψεις παρουσιάζονται αναφέρουν και στις απαιτήσεις για τα διάφορα πεδία των δραστηριοτήτων («Activities») του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από τον επιτυχόντα μέσω της διαδικασίας διευκρινίσεων περισσότερες πληροφορίες αναφορικά με τα Activities αρ. 4, 5, 6, 7 και 8 ενώ τα εν λόγω απαιτούμενα αποτελούσαν ουσιαστικές ελλείψεις της προσφοράς του. Τα Παραρτήματα αυτά αποτελούσαν μέρος του Εντύπου αρ. 18 και έπρεπε να υποβληθούν ως μέρος της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο αρ. 8.3.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, σημειώνουν ότι σε σχέση με την Δραστηριότητα (Activity) αρ. 7 - *New aeration system to be installed in One Aeration Tank*, όπως η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε, δεν είχε υποβληθεί οτιδήποτε και όμως έδωσε την ευκαιρία στον επιτυχόντα να υποβάλει πληροφορίες και/ή νέα έγγραφα που δεν συμπεριλαμβάνονταν στην προσφορά του μέσω διευκρινίσεων. Η Αναθέτουσα Αρχή, στηριζόμενη στα πρόσθετα στοιχεία που δεν ζητήθηκαν, (ζητήθηκε μόνο να

υποδειχθεί πως από τα υποβληθέντα με την προσφορά τεκμηριώνεται η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις για τη συγκεκριμένη δραστηριότητα), αποδέχθηκε όπως όλες οι απαιτήσεις πληρούνται.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους εν λόγω ισχυρισμούς υποστηρίζει ότι καθόλη τη διάρκεια του Διαγωνισμού τηρήθηκαν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τον επιτυχόντα αφορούσαν ουσιώδη στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε διευκρινίσεις επί της εγγυητικής των Αιτητών και ειδικότερα υποβολή νέας εγγυητικής, τότε θα παραβιάζονταν η αρχή της ίσης μεταχείρισης, αφού οι Αιτητές θα διόρθωναν ουσιώδη παρατυπία αναφορικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Αυτό επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της σημειώνει τις ελλείψεις που παρουσίαζε η προσφορά των Αιτητών που έχρηζαν περαιτέρω διερεύνησης, αλλά δεν έτυχαν χειρισμού, επειδή η προσφορά τους παρουσίασε ουσιώδη απόκλιση στις προϋποθέσεις συμμετοχής. Σε σχέση με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τον επιτυχόντα αναφορικά με την τεχνική του προσφορά και την παρατήρηση της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα ότι «δεν υποβλήθηκε κάτι σχετικό» αυτό είναι υπό την έννοια ότι δεν υποβλήθηκαν επαρκή στοιχεία, αναφορικά με λεπτομέρειες του εξοπλισμού και όχι όπως το παρουσιάζουν

οι Αιτητές. Άλλωστε αναφέρει και σε σχέση με στοιχεία που υπέβαλαν οι Αιτητές χρησιμοποιήθηκε η ίδια φράση.

Σ' ότι αφορά τις ισχυριζόμενες αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών απαντούν ως ακολούθως:

(α) Τα παραρτήματα 10.3.4, 10.3.10 και 10.3.11 τα οποία ήταν μέρος του Εντύπου αρ. 18, δεν αποτελούν τον κύριο εξοπλισμό του συστήματος αλλά επουσιώδη στοιχεία της προσφοράς. Επιπλέον, στο σημείο Γενική Περιγραφή της προσφοράς του επιτυχόντα υπάρχει αναφορά στα εν λόγω υλικά και η εκ των υστέρων υποβολή τους δεν αποτελεί τροποποίηση της προσφοράς του.

(β) Τα Παραρτήματα 10.3.8, 10.3.9 και 10.3.12 του Εντύπου 18, υποβλήθηκαν συμπληρωμένα χωρίς την υποβολή σχετικών φυλλαδίων τα οποία μπορούσαν να ζητηθούν ως συμπληρωματικά στοιχεία με βάση τους όρους του διαγωνισμού (9.5.2), αλλά και τον Νόμο 73(Ι)/2016 (άρθρο 56(3)),

(γ) Αναφορικά με τις απαιτήσεις των Activities αρ. 4, 5, 6, 7 και 8 της Παραγράφου 2.2.A και 4.2.1.A του εγγράφου «*ANNEX II: TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS*» η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι μόνο για τα Activities 3 και 7 απαιτείτο η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων προς τεκμηρίωση των απαιτήσεων τους. Ο επιτυχών υπέβαλε με την προσφορά του για τα activities 5, 6 και 8 ορισμένα στοιχεία και/ή τεχνικά φυλλάδια και η Επιτροπή Αξιολόγησης

έκρινε σκόπιμο να ζητήσει περισσότερες πληροφορίες για να επιβεβαιώσει κατά πόσο ο προσφερόμενος εξοπλισμός που περιέλαβε ο επιτυχών στα Price Schedule συνάδει πλήρως με τις απαιτήσεις των δραστηριοτήτων.

Αναφορικά με το Activity αρ. 7 η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης μόνο σε σχέση με το μέρος του εξοπλισμού του συστήματος Air Pipes, το οποίο περιγράφεται στα έγγραφα του διαγωνισμού (ANNEX II: TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS όρος 4.2.2.7 παράγραφος 7), δεν εντόπισε οτιδήποτε σχετικό, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τα στοιχεία του φακέλου όπου στην απαντητική επιστολή του επιτυχόντα ημερ. 15/05/2020 αναφέρεται ότι οι σχετικές πληροφορίες που ζητήθηκαν περιλαμβάνονται στην αρχική του προσφορά στις παραγράφους Δίκτυο Προσαγωγής Αέρα και Δίκτυο εξαγωγής Αέρα/Σύνδεση με Νέο Συλλέκτη. Επίσης, υποβλήθηκαν τεχνικά φυλλάδια για συγκεκριμένο υλικό αγωγού το οποίο δεν ζητήθηκε και δεν εξετάστηκε. Συνεπώς, ο ισχυρισμός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έδωσε την ευκαιρία στον επιτυχόντα μέσω διευκρινίσεων να υποβάλει νέα έγγραφα που δεν συμπεριλαμβάνονταν στην προσφορά του δεν ευσταθεί.

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών για μη τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών για τους λόγους που επικαλούνται οι Αιτητές δεν ευσταθούν. Το ζήτημα της μη αναζήτησης διευκρινίσεων από τους ίδιους για το θέμα της εγγύησης συμμετοχής έχει ήδη απαντηθεί. Συνεπώς δεν

μπορεί αυτό να διασυνδέεται με τα ζητήματα για τα οποία ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα και τα οποία εν πολλοίς ως τεχνικά είναι ανέλεγκτα.

Ανεξάρτητα βέβαια από τη φύση των ζητημάτων που έχουν εγερθεί και έχοντας εξετάσει τις θέσεις των μερών, θεωρούμε ότι είναι το κατάλληλο στάδιο να αναφέρουμε ότι ενόψει του τεκμηρίου της κανονικότητας των διοικητικών πράξεων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών τους, βαρύνει τους Αιτητές. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όπως το δικαστήριο ελέγχει μόνο την νομιμότητα της απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και δεν επεμβαίνει στα ευρήματα επί των γεγονότων ιδιαίτερα σε κρίση επί τεχνικών θεμάτων (**Podium Engineering Ltd v. Δημοκρατίας** (2008) 3 ΑΑΔ 430). Όπως το δικαστήριο έτσι και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών περιορίζεται στην εξέταση κατά πόσο έχουν τηρηθεί σχετικές νομικές και δικονομικές πρόνοιες και εάν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με τις αρχές του διοικητικού δικαίου (**Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας** (1992) 3 ΑΑΔ 60).

Στην **Brulli Energia SRL v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου**, Υποθ. Αρ. 1097/2002, ημερ. 6/2/2006 (δεν έχει εφεσιβληθεί) μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής:

«Σύμφωνα με τη νομολογία, η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη Διοίκηση, το δε Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο εάν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο ή ότι η Διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας. Περαιτέρω, το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στον έλεγχο θεμάτων τεχνικής φύσεως, που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση, εφόσον η Διοίκηση, λόγω ειδικών γνώσεων, είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Ως θέμα γενικής

αρχής, η κρίση της Διοίκησης αναφορικά με θέματα τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι ανέλεγκτη. Στην προκειμένη περίπτωση, το ζήτημα της μη πλήρωσης των όρων του Διαγωνισμού και των τεχνικών προδιαγραφών, όπως διαγράφονται πιο πάνω, είναι καθαρά θέμα τεχνικής φύσεως.» (Η υπογράμμιση είναι δική μου).

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού το αντικείμενο του δεν είναι ένα απλό συνηθισμένο έργο για το οποίο δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις. Πρόκειται για έργο για το οποίο απαιτούνται όχι μόνο γνώσεις αλλά και εμπειρία τα οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν κατέχει. Αυτά κατά τεκμήριο τα κατέχουν τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν είναι δυνατόν να γνωρίζει ποια είναι τα κύρια και ποια τα επουσιώδη μέρη του εξοπλισμού ενός εξειδικευμένου συστήματος όπως είναι το σύστημα του αντικειμένου του διαγωνισμού, ώστε να μπορεί να κρίνει εάν τα παραρτήματα μέρος του Εντύπου 18 ήταν ουσιώδη ή επουσιώδη. Ανεξάρτητα όμως από αυτό η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε πειστικούς λόγους γιατί αποδέχθηκε ότι δεν επηρέαζαν την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα. Τα ίδια ισχύουν και για την εκ των υστέρων υποβολή σχετικών φυλλαδίων για τα παραρτήματα 10.3.8, 10.3.9, 10.3.12.

Σ' ότι αφορά ειδικά το Activity 7 για το οποίο όντως απαιτείτο η υποβολή φυλλαδίων, για τα Activities 4, 5, 6 και 8 δεν απαιτείτο, η τεκμηρίωση υπήρχε σε συγκεκριμένο κεφάλαιο της προσφοράς όπως προκύπτει και από την απαντητική επιστολή του επιτυχόντα. Συνεπώς δεν ετίθετο ζήτημα συμπλήρωσης της προσφοράς του επιτυχόντα. Διαφορετική αντίκρουση του όλου ζητήματος θα ήταν

καθάρια τυπολατρική. Από τη στιγμή που τα απαιτούμενα υπήρχαν στην προσφορά είναι άνευ σημασίας αν δεν δόθηκαν με τον ζητούμενο τρόπο.

Οι Αιτητές στη συνέχεια καταγράφουν αποκλίσεις της προσφοράς του επιτυχόντα τις οποίες υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να διερευνήσει και/ή υπέπεσε σε πλάνη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του, γι' αυτό και δεν την απέκλεισε.

Η Αναθέτουσα Αρχή βέβαια ανεξάρτητα από τη θέση της ότι οι πλείστοι ισχυρισμοί των Αιτητών αφορούν σε τεχνικά θέματα, τα οποία είναι ανέλεγκτα, απορρίπτει ως αβάσιμους όλους τους λόγους ακύρωσης που προβάλλονται για λόγους τους οποίους θα παραθέσουμε αφού πρώτα αναφερθούμε στις θέσεις των Αιτητών.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται με τον όρο 6.4.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού αναφορικά με τους Προτεινόμενους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1 & 2 της Ομάδας Έργου.

Συγκεκριμένα για τη θέση του Βασικού Εμπειρογνώμονα 2 - Process Engineer, ο επιτυχών δήλωσε τον κο. Η. Πατσαλιά ο οποίος όμως σύμφωνα με το Βιογραφικό του (Έντυπο αρ. 5) δεν έχει απασχοληθεί σε κανένα από τα δηλωθέντα έργα ως Process Engineer/Chemist όπως απαιτείται, αλλά ως Υπεύθυνος Μηχανικός. Επίσης δεν προκύπτει να έχει τουλάχιστον 5ετή εμπειρία σε ένα τουλάχιστον έργο δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με 700 m³/d.

Αναφορικά με τη θέση του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 - WWTP Manager, για την οποία προτείνεται ο Φ. Μπακιρτζή, στο Βιογραφικό του δεν αναφέρονται οι δυναμικότητες των Έργων στις οποίες έχει εργοδοτηθεί. Επομένως η απαίτηση για 3ετή επαγγελματική εμπειρία ως Manager στην Λειτουργία ενός τουλάχιστον έργου δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης 1,000 m³/day δεν ικανοποιείται.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τα πιο πάνω απαντά ότι ο προτεινόμενος Βασικός Εμπειρογνώμονας 2 κ. Η. Πατσαλιάς, στο Βιογραφικό του, δήλωσε ότι απασχολήθηκε σε διάφορα έργα ως Supervisor Engineer. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει λάβει υπόψη της, για σκοπούς εκπλήρωσης των όρων του Διαγωνισμού ορισμένα έργα τα οποία αφορούν σε λειτουργία (operation) του Σταθμού επειδή η λειτουργία ενός σταθμού περιλαμβάνει και τη διαχείριση των διεργασιών (Process) του Σταθμού όπως ζητείται για την θέση αυτή (to manage process Activities during the operation Service Period).

Αναφορικά με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 - WWTP Manager κ. Μπακιρτζή, αντιτείνει ότι, στο Βιογραφικό του συμπεριλαμβάνεται το έργο “*Operation and Maintenance of Sewage treatment Plant in Ayia Napa – Paralimni*”, στο οποίο αυτός απασχολείται από το 2013 μέχρι σήμερα ως Project Manager. Επομένως, υποστηρίζει τεκμηριώνεται η απαιτούμενη επαγγελματική του εμπειρία. Σημειώνει δε ότι ο λόγος που δεν κρίθηκε αναγκαία η αναζήτηση διευκρινίσεων είναι ότι ο εν λόγω Σταθμός ανήκει στα Συμβούλια Αποχετεύσεων Αγίας Νάπας και Παραλιμνίου

και η Αναθέτουσα Αρχή αναλαμβάνει το κόστος λειτουργίας της Τριτοβάθμιας Επεξεργασίας. Άρα η δυναμικότητα του Σταθμού είναι γνωστή στην Αναθέτουσα Αρχή από τα αρχεία της.

Ο όρος 6.4.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού αναφορικά με τους Προτεινόμενους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1 & 2 της Ομάδας Έργου προβλέπει ότι:

«6.4.

[...]

3. *They must include in the proposed Project Team which will responsible for the implementation of the Contract Scope, as key experts, personnel whose ualifications cover the minimum required as listed below:*

Key Expert 1: WWTP Manager; to be in charge of the overall management of the WWTP:

The Contractor's operational and maintenance staff shall be managed by an experienced Treatment Works Manager who shall be responsible for all aspects of organisation and management of the operational staff and for refurbishment and operation of the works so that consistently and efficiently achieves the required objectives without causing nuisance.

He shall continue the existing monitoring and logging procedure and shall maintain full records of the operation of all aspects of plant, including incoming flows and loads together with effluent results. Samples of the recorded data are given in the monthly and yearly operational and maintenance reports attached.

Qualification and Skills:

1. University Graduate or Postgraduate Degree in Mechanical or Electrical or Chemical or Environmental Engineering.

2. *General professional experience: Ten years minimum postgraduate experience.*

3. *Specific professional experience: Three years minimum postgraduate experience as Manager in the Operation of at least one WWTP, capacity 1,000 m³/day.*

In case the Contractor will propose as WWTP Manager a Chemical or Environmental Engineer then he should include in his Team a Mechanical Engineer or an Electrical Engineer as described below (c), (d).

(b) Key Expert 2: Process Engineer; to manage process activities during the Operation Service Period:

Qualifications and skills:

1. *University Degree in Chemistry, Chemical Engineering or Environmental Engineering.*

2. *General professional experience: Eight years minimum postgraduate experience.*

3. *Specific professional experience: Five years minimum postgraduate experience as Process Engineer/Chemist in at least one WWTP with capacity ≥ 700 m³/d.»*

Σε σχέση με τον βασικό εμπειρογνώμονα 2 κο Η. Πατσαλιά ο οποίος καθώς προκύπτει από το βιογραφικό του απασχολήθηκε σε διάφορα έργα ως Supervisor Engineer και όχι ως Process Engineer/Chemist που ο όρος απαιτεί, κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι πληροί τον όρο του διαγωνισμού επειδή ορισμένα έργα στα οποία απασχολήθηκε πέραν των πέντε χρόνων αφορούν σε λειτουργία σταθμού δυναμικότητας πέραν της απαιτούμενης η οποία λειτουργία περιλαμβάνει και τη διαχείριση των διεργασιών (Process) του σταθμού όπως ακριβώς ζητείται για τη θέση. Το ποια καθήκοντα περιλαμβάνει η απασχόληση κάποιου ως Supervisor Engineer και τι ως Process Engineer/Chemist αποτελεί ζήτημα καθαρά τεχνικό το οποίο εκφεύγει του ελέγχου μας. Δεν πρόκειται όπως έχουμε προαναφέρει για ένα

απλό έργο ώστε να μπορεί κάποιος χωρίς ειδικές γνώσεις να καταλήξει από μόνο τον τίτλο της θέσης που ένας κατέχει την εμπειρία του. Η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία είναι γνώστης του αντικειμένου αξιολόγησε τα όσα δηλώθηκαν στο βιογραφικό του και όσα στα πλαίσια διευκρινιστικών ερωτήσεων τέθηκαν και έκρινε για συγκεκριμένους λόγους ότι ο όρος πληρούται. Δεν βλέπουμε να παρέχεται δυνατότητα επέμβασης μας στην κρίση της. Ανάλογα ισχύουν και για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1, για τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή είχε στοιχεία της δυναμικότητας του σταθμού από υφιστάμενο έργο για το οποίο η ίδια έχει εμπλοκή.

Άλλη ισχυριζόμενη από τους Αιτητές απόκλιση της προσφοράς του επιτυχόντα είναι ότι δεν ικανοποιεί τον όρο 8.3.1.5. του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και την απαίτηση για υποβολή του Εντύπου 14. Για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 - Process Engineer κο Η. Πατσαλιά δεν υποβλήθηκε το Έντυπο 14. Υποβλήθηκε μόνο δήλωση σύμφωνα με την οποία αυτός δεν ανήκει στο μόνιμο προσωπικό του επιτυχόντα και ότι διατηρείται συμφωνία συνεργασίας μεταξύ τους. Η υποβολή του Εντύπου 14 υποστηρίζουν απαιτείται στην περίπτωση που ο προσφοροδότης στηρίζεται σε τρίτους για την ικανοποίηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σύμφωνα με τον όρο 6.4. του Μέρους Α «Technical and Professional ability» των εγγράφων του Διαγωνισμού. Πρόσθετα η αναγκαιότητα υποβολής του επιβεβαιώνεται και από τον όρο 8.1.3.6 του Μέρους Α «*In the event that the Tenderer relies on the capacities of other entities and the Project Team includes key*

experts that are in the permanent employment of these other entities, then the declarations by these experts as requested by paragraphs 5 above and 8.3.2, is not required». Σκοπός της απαίτησης αυτής σύμφωνα με τους Αιτητές είναι να εξασφαλιστεί η παροχή των αναγκαίων πόρων στην εκτέλεση του αντικειμένου της Σύμβασης.

Η Αναθέτουσα Αρχή στον πιο πάνω ισχυρισμό απαντά ότι ο κος Η. Πατσαλιάς υπέβαλε δήλωση και σύμφωνο συνεργασίας με τον επιτυχόντα στο οποίο δηλώθηκε ότι αποδέχεται τους όρους του Διαγωνισμού. Ο εν λόγω εμπειρογνώμονας δεν θεωρείται «Άλλος Φορέας» αλλά ούτε και είχε υποχρέωση βάσει των όρων του Διαγωνισμού ο επιτυχών να υποβάλει το Έντυπο 14.

Ο όρος 8.3.1.5 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί, μεταξύ άλλων και στην έκταση που μας ενδιαφέρει, ότι:

«5. If the Project Team includes key experts who are not in the permanent employment of the Tenderer, declarations by these persons, stating that a relevant cooperation agreement with the Tenderer exists and that they accept the terms of the tender procedure

If the Tenderer relies on the capacities of other entities within the meaning of related items in paragraphs 6.3 and/or 6.4, submission of declarations by these entities, whereby they guarantee to the Contracting Authority that, should the Tenderer be appointed Contractor, they shall place at its disposal the necessary resources as appropriate (Form 14).

It is understood that in such a case, the supporting documents of items (3) and (4) should also include the information/documents concerning these entities,

depending on the resources made available. In addition, the supporting document of item (2)(a) above should also be included.»

Ούτε ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί. Ο κος Η. Πατσαλιά δεν είναι άλλος φορέας ώστε να έχει υποχρέωση υποβολής του Εντύπου 14. Ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε στη βάση της υποβληθείσας δήλωσης και συμφώνου συνεργασίας που υποβλήθηκε ότι ο όρος πληρούται.

Με άλλο λόγο οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ικανοποιεί τον όρο 8.3.2.2a του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι δεν υποβλήθηκε λεπτομερής περιγραφή της Οργανωτικής Δομής της Ομάδας Έργου. Οι όροι του Διαγωνισμού, αναφέρουν, δεν ικανοποιούνταν μόνο με την υποβολή του Εντύπου αρ. 8 σε σχέση με τους προτεινόμενους δύο Βασικούς Εμπειρογνώμονες οι οποίοι έπρεπε να πληρούν τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.4.3 του Μέρους Α, σύμφωνα με τα CV's που έπρεπε να υποβληθούν προς το σκοπό πιστοποίησης και επιβεβαίωσης της συμμόρφωσης της προσφοράς με τις απαιτήσεις αυτές. Περαιτέρω στην παράγραφο 2.2 του ANNEX II: TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS – Employer's Requirements, PART II: Operation Management Requirements, αναφέρονται ρητά διάφορες απαιτήσεις που θα πρέπει να πληροί ο Ανάδοχος αναφορικά με το προσωπικό του. Χωρίς την υποβολή της αναλυτικής περιγραφής της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου και του ρόλου ενός εκάστου των μελών της, η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα

μπορούσε να γνωρίζει τον τρόπο με τον οποίο ο επιτυχών προτίθεται να παράσχει και να εκτελέσει τις απαιτούμενες υπηρεσίες του έργου (λ.χ. συντήρηση & λειτουργία). Αντίθετα, οι Αιτητές συμμορφούμενοι με την εν λόγω απαίτηση υπέβαλαν δύο αναλυτικά Οργανογράμματα-Οργανωτικές Δομές σε σχέση με τα μέλη της Ομάδας Έργου.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμο και αυτόν τον ισχυρισμό των Αιτητών. Ο επιτυχών υποστηρίζει συμμορφώθηκε πλήρως με όλους τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού οι δε απαιτήσεις για παρουσίαση της δομής και της Ομάδας Έργου, καλύπτονταν πλήρως από τα πρόσωπα που προτείνονται ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες. Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 ήταν Μηχανολόγος Μηχανικός. Επομένως πληρούσε τον όρο. Το επιπρόσθετο προσωπικό στο οποίο οι Αιτητές αναφέρονται αφορά άτομα τα οποία θα χρησιμοποιηθούν κατά τη λειτουργία του Σταθμού, και τα οποία ο Ανάδοχος θα παρουσίαζε κατά την έναρξη της Σύμβασης. Για τα εν λόγω άτομα δεν προβλέπονται απαιτήσεις και προσόντα και επομένως δεν αξιολογούνται κατά τη διαδικασία αξιολόγησης προσφορών. Ούτε η παράλειψη υποβολής αναλυτικής περιγραφής Ομάδας Έργου, συνιστά ουσιώδη απόκλιση η δε υποβολή του Εντύπου 8, Form 8: Project Team Presentation Table, κρίθηκε ικανοποιητική. Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται ότι οι Αιτητές υπέβαλαν αναλυτικά οργανογράμματα σε σχέση με τα μέλη της Ομάδας Έργου ώστε να τίθεται ζήτημα παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

Ο όρος 6.4.3 προβλέπει ότι:

*«They must include in the proposed **Project Team** which will responsible for the implementation of the Contract Scope, as key experts, personnel whose qualifications cover the minimum required is lister below:*

Key Expert 1: WWTP Manager; to be in charge of the overall management of the WWTP:

The Contractor’s operational and maintenance staff shall be managed by an experienced Treatment Works Manager who shall be responsible for all aspects of organisation and management of the operational staff and for refurbishment and operation of the works so that consistently and efficiently achieves the required objectives without causing nuisance.

He shall continue the existing monitoring and logging procedure and shall maintain full records of the operation of all aspects of plant, including incoming flows and loads together with effluent results. Samples of the recorded data are given in the monthly and yearly operational and maintenance reports attached».

Ο όρος 8.3.3.2. του Μέρους Α αναφορικά με την Ομάδα Έργου («Project Team»)

ως μέρος της τεχνικής προσφοράς διαλαμβάνει τα εξής:

«8.3.2

Contents of “Technical Part” Sub-folder

The Technical Part comprises of:

- 1. Technical Offer Form (Form 7)*
- 2. Analysis of the technical Part as following:*

Project Team

- a. A detailed description of the organisational structure of the Project Team and of the roles/duties of its members.*
- b. Presentation of the Project Team in Form 8.*

- c. *CVs of the other experts participating in the Project Team, using Form 5.*
 - d. *If the Project Team includes other experts who are not in the permanent employment of the Tenderer, declarations by these persons should be submitted, stating that a relevant cooperation agreement with the Tenderer exists and that they accept the terms of the tender procedure.*
3. *Form 16, Form 17 and Form 18 duly signed and completed.»*

Στο υπό αναφορά από τους Αιτητές ANNEX II : TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS – Employer’s Requirements, PART II: Operation Management Requirements παράγραφος 2.2, καταγράφεται τι διατάξεις πρέπει να πληροί ο Ανάδοχος αναφορικά με το προσωπικό του. Για ότι εδώ ενδιαφέρει προβλέπεται ότι:

«The Contractor should at least provide the following personel for this area, split in two shifts in order to cover all the working hours of the area:

Two (2) reception technicians: Their duties are to receive the forms from every tanker register it automatically and indicate to the tanker driver the appropriate discharge point.

Two (2) workers: Their duties are to keep the reception tanker area clean and tidy and to assist in the sampling of the tankers.»

Ούτε αυτός ο λόγος ακύρωσης ευσταθεί. Ανεξάρτητα από το ότι κι’ αυτό το ζήτημα θα μπορούσε να ενταχθεί στα τεχνικά αφού η Οργανωτική Δομή της Ομάδας Έργου αφορά σε τεχνικά θέματα τα οποία είναι ανέλεγκτα η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η απαίτηση για παρουσίαση της δομής και της ομάδας έργου καλύπτονται από τα πρόσωπα που προτείνονται ως Βασικοί εμπειρογνώμονες είναι απόλυτα ορθή αφού τα καθήκοντα και ο τρόπος λειτουργίας του έργου καθορίζονται στον όρο

6.4.3 του Μέρους Α. Από τη στιγμή που ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 ήταν Μηχανολόγος Μηχανικός ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι ο όρος πληρούται. Σ' ότι αφορά το Annex II, Part II στο οποίο κατά τρόπο γενικό και εν πολλοίς αόριστο παρέπεμψαν οι Αιτητές αυτό σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή αφορά το στάδιο λειτουργίας του σταθμού οπότε και ο ανάδοχος θα παρουσιάσει το προσωπικό του.

Τέλος οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να αποκλειστεί καθότι δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις των όρων 6.4.2 του Μέρους Α και 4.2.2.5. του ANNEX II, Part 1, των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Ο όρος 6.4.2 αφορά την κατασκευή, εγκατάσταση και λειτουργία για 4 τουλάχιστον έτη του απαιτούμενου από τον εν λόγω όρο «aeration system». Η Επιτροπή Αξιολόγησης, ισχυρίζονται, πεπλανημένα δέχθηκε ότι πληρούται ο όρος από το υποβληθέν έργο «CYPRA PROJECT». Σύμφωνα με τον όρο το σύστημα αερισμού, δεν αρκούσε να έχει εγκατασταθεί στην Κύπρο ή σε παρόμοιες με την Κύπρο συνθήκες αλλά ταυτόχρονα να σχεδιάστηκε, και ο προσφοροδότης να το εγκατέστησε και λειτούργησε για 4 έτη. Στην προσφορά του επιτυχόντα τονίζουν, υπάρχουν αντικρουόμενα στοιχεία τα οποία δεν διερευνήθηκαν επαρκώς. Η βεβαίωση της εταιρείας CYPRA LIMITED αναφέρεται σε έργο με την ονομασία «Cypra Slaughterhause» με περίοδο εκτέλεσης από 05/08/2009 – 12/07/2013, ενώ

στο Φυλλάδιο του Κατασκευαστή το οποίο αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης υπάρχει όχι μόνο διαφορετική ονομασία «Cyrpa Project» αλλά και διαφορετική ημερομηνία εφοδιασμού-εγκατάστασης του προτεινόμενου συστήματος αερισμού (2016). Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει οποιοδήποτε στοιχείο που να συνδέει τα δύο έργα τα οποία εσφαλμένα συνέδεσε η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης δεν προκύπτει η επιτυχής λειτουργία του προτεινόμενου Aeration System για 4 έτη σε συνθήκες παρόμοιες της Κύπρου ως η απαίτηση του όρου 6.4.2.

Σ' ότι αφορά τον όρο 4.2.2.5 του Annex II Part I η προτεινόμενη από τον επιτυχόντα λύση η οποία βασίζεται στον τύπο “CRS 700” screen δεν συνάδει με τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν εγγυάται την απόδοση (performance) του συστήματος. Κατά τη διάρκεια λειτουργίας του συστήματος, ιδιαίτερα σε σχέση με την σκοπούμενη αφαίρεση των πετρών (removal of stones), υπάρχουν σοβαροί κίνδυνοι. Συγκεκριμένα η τεχνική λύση του μοντέλου CRS 700 βασίζεται σε χονδρό κάθετο κόσκινο (coarse vertical screen) το οποίο είναι ακατάλληλο για βιομηχανικά απόβλητα. Αν και παρουσιάζεται κατάλογος με αναφορές που έχει χρησιμοποιηθεί το CRS 700, στον συγκεκριμένο κατάλογο δεν γίνεται αναφορά ούτε και επιβεβαιώνεται πουθενά ότι είναι κατάλληλο για αφαίρεση πετρών, που είναι και το κλειδί στη συγκεκριμένη απαίτηση του Διαγωνισμού και το όλο αντικείμενο ενός τέτοιου συστήματος (strainer). Επίσης, δεν υπάρχει αναφορά ή/και επιβεβαίωση ότι κατασκευάζεται από ανοξείδωτο χάλυβα 316 (stainless steel 316) όπως απαιτείται.

Στην περίπτωση μεγάλων πετρών ή παρουσίας πυκνού υλικού (dense material) στο ακάθαρτο νερό (raw water), οι πέτρες θα μπλοκάρουν μπροστά από τις μπάρες της σχάρας, εμποδίζοντας την να λειτουργεί κανονικά.

Για το εν λόγω σημείο τονίστηκε επίσης η μεγάλη διαφορά του κόστους στο Δελτίο Ποσοτήτων των Αιτητών και του επιτυχόντα. Των πρώτων περιλάμβανε ποσό €136.455,46 ενώ των δεύτερων μόνο το ποσό των €30.000 γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε ένα πλήρως ανταποκρινόμενο στις προδιαγραφές σύστημα. Επομένως, η προσφορά του επιτυχόντα είναι απορριπτέα διότι ο προτεινόμενος εξοπλισμός δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού ως ο όρος 9.3. των εγγράφων του Διαγωνισμού. Με βάση αυτά τα δεδομένα προκύπτει έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας στην απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχθεί την προτεινόμενη τεχνική λύση του επιτυχόντα.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι ανεξάρτητα από το ότι τα ζητήματα που εγείρονται από τους Αιτητές αποτελούν τεχνικά θέματα και ως τέτοια ανέλεγκτα ο επιτυχών ικανοποιούσε πλήρως τον όρο σε σχέση με τον σχεδιασμό και εγκατάσταση του συστήματος από το Project 2 του Form 4 και την υποβληθείσα δήλωση του ιδιοκτήτη του έργου Cypra LTD. Αναφορικά με την προϋπόθεση για τη λειτουργία του συστήματος πέραν των τεσσάρων χρόνων αυτό τεκμηριώνεται από τη δήλωση του ιδιοκτήτη του έργου Cypra LTD ημερ. 06/03/2020. Το δε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των air diffusers είχε υποβληθεί για ικανοποίηση της απαίτησης

4.2.2.7 του Annex II, Part II των εγγράφων διαγωνισμού. Το εν λόγω φυλλάδιο περιλαμβάνει κατάλογο έργων στα οποία έχουν εγκατασταθεί τα προτεινόμενα air diffusers.

Απορρίπτοντας τον ισχυρισμό των Αιτητών σε σχέση με την κατ' ισχυρισμό μη πλήρωση του όρου 4.2.2.5 του Annex II Part I υποστηρίζει ότι η προτεινόμενη από τον επιτυχόντα λύση συνάδει πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές και σημειώνει, την υποβολή επίσης «Guarantee of Coarse Screen Performance». Η καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού για αφαίρεση πετρών τεκμηριώνεται από το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων όπου αναφέρεται ότι είναι κατάλληλο για αφαιρέσεις μεγάλων αντικειμένων (large items) όπως ζητείται στα έγγραφα διαγωνισμού. Σε σχέση με την αναφορά των Αιτητών ότι δεν υπάρχει αναφορά ή/και επιβεβαίωση ότι κατασκευάζεται από ανοξείδωτο χάλυβα, παραπέμπει στα φυλλάδια που έχουν υποβληθεί από τον επιτυχόντα όπου υπάρχει αναφορά ότι τα υλικά συνάδουν με τις απαιτήσεις των εγγράφων. Στο φυλλάδιο που γίνεται η τεχνική περιγραφή αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το προτεινόμενο υλικό είναι AISI 316.

Σ' ότι αφορά ισχυρισμούς ότι δεν εξετάστηκε η μεγάλη απόκλιση του ποσού της προσφοράς του επιτυχόντα ως προς την πλήρωση του όρου αυτού, σημειώνει ότι ανεξάρτητα από το ότι οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να επικαλούνται ζητήματα εκτίμησης, από την στιγμή που υπέβαλαν ανεπιφύλακτα την προσφορά τους η εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής για τη συγκεκριμένη

δραστηριότητα ήταν €28.000 με αποτέλεσμα η προσφορά του επιτυχόντα (€30.000) για αυτό το σημείο δεν θεωρήθηκε ασυνήθιστα χαμηλή ώστε να χρήζει περαιτέρω διερεύνησης ως η θέση των Αιτητών.

Σύμφωνα με τον όρο 6.4.2. των εγγράφων του Διαγωνισμού «*The Tenderer shall demonstrate that he has designed, installed a similar aeration system or equivalent and that it has been operating successfully for at least four (4) years in climatic conditions similar to the prevailing conditions in Cyprus ...*».

Επίσης ο όρος 4.2.2.5. του ANNEX II, Part 1 των εγγράφων του Διαγωνισμού, προβλέπει ότι:

«4.2.2.5 Strainer at the inlet of the Domestic Septage Screen in order to remove large items in the waste and protect the screens.

One Coarse material screw conveyor to integrate in the existing DN 500 line including support beams and mounting materials.

One stone trap DN 200 to integrate in the existing DN 200 line including long support beams and mounting material.

All materials to be stainless steel 316 AISI. The tenderer to foresee the cleaning of the equipment».

Εφαρμόζοντας τις νομικές αρχές που έχουμε προαναφέρει και για τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών θεωρούμε ότι τα ζητήματα είναι καθαρά τεχνικής φύσης για τα οποία απαιτούνται ειδικές γνώσεις που δεν διαθέτουμε. Με όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή κάτοχος των ειδικών γνώσεων που

απαιτούνται για το συγκεκριμένο διαγωνισμό αφού αξιολόγησε την προσφορά του επιτυχόντα έκρινε ότι όσα αυτός με την προσφορά του υπέβαλε πληρούσαν τους συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού. Η κατάληξη της ήταν αποτέλεσμα δέουσας έρευνας ορθής άσκησης της διακριτικής της εξουσίας και επαρκώς αιτιολογημένη. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα επέμβασής μας.

Σε ότι αφορά το ζήτημα τιμής ποσοτήτων στην προσφορά του επιτυχόντα η οποία σύμφωνα με τους Αιτητές είναι χαμηλή σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον μετά την ανεπιφύλακτη υποβολή της προσφοράς τους από την στιγμή που γνώριζαν μέσω των εγγράφων του διαγωνισμού την συγκεκριμένη κοστολόγηση να εγείρουν τέτοιο ζήτημα.

Ενόψει όσων έχουμε προαναφέρει ομόφωνα αποφασίζουμε απόρριψη της προσφυγής και επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.