



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 35/2004**

Μεταξύ:

G.C. Hadjicostas Consultancies

Αιτητών

v.

Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

G.C.Hadjicostas Consultancies  
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:  
1. κο Γεώργιο Κ. Χατζηκώστα

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κα Φρόσω Λουκά, Ανώτερο Υδραυλικό  
Μηχανικό  
2. κο Χαράλαμπο Δημητρίου, Υδρολόγο, Μέλος  
Επιτροπής Αξιολόγησης  
3. κο Γιαννάκη Ηρακλέους, Εκτελεστικό Μηχανικό,  
Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης  
4. κα Μαριλένα Παναρέτου, Υδρολόγο, Μέλος  
Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Δεκεμβρίου, 2004

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή ο Αιτητής προσβάλλει την απόφαση του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος – Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων (Αναθέτουσα Αρχή) να κατακυρώσει την προσφορά αρ. 127/2004 στην εταιρεία Pillar Consulting Ltd αντί στον ίδιο. Η πιο πάνω προσφορά προκηρύχτηκε στις 30.7.2004 και αφορούσε την ανάθεση υπηρεσιών σε Συμβούλους για την ετοιμασία Εγγράφων Προσφοράς της μελέτης «DEVELOPMENT OF INTEGRATED WATER MONITORING AND ASSESSMENT TO SUPPORT SUSTAINABILITY OF WATER RESOURCES AND THE IMPLEMENTATION OF WATER FRAMEWORK DIRECTIVE 2000/60/EC IN CYPRUS».

1. Οι λόγοι για τους οποίους ο Αιτητής στρέφεται εναντίον της προσβαλλόμενης πράξης είναι βασικά οι ακόλουθοι:

(α) Η αξιολόγηση που του εγένετο σε 2 από τα 4 κριτήρια αξιολόγησης είναι λανθασμένη, άδικη και επιπρόσθετα μειονεκτική για το επαγγελματικό του κύρος και τη διεθνή αναγνώριση του ως Procurement Expert and Implementation Specialist εξειδικευμένου στην ετοιμασία και συγγραφή συμβολαίων και των Γενικών Όρων που τα διέπουν. Τα δύο αυτά κριτήρια είναι:

(1) Το κριτήριο Relevant Professional Experience in Preparation of Tender Documents in similar subjects στο οποίο εδόθη στον Αιτητή βαθμολογία 27.5% με βαρύτητα 20% ενώ σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Αιτητή έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100%.

(2) Το κριτήριο Qualifications and skills όπου ο Αιτητής βαθμολογήθηκε με 40%.

- (β) Ο Αιτητής επικαλέσθηκε επίσης το γεγονός ότι η κατακύρωση έγινε στον επιτυχόντα προσφοροδότη ο οποίος είναι εταιρεία περιορισμένης ευθύνης (Ltd) γεγονός το οποίο είναι ανεπίτρεπτο. Κατά τη διάρκεια της ενώπιόν μας διαδικασία όμως ο Αιτητής απέσυρε τον πιο πάνω λόγο.

Τόσο στους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή του ο Αιτητής, όσο και στη γραπτή αγόρευσή του αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

*«Η θεραπεία που εισηγούμαι είναι να επαναξιολογηθούν οι προσφορές των κ.κ. Pillars Consulting Ltd και της ιδικής μου από νέα Επιτροπή Αξιολόγησης που να περιλαμβάνει κατά πλειοψηφία μέλη από άλλα Κυβερνητικά Τμήματα (νομίζω το εδάφιο 10 των Κανονισμών το προβλέπει) και στην οποία να παρευρίσκεται και ως Παρατηρητής εκπρόσωπος της Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας ως το εδάφιο 11.3 προνοεί».*

Κανένα αίτημα για ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης δεν περιέχεται στην προσφυγή και τη γραπτή αγόρευση του Αιτητή: Ίσως γι' αυτό το λόγο να μπορούσαμε να απορρίψουμε την προσφυγή αλλά θεωρούμε ότι οι επικαλούμενοι από τον Αιτητή λόγοι ουσιαστικά συγκλίνουν σε αίτημα για ακύρωση της αναφερόμενης πράξης ή απόφασης.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβήτησε την εμπειρία, τα προσόντα και την επαγγελματική κατάρτιση του Αιτητή αλλά ισχυρίστηκε ότι η βαθμολόγησή του συνολικά ήταν αντικειμενική και δίκαιη.

3. Πρέπει να σημειωθεί ότι η συνολική βαθμολογία του Αιτητή στο σύνολο των κριτηρίων αξιολόγησης ήταν 81% ενώ ο επιτυχών προσφοροδότης Pillar Consulting Ltd συγκέντρωσε συνολική βαθμολογία 90.63%.

4. Πρέπει να αναφερθεί ότι τα κριτήρια κατακύρωσης της προσφοράς ήταν κατ' αναλογία 50% στο τεχνικό μέρος της αξιολόγησης και 50% στην οικονομική πρόταση. Λαμβανομένης υπόψη της πιο πάνω στάθμισης για να κατακυρωθεί η προσφορά στον Αιτητή θα έπρεπε να επιτύχει βαθμολογία 100% και η εταιρεία Pillars Consulting Ltd να ελάμβανε βαθμολογία 72% αντί 90.63% που συγκέντρωσε.

5. Παρά το γεγονός ότι δεν έχουμε αμφιβολία για το πολύ ψηλό επαγγελματικό επίπεδο του Αιτητή, δεν έχει αποδειχθεί ενώπιόν μας καμιά παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Πιστεύουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια του Νόμου και άσκησε ορθά τη διακριτική εξουσία της.

Ως εκ των ως άνω, η Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.