



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 23/2005

Μεταξύ:

NETVISION LIMITED

Αιτούντες

v.

Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

NETVISION LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κο Ειρήναρχο Βαρνάβα, Διευθύνοντα Σύμβουλο
Logicom Ltd
3. κο Κυριάκο Φιάκκα, Διευθύνοντα Σύμβουλο των
Αιτούντων

Αναθέτων Φορέας:

Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Έλενα Πική-Μιχαήλ, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Κακογιάννη & Δημητρίου
2. κο Πέτρο Λιασή, Δικηγόρο, Δικηγορικό Γραφείο
Κακογιάννη & Δημητρίου
3. κο Αντώνη Βαλανίδη, Διευθυντή Πληροφορικής
Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου
4. κο Σταύρο Ιωαννίδη, Διευθυντή Προμηθειών
Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου
5. κο Μιχάλη Χ»Χαραλάμπους, Βοηθό Διευθυντή
Πληροφορικής Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου
6. κο Γιάννη Τσουλόφτα, Ανώτερο Μηχανικό
Αγορών Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 31 Μαΐου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης του Αναθέτοντος Φορέα δηλαδή της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 435/2003 και αφορούσε την προμήθεια συστήματος εξυπηρέτησης πελατών και τιμολόγησης.

Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν 13 προσφορές από 12 προσφοροδότες.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης του Αναθέτοντος Φορέα στάληκε στους Αιτούντες με επιστολή του Διευθυντή Προμηθειών της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου στις 7 Απριλίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτούντες επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία SPL WORLDGROUP INC. Ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς των Αιτούντων ήταν ότι δεν ήταν επιτυχής. «Your quotation has not been successful».

3. Οι Αιτούντες με επιστολή τους προς την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου ημερομ. 11 Απριλίου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του Άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτούντες καταχώρησαν στις 21 Απριλίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

«α. Η απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα υπήρξε αποτέλεσμα:

- i. Ευθείας παρανομίας δεδομένου ότι βρίσκεται εκτός των νόμιμων ορίων που τίθενται για την αξιολόγηση των προσφορών και την ανάθεση συμβάσεων.
- ii. Πλάνης περί τα πράγματα δεδομένου ότι η προσφορά και/ή πρόταση του Αιτούντος ήταν φθηνότερη και αξιολογικά καλύτερη εκείνης του επιτυχόντα προσφοροδότη.
- iii. Μη άσκησης ή κακής άσκησης παρεχομένης διακριτικής εξουσίας ή λανθασμένου νομικού χαρακτηρισμού σε σχέση με την υπαγωγή πραγματικών περιστατικών στους διέποντες κανόνες ή και αξιολόγησης προσπαθειών επηρεασμού ή και επηρεασμού της κρίσης του εκδόντος οργάνου ή και προσώπων κατά την εκτέλεση ή την άσκηση των καθηκόντων ή των εξουσιών τους σε σχέση με την υπό κρίση απόφαση.

- iv. Παράβασης των κανόνων χρηστής διοίκησης εφόσον παρεισέφρησε επηρεασμός στην κρίση του εκδόντος οργάνου ή και ως άλλως πως προαναφέρθηκε.*
 - v. Κατάχρησης εξουσίας αφού η απόφαση ανάθεσης, επηρεασθείσα όπως προαναφέρθηκε, δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του νόμου αλλά σκοπούς αλλότριους.*
 - β. Η απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα,*
 - i. Ελήφθη χωρίς δέουσα έρευνα.*
 - ii. Δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη.*
 - iii. Αντιβαίνει τους κανόνες της καλής πίστης.*
 - iv. Ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο ή συντεθειμένο όργανο και/ή βασίστηκε σε εισήγηση ή άλλως οργάνου συμβουλευτικού προς τον Αναθέτοντα Φορέα μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένου.»*
5. Η ακρόαση της πιο πάνω Ιεραρχικής Προσφυγής μετά από αναβολές που ζητήθηκαν από το δικηγόρο των Αιτούντων και του Αναθέτοντος Φορέα ολοκληρώθηκε στις 17 Μαΐου, 2005.
- 6.(α) Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτούντων εκτός των πιο πάνω υποστήριξε ότι υπήρξε παρέμβαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου προς την Επιτροπή Αξιολόγησης και την Επιτροπή Προσφορών η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, ήταν καθοριστική στη λήψη της απόφασης. Προς υποστήριξη των ισχυρισμών του αναφέρθηκε μεταξύ άλλων σε επιστολή που στάληκε από την εταιρεία IBM προς τον Πρόεδρο της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, η οποία ήταν προσφοροδότης στον πιο πάνω διαγωνισμό αλλά δεν επιλέγηκε, καθώς επίσης σε κατάλογο που ζήτησε ο Πρόεδρος της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, στον οποίο να φαίνεται ποιοι είναι οι επιτυχόντες προσφοροδότες για τα λογισμικά τα τελευταία χρόνια. Επίσης, αναφέρθηκε ότι στον κατάλογο αυτό που ετοιμάσθηκε από υπηρεσιακούς της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου περιλήφθηκαν μόνο οι προσφορές που κατακυρώθηκαν στη Netvision, σε θυγατρικές της εταιρείες και συνεργαζόμενες.
- (β) Περαιτέρω, ο Δικηγόρος των Αιτούντων ισχυρίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι ο Αναθέτων Φορέας αυθαίρετα μετέφερε στη συγκεντρωτική κατάσταση «TOTAL COST SUMMARY» ποσά που περιλαμβάνονται στις αναλυτικές καταστάσεις.

Συγκεκριμένα υποστήριξε ότι ποσό ύψους £15.125,76 στην κατηγορία Data Migration, Roll-out and Tuning έχει υπολογισθεί δύο φορές.

- (γ) Επειδή οι Αιτούντες για να δημιουργηθεί το περιβάλλον πρόσφεραν δύο servers έναντι ενός που πρόσφερε η επιτυχούσα εταιρεία, έπρεπε να της αφαιρεθεί ποσό ύψους £23.000.
- (δ) Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτούντων, επειδή η προσφορά των επιτυχόντων προσφοροδοτών ήταν σε ευρώ έναντι σε κυπριακές λίρες που ήταν η δική τους, έπρεπε στην τιμή της επιτυχούσας προσφοράς να υπολόγιζαν και προμήθεια που θα κατέβαλλε στην Κεντρική Τράπεζα για την μετατροπή των ευρώ σε κυπριακές λίρες.
- (ε) Τέλος, ισχυρίστηκαν ότι το ποσό που έπρεπε να προστεθεί στην αρχική προσφορά τους για τους χρήστες των ηλεκτρονικών υπολογιστών ήταν £67.424 και αντιπροσώπευε τους επιπλέον 50 χρήστες (σύνολο 500) που εξητούσε η Αρχή με το Amendment που στάληκε σ' όλους τους προσφοροδότες στις 14 Αυγούστου 2004 καθότι στην προσφορά που υπέβαλαν υπολόγισαν το κόστος για 450 χρήστες.
- (στ) Σχετικά με την κατηγορία «Any other cost for full implementation» που περιλαμβάνεται στη συγκεντρωτική κατάσταση κόστους «Total Cost Summary» και περιλαμβάνει ποσό ύψους £78.015,15, οι Αιτούντες ισχυρίστηκαν ότι το ποσό αυτό περιλήφθηκε για να καλύψει οποιεσδήποτε δαπάνες που περιλαμβάνονται στις αναλυτικές καταστάσεις και δεν περιλαμβάνονται στη συγκεντρωτική και οποιεσδήποτε επιπρόσθετες δαπάνες θα αντιμετώπιζοντο από το ποσό αυτό χωρίς οποιαδήποτε επιπρόσθετη χρέωση.

7. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτούντων ο Αναθέτων Φορέας απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Όπως φαίνεται και από τα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, πράγματι η εταιρεία IBM απέστειλε επιστολή προς τον Πρόεδρο της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου για το περιεχόμενο της οποίας ο

Πρόεδρος ενημέρωσε το Διοικητικό Συμβούλιο. Τόσο η επιστολή όσο και το περιεχόμενο της δεν κοινοποιήθηκε στα δύο όργανα που έκαναν εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς, η θέση τους για κατακύρωση παρέμεινε όπως ήταν η αρχική προτού ληφθεί η πιο πάνω επιστολή από τον Πρόεδρο.

Σχετικά με την ετοιμασία του καταλόγου των επιτυχόντων προσφοροδοτών για το Λογισμικό της Αρχής κατά τα τελευταία χρόνια, όπως ζήτησε ο Πρόεδρος της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, πράγματι σ' αυτόν περιλαμβάνοντο οι προσφορές που κατακυρώθηκαν στην εταιρεία NETVISION και τις θυγατρικές της ή συνεργαζόμενες μεταξύ της γιατί στις άλλες δύο εταιρείες που αξιολογήθηκαν για την πιο πάνω προσφορά δεν κατακυρώθηκαν προηγουμένως οποιεσδήποτε προσφορές για το λογισμικό.

- (β) Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτούντων ότι ποσό ύψους £15.126,76 που αντιπροσωπεύει το κόστος «Data Migration, Roll-out & Tuning» έχει υπολογισθεί δύο φορές ο Αναθέτων Φορέας υποστήριξε ότι σωστά προστέθηκε το πιο πάνω ποσό καθότι εκ παραδρομής δεν περιλήφθηκε από τον προσφοροδότη στη συνολική τιμή για το συγκεκριμένο κόστος όπως αναφέρεται πιο πάνω.
- (γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτούντων ότι ο Αναθέτων Φορέας έπρεπε να υπολογίσει στο συνολικό ποσό της προσφοράς των επιτυχόντων προσφοροδοτών προμήθεια προς την Κεντρική Τράπεζα για τη μετατροπή των ευρώ, που ήταν η προσφορά τους, σε κυπριακές λίρες, ο Αναθέτων Φορέας υποστήριξε ότι υπάρχει «ειδικό καθεστώς» της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου και της Κεντρικής Τράπεζας για μη καταβολή προμήθειας προς αυτή για τη μετατροπή συναλλάγματος.
- (δ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτούντων ότι στο κόστος για τους χρήστες των ηλεκτρονικών υπολογιστών έπρεπε να προστεθεί ποσό μόνο £67.424 για τους επιπρόσθετους 50 χρήστες όπως αναφέρεται πιο πάνω ο Αναθέτων Φορέας υποστήριξε ότι στο κόστος για τις άδειες χρήσης των υπολογιστών ύψους £652.742,43, το οποίο κατά τους ισχυρισμούς της αντιπροσωπεύει το κόστος για 250 χρήστες, έπρεπε να προστεθεί και ποσό ύψους £337.120 που είναι το κόστος για αύξηση των χρηστών από 250 σε 500 όπως ζητήθηκε με την

τροποποίηση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου προς όλους τους προσφοροδότες όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(ε) πιο πάνω. Επίσης στο ποσό αυτό έπρεπε να προστεθεί και ποσό £68.000 για την αύξηση των καταναλωτών από 500.000 σε 600.000, όπως εξητείτο με την ίδια πιο πάνω τροποποίηση.

Ο Αναθέτων Φορέας δικαιολογώντας τις πιο πάνω προσθήκες στο κόστος της προσφοράς των Αιτούντων υποστήριξε ότι οι Αιτούντες χρησιμοποίησαν μέρος του Εντύπου F1F που ήταν το αρχικό έντυπο της προσφοράς και που αναφέρετο σε 450 χρήστες και μέρος του τροποποιημένου εντύπου που αναφέρετο σε 250 χρήστες. Πράγματι στο έντυπο αυτό, στο οποίο όπως αναφέρεται πιο πάνω χρησιμοποιήθηκαν στοιχεία του πρώτου εντύπου και του αναθεωρημένου, περιλαμβάνεται πρόνοια για 450 χρήστες ηλεκτρονικών υπολογιστών ύψους £263.030,30 δηλαδή £584 για κάθε ένα χρήστη ηλεκτρονικού υπολογιστή αν πράγματι αναφέροντο σε 450 και όχι σε 250 όπως ζητήθηκε με το αναθεωρημένο έντυπο. Αν αναφέροντο σε 250 χρήστες ηλεκτρονικών υπολογιστών το κόστος για τον κάθε ένα ανέρχεται σε £1.052.

Στο ίδιο έντυπο στο οποίο περιέλαβαν τους 250 χρήστες ηλεκτρονικών υπολογιστών όπως εξητείτο με το αναθεωρημένο έντυπο περιέλαβαν κόστος ύψους £337.121,21 δηλαδή £1.348,48 για κάθε ένα χρήστη ηλεκτρονικού υπολογιστή.

Με βάση τα πιο πάνω, ο Αναθέτων Φορέας εθεώρησε ότι το κόστος των £263.030,30 που αναφέρεται στην προσφορά τους ότι είναι το κόστος για 450 χρήστες, στην πραγματικότητα ήταν το κόστος για 250 χρήστες όπως εξητείτο με το αναθεωρημένο έντυπο το οποίο οι Αιτούντες φαίνεται να μη διόρθωσαν. Εξάλλου αποδεικτικό στοιχείο ήταν και το κόστος των ηλεκτρονικών υπολογιστών όπως αναφέρεται πιο πάνω.

- (ε) Στον ισχυρισμό των Αιτούντων ότι η κατηγορία “Any other cost” στην οποία περιλήφθηκε ποσό ύψους £78.015,15 για να καλύψει οποιοσδήποτε δαπάνες που δεν περιλαμβάνοντο στη συγκεντρωτική κατάσταση και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να προστεθεί οποιοδήποτε ποσό στην τιμή της προσφοράς τους, ο Αναθέτων Φορέας ισχυρίστηκε ότι πουθενά στα έγγραφα της προσφοράς που

υπέβαλαν οι Αιτούντες δεν ανέφεραν κάτι τέτοιο και θα ήταν αυθαίρετο από μέρους της να δώσει την εξήγηση που δίνουν τώρα οι Αιτούντες.

(στ) Σχετικά με το αίτημα των Αιτούντων για την αφαίρεση από το ολικό κόστος της προσφοράς τους ποσού ύψους £23.000 που αντιπροσωπεύει το κόστος ενός επιπλέον server που πρόσφεραν οι επιτυχόντες προσφοροδότες για να δημιουργηθεί το περιβάλλον, ο Αναθέτων Φορέας ανέφερε ότι στους όρους των προσφορών ζητείτο ένας server και εν πάση περιπτώσει μετά την ολοκλήρωση της όλης εργασίας ο server παραμένει στην κυριότητα του προσφοροδότη και θα τον αφαιρέσει από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου.

8. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Σχετικά με την παρέμβαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου με αφορμή την αποστολή από την IBM επιστολής προς τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου και την ετοιμασία καταλόγου των προσφορών που κατακυρώθηκαν τα τελευταία χρόνια στην εταιρεία NETVISION και σε θυγατρικές της εταιρείες και συνεργαζόμενες, δεν αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς των Αιτούντων καθότι δεν απέδειξαν τους ισχυρισμούς τους και θεωρούμε ότι οι ισχυρισμοί του Αναθέτοντος Φορέα ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.

(β) Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτούντων όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(β) πιο πάνω σχετικά με τον υπολογισμό του ποσού £15.126,76 δύο φορές και αφορά Data Migration, Roll-out & Tuning. Θεωρούμε ότι οι Αιτούντες δεν απέδειξαν τον ισχυρισμό αυτό και αποδεχόμαστε τις εξηγήσεις προς τούτο του Αναθέτοντος Φορέα.

(γ) Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτούντων ότι έπρεπε να αφαιρεθεί από την τιμή της προσφοράς τους ποσό ύψους £23,000 γιατί πρόσφεραν δύο servers έναντι ενός που πρόσφεραν οι επιτυχόντες προσφοροδότες όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(γ) πιο πάνω και αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του Αναθέτοντος Φορέα όπως αναφέρεται στην παράγραφο 7(στ) πιο πάνω.

- (δ) Σχετικά με την πρόσθεση στην τιμή του επιτυχόντα προσφοροδότη προμήθειας προς την Κεντρική Τράπεζα για την μετατροπή σε κυπριακές λίρες των ευρώ που ήταν η προσφορά των επιτυχόντων προσφοροδοτών, όπως ισχυρίζονται οι Αιτούντες στην παράγραφο 6(δ), αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς του Αναθέτοντος Φορέα ότι προμήθεια δεν καταβάλλεται, λόγω του ειδικού καθεστώτος που ισχύει μεταξύ Κεντρικής Τράπεζας και Αρχής Ηλεκτρισμού, όπως εκτίθεται και στην παράγραφο 7(γ) πιο πάνω.
- (ε) Αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς του Αναθέτοντος Φορέα όπως αναφέρονται στην παράγραφο 7(ε) πιο πάνω ότι το ποσό των £78.015,15 που αναφέρετο στην κατηγορία «Any other cost» δεν έπρεπε να χρησιμοποιηθεί για να καλύψει οποιεσδήποτε άλλες δαπάνες που δεν περιλαμβάνοντο στη συγκεντρωτική κατάσταση που υποβλήθηκε από τους προσφοροδότες, γιατί πράγματι στα έγγραφα προσφορών δεν αναφέρεται οτιδήποτε που να υποστηρίζει τον ισχυρισμό των Αιτούντων.
- (στ) Αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του Αναθέτοντος Φορέα για τον τρόπο υπολογισμού του κόστους των χρηστών των ηλεκτρονικών υπολογιστών όπως αναφέρεται στην παράγραφο 7(δ) πιο πάνω και δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτούντων όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(ε).
- (ζ) Συγκεκριμένα το αρχικό έντυπο για τους χρήστες των ηλεκτρονικών υπολογιστών που περιλαμβάνετο στα έγγραφα των προσφορών ήταν το πιο κάτω:

«Please provide the costs for the licenses proposed in schedule F1D. The license cost should cater for 450 users and 500.000 active consumers:

Basis of license (Number of Users, consumers, etc	Total Cost of Licenses

Provide costs for increasing the number of users by 50% and for increasing the number of consumers by 50%. These costs will be taken into consideration during the financial evaluation of the proposal:

Basis of License	Unit price/Pricing policy	50% Increase
Number of Users		
Number of Consumers		

- (η) Μεταγενέστερα και πριν την υποβολή των προσφορών και συγκεκριμένα στις 14 Αυγούστου, 2003 με σχετική τροποποίηση (Amendment) που η Αρχή Ηλεκτρισμού έστειλε προς όλους τους προσφοροδότες τροποποίησε το έντυπο αυτό με το πιο κάτω:

«Please provide the costs for the licenses proposed in schedule F1D. The license cost should cater for 250 users and 500.000 active consumers (i.e. active accounts of customers):

In the case there is a license charge for closed accounts, this cost should be included as well. Please note that there are approximately 20.000 closed accounts per year.

Basis of license (Number of Users, consumers, etc	Total Cost of Licenses

Provide costs for increasing the number of users to 500 and for increasing the number of active consumers to 600.000. These costs will be taken into consideration during the financial evaluation of the proposal. These prices will remain valid for a period of three years from the date of take over of the Project.

Number of Licenses	Unit price/Pricing policy	Total cost
Increase of Users from 250 to 500		
Increase of Consumers from 500.000 to 600.000		

- (θ) Οι Αιτούντες υπέβαλαν στην προσφορά τους συμπληρωμένο το πιο κάτω έντυπο στο οποίο περιέλαβαν στοιχεία τόσο του πρώτου εντύπου όσο και του τροποποιημένου.

Από το πρώτο έντυπο, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 8(ζ) πιο πάνω περιέλαβαν τα πιο κάτω στοιχεία.

«Please provide the costs for the licenses proposed in schedule F1D. The license cost should cater for 450 users and 500.000 active consumers.

Basis of license (Number of Users, consumers, etc	Total Cost of Licenses
Consumer License, number of active consumers	300.909,09

User License, maximum number of concurrent active users	263.30,30
Module Licenses – modules provided to EAC	73.651,52
DR Licenses – Flat fee, unlimited number of users and consumers on designated machine used for Disaster recovery and Disaster Recovery testing	15.151,52
TOTAL	652.742,43

Provide costs for increasing the number of users by 50% and for increasing the number of consumers by 50%. These costs will be taken into consideration during the financial evaluation of the proposal:

Από το αναθεωρημένο έντυπο όπως αναφέρεται στην παράγραφο 8(η) πιο πάνω περιέλαβαν τα πιο κάτω στοιχεία:

Basis of License	Unit price/Pricing policy	50% Increase
Number of Users from 250 to 500	1.348,48	337.121, 21
Number of Consumers from 500.000 to 600.000	0,68	68.181,82

- (i) Απ' όσα αναφέρονται πιο πάνω γίνεται αποδεκτός ο ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα ότι οι Αιτούντες το πρώτο μέρος του εντύπου χρησιμοποίησαν το αρχικό έντυπο και στο δεύτερο μέρος χρησιμοποίησαν το αναθεωρημένο. Επίσης γίνεται αποδεκτός ο ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα ότι εφόσον οι Αιτούντες αναφέρουν ως τιμή μονάδας για τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές το ποσό των £1.348,48, όπως αναφέρεται στο δεύτερο μέρος του πιο πάνω εντύπου το ποσό των £263.030,30 που αναφέρεται στο πρώτο μέρος του εντύπου αντιπροσωπεύει το κόστος 250 ηλεκτρονικών υπολογιστών και όχι 450 όπως οι Αιτούντες ισχυρίζονται και σωστά ο Αναθέτων Φορέας πρόσθεσε το ποσό που αναφέρεται στην παράγραφο 7(δ) πιο πάνω.

9. Δεν θα επεκταθούμε επί άλλων εγερθέντων θεμάτων αλλά βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα ιεραρχική προσφυγή κρίνεται αβάσιμη. Η απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.